

Sygn. akt II K 385/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniach: 09.10.2019r., 29.11.2019r. i 09.01.2020r. sprawy:

K. K. zd. H.

c. A. i D. z domu S.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

w dniu 11 marca 2019r. w miejscowości T. gm. K., działając umyślnie, dokonała uszkodzenia mienia w postaci zarysowania powłoki lakierniczej oraz uszkodzenia lampy tylnej samochodu osobowego marki D. D. (2) o nr rej. (...) o wartości łącznej 4927,71 zł, działając tym na szkodę pokrzywdzonego D. K.

tj. o czyn z art.288§1 kk

I. Na podstawie art.66§1 i 2 kk oraz art.67§1 kk postępowanie karne wobec oskarżonej K. K. warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,

II. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego D. K. kwoty (...),71 (cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia siedem i 71/100) złotych,

III. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, w tym opłatę w kwocie 100 (sto) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 385/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych			

<p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. K.	w dniu 11 marca 2019r. w miejscowości T. gm. K., działając umyślnie, dokonała uszkodzenia mienia w postaci zarysowania powłoki lakierniczej oraz uszkodzenia lampy tylnej samochodu osobowego marki D. D. (2) o nr rej. (...) o wartości łącznej 4927,71 zł, działając tym na szkodę pokrzywdzonego D. K. tj. czyn z art.288§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Zakup samochodu osobowego marki D. D. (2) o nr rej. (...) przez	Zeznania D. K.	15v-16v	

małżonków K. K. i D. K. w trakcie trwania małżeństwa.			
Informacja z centralnej ewidencji pojazdów i kierowców	20-23		
2. Konflikt pomiędzy małżonkami, wszczęcie postępowania rozwodowego. W dniu 11 marca 2019 r. w miejscowości T. gm. K. awantura i szarpanina pomiędzy małżonkami związana z próbą wywiercenia przez K. K. zamka w drzwiach ich wspólnego mieszkania, które zakończyły się interwencją policji.	Zeznania D. K.	15v-16v, 92v	
Nagrania z dnia 11.03.2019	25		
Zeznania świadka D. D. (3)	37v, 93-93v		
Zeznania świadka K. I.	41v, 93-94		
Zeznania Ł. D.	103-103v		
3. Dokonanie przez K. K. uszkodzenia samochodu osobowego marki D. D. (2) o nr rej. (...) w postaci zarysowania powłoki lakierniczej oraz uszkodzenia lampy tylnej na szkodę D. K..	Zeznania D. K.	15v-16v, 92v	
Nagrania z dnia 11.03.2019 r.	25		

Zeznania świadka D. D. (3)	37v,93-93v, 110v -111		
Zeznania świadka K. I.	41v, 93v-94		
Zeznania Ł. D.	103-103v, 110v-111v		
4. Ustalenie wartości szkody tj. uszkodzenia samochodu na kwotę 4927,71 złotych.	Wycena rzeczoznawcy dotycząca uszkodzenia samochodu	4-11	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. K.	w dniu 11 marca 2019r. w miejscowości T. gm. K., działając umyślnie, dokonała uszkodzenia mienia w postaci zarysowania powłoki lakierniczej oraz uszkodzenia lampy tylnej samochodu osobowego marki D. D. (2) o nr rej. (...) o wartości łącznej 4927,71 zł, działając tym na szkodę pokrzywdzonego D. K. tj. czyn z art.288§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie uszkodzenie samochodu przez K. K.	Wyjaśnienia K. K.	91-92, 45	
Zeznania świadka M. P.	94		

Zeznania świadka W. P.	94v		
Zeznania świadka P. B.	110v		
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.3	Zeznania D. K.	Jego zeznania co, do okoliczności powstania uszkodzeń samochodu były konsekwentne, logiczne i spójne na etapie całego postępowania. Ponadto korespondowały z innymi dowodami, które Sąd uznał za wiarygodne m.in. z zeznaniami funkcjonariuszy Policji biorących udział w interwencji oraz przedłożonym nagraniem. Wysokość poniesionej szkody została przez pokrzywdzonego wykazana przedłożoną ekspertyzą rzeczoznawcy.	
1.1.4	Wycena dotycząca uszkodzenia samochodu	Dokument został sporządzony przez osobę posiadającą odpowiednie kompetencje i we właściwej formie. Rzeczoznawca posługiwał się odpowiednim oprogramowaniem uwzględniającym ceny za materiały i robociznę w tego rodzaju naprawach. W ocenie Sądu wysokość	

		szkody została w sposób należyty uzasadniona.	
1.1.2. 1.1.3	Zeznania świadka K. I.	Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne, bowiem były logiczne i spójne na wszystkich etapach postępowania. Korespondowały one z wersją pokrzywdzonego i funkcjonariuszy Policji. Świadek w sposób konkretny opisał zachowanie oskarżonej. Z jego zeznań jednoznacznie wynika, że oskarżona była sprawcą zniszczenia pojazdu i zrobiła to umyślnie.	
1.1.2. 1.1.3	Nagrania z dnia 11.03.2019 r.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania dowodu. Podczas odtwarzania nagrania na rozprawie świadkowie – funkcjonariusze policji wskazali na moment dokonania przez oskarżoną uszkodzenia samochodu. Ponadto na nagraniu widać również uszkodzenia samochodu, tj. zarysowania lakieru i uszkodzenia lampy tylnej. Nagrywający (obecny partner oskarżonej) ewidentnie unika nagrywania sytuacji, w których oskarżona niszczy pojazd, aby przedstawić jej osobę w jak najlepszym świetle.	
1.1.1.	Informacja z centralnej ewidencji pojazdów i kierowców	Dokumentacja sporządzona przez osoby uprawnione,	

		kompetentne, brak kwestionowania dowodu.	
1.1.2 1.1.3.	Zeznania D. D. (4)	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania ich zeznań. Funkcjonariusze Policji jako osoby bezstronne, niezaangażowane w konflikt w sposób wyczerpujący i szczegółowy opisali dokładnie sposób uszkodzenia samochodu przez oskarżoną. Ponadto po odtworzeniu im nagrania ze zdarzenia wskazali dokładnie momenty, w których doszło do zarysowania powłoki lakierniczej i uszkodzenia lampy.	
1.1.2. 1.1.3	Zeznania Ł. D.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonej K. K.	Są one sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym i stanowią jedynie przyjęta linię obrony. Podczas składnia wyjaśnień na rozprawie oskarżona wskazała, iż nie kopała w	

		<p>samochód i nie rysowała kluczykiem karoserii samochodu. Nielogiczne są wyjaśnienia oskarżonej, w których wskazuje, iż nie mogła popełnić zarzucanego jej czynu z uwagi na to, iż uszkodzony samochód stanowi jej własność.</p>
<p>Zeznania M. P.</p>	<p>Zeznania świadka miały na celu wsparcie linii obrony oskarżonej. Świadek wskazała, iż nie widziała uszkodzenia samochodu przez oskarżoną podkreślając, iż stała w takiej odległości, że nie mogła tego zaobserwować, ponadto przez cały czas rozmawiała przez telefon. Jednak z przedłożonych nagrań i relacji świadka Ł. D. wynika, iż kobieta stała w odległości umożliwiającej jej zaobserwowanie zachowania oskarżonej.</p>	
<p>Zeznania świadka W. P.</p>	<p>Niewiarygodne są zeznania świadka (partnera oskarżonej), który choć nagrywał całe zdarzenie twierdził, iż oskarżona nie spowodowała żadnych uszkodzeń. Świadek zeznał też, iż funkcjonariusze policji nie wzywali oskarżonej, by nie niszczyła samochodu. Należy podkreślić, iż przedłożone przez niego nagranie potwierdza dokonanie uszkodzenia samochodu przez oskarżoną oraz kierowanie do niej słów wzywających</p>	

	ją do zaprzestania uszkodzenia samochodu. Zeznania świadka miały na celu jedynie wsparcie linii obrony oskarżonej.		
Zeznania świadka P. B.	Zeznania świadka miały na celu wsparcie linii obrony oskarżonej. Świadek wskazywał, iż nie widział, by oskarżona uszkadzała samochód, pomimo tego, iż stał w odległości umożliwiającej obserwację samochodu.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Stosownie do treści art. 288 § 1 kk podlega karze ten, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku. Przedmiotem ochrony cytowanego wyżej przepisu jest cudza własność. Uszkodzenie rzeczy to na pewno taka ingerencja w strukturę materialną rzeczy, która może powodować czasowe lub nawet trwałe ograniczenie jej			

dotychczasowych walorów użytkowych. Trafnie jednak podkreśla się, że uszkodzenie rzeczy nie zawsze musi się wiązać z ograniczeniem dotychczasowej funkcjonalności rzeczy, ale na pewno chodzi tu o taką ingerencję w strukturę materialną rzeczy, która powoduje szkodę, tj. konieczność przywrócenia stanu poprzedniego. Jest to przestępstwo umyślne, które można popełnić zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Rzecz stanowiącą współwłasność sprawcy jest w rozumieniu przepisów prawa karnego co do przestępstw przeciwko mieniu rzeczą cudzą i tenże pogląd odnosi się nie tylko do art. 284 kk, lecz także do przestępstwa rozboju, czy też wyrębu drewna w lesie, jak i pozostałych przestępstw przeciwko mieniu. Cudzą rzeczą będzie więc także dla każdego z małżonków rzecz wchodząca w skład ich majątku wspólnego (wyrok SA w Warszawie z dnia 30 października 2013 r. II AKa 322/13)

Brak jest jakichkolwiek wątpliwości, co do tego, że oskarżona kopiąc nogą w lampę tylną dokonała jej uszkodzenia, a rysując kluczykiem po karoserii dokonała zarysowania powłoki lakierniczej

samochodu osobowego marki D. D. (2) o nr rej. (...). Brak jest też wątpliwości, co do tego, iż przedmiotowy samochód stanowił dla oskarżonej cudzą rzecz w rozumieniu cytowanego wyżej przepisu. Samochód ten choć był częścią majątku wspólnego małżonków, był również rzeczą cudzą, której zniszczenie wypełnienia znamiona czynu z art. 288 § 1 kk. Tej oceny nie zmienia fakt, iż jedynie oskarżona była wpisana w dowodzie rejestracyjnym jako właścicielka samochodu. Przedmioty nabyte w czasie trwania małżeństwa przez oboje lub przez jednego z małżonków wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków. (art. 31§1 kro) Przedmiotowy samochód została nabyty w czasie trwania małżeństwa oskarżonej i pokrzywdzonego, co oboje potwierdzili, wchodził zatem w skład ich majątku wspólnego. W ocenie Sądu materiał dowodowy sprawy wskazuje również w sposób jednoznaczny na umyślność działania oskarżonej, która celowo kopała w lampę samochodu oraz zarysowała kluczykiem lakier.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	I	K. K.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Sąd, na podstawie art. 66§1 i 2 kk oraz art. 67§1 kk warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonej na okres próby 1 roku. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, tak elementów podmiotowych jak i przedmiotowych Sąd uznał, że stopień ten nie jest znaczny. Oskarżona zareagowała emocjonalnie, impulsywnie, dając wyraz swojej frustracji i zdenerwowaniu, które zostały wywołane wcześniejszą awanturą i szarpaniną z D. K.. W ocenie Sądu jednak zachowanie oskarżonej miało charakter incydentalny. Sąd nie neguje, iż oskarżona w pełni świadomie i umyślnie dopuściła się uszkodzenia mienia, jednakże nie można rozpatrywać jej			

zachowania w oderwaniu od trwającego między małżonkami konfliktu.

Oskarżona nie była dotychczas karana (karta karna k. 107) i prowadzi ustabilizowany tryb życia. W ocenie Sądu, tak właściwości i warunki osobiste, jak i dotychczasowy sposób życia oskarżonej wskazują na to, że mimo warunkowego umorzenia postępowania będzie ona przestrzegała porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Dotychczas przeprowadzone postępowanie zdaniem Sądu stanowiło dla oskarżonej istotną dolegliwość i pozwala zasadnie przyjąć, iż K. K. wyciągnie właściwe wnioski i nie wystąpi ponownie przeciwko porządkowi prawnemu. W ocenie Sądu orzeczony okres próby będzie wystarczający dla zweryfikowania słuszności postawionej pozytywnej prognozy kryminologicznej.

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K.	II	I	<p>Obowiązek naprawiania szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego D. K. kwoty 4927,71 złotych. Wysokość szkody została ustalona na podstawie wyceny uszkodzeń pojazdu oraz kosztów naprawy samochodu.</p> <p>Spełnienie funkcji kompensacyjnej oraz wychowawczej (unaocznienie oskarżonej rezultatu jej własnego czynu), jak również zaspokojenie społecznego poczucia sprawiedliwości</p>
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Na podstawie art. 627 kpk wobec warunkowego umorzenia postępowania zasądzono od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, w tym ustaloną na podstawie art. 7 ustawy z dnia 26.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych opłatę, mając na uwadze jej możliwości płatnicze. (wprawdzie wymieniona nie pracuje, jednak posiada majątek o znacznej wartości)</p>	
<p>6. <i>1Podpis</i></p>		