

Sygn. akt II K 360/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniach: 20.12.2019r. i 21.02.2020 r. sprawy:

M. M. (1)

s. Z. i M. z d. G.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 09 marca 2018r. oraz w dniu 10 marca 2018r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu z P. F. (1) oraz K. B., podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych do mieszkania, dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży poprzez demontaż istniejącej instalacji centralnego ogrzewania, elementów rur miedzianych o wartości 600 zł, przy czym w dniu 10 marca 2018r. dokonał kradzieży sześciu sztuk grzejników centralnego ogrzewania o wartości nie mniejszej niż 1500 zł o łącznej wartości strat nie mniejszych niż 2100 zł na szkodę pokrzywdzonego D. B. (1)

tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art.12 kk

D. P.

s. R. i T. z d. R.

ur. (...) w K.

oskarżonego to, że:

II. w dniu 10 marca 2018 roku, w K., usiłował pomóc w zbyciu poprzez przetransportowanie do skupu złomu w K. uzyskanych za pomocą czynu zabronionego trzech grzejników centralnego ogrzewania o wartości 750 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji, przy czym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego, czym działał na szkodę D. B. (1)

tj. o czyn z art.13§1 kk w zw. z art.292§1 kk

P. F. (1)

s. C. i K. z d. S.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

III. w dniu 09 marca 2018r. oraz w dniu 10 marca 2018r, w K., działając wspólnie i w

porozumieniu z M. M. (1) oraz K. B., podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych do mieszkania, dostał się do jego wnętrza skąd dokonał kradzieży poprzez demontaż istniejącej instalacji centralnego ogrzewania, elementów rur miedzianych o wartości 600 zł, przy czym w dniu 10 marca 2018r. dokonał kradzieży sześciu sztuk grzejników centralnego ogrzewania o wartości nie mniejszej niż 1500 zł o łącznej wartości strat nie mniejszych niż 2100 zł na szkodę pokrzywdzonego D. B. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był skazany

tj. o czyn z art.279§1 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art.64§1 kk

IV. W okresie od 9 lutego 2019r. do 17 lutego 2019r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu z T. B. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pilarki elektrycznej, siekiery marki F. oraz narzędzi podręcznych o łącznej wartości 750 zł, działając na szkodę K. M. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był skazany

tj. o czyn z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk

V. W nocy z 14 na 15 marca 2019r. w K., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia motocykla marki W. (...) o nr rej. (...) oraz roweru turystycznego o nazwie B. o łącznej wysokości strat 5000 zł, działając tym samym na szkodę pokrzywdzonego J. W. oraz S. W., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był skazany

tj. o czyn z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk

T. B. (1)

s. A. i K. z d. C.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

VI. w okresie od 9 lutego 2019 roku do 17 lutego 2019 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z P. F. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pilarki elektrycznej, siekiery marki F. oraz narzędzi podręcznych o łącznej wartości 750 zł, działając na szkodę K. M. (1)

tj. o czyn z art.278§1 kk

I. oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym, iż czyn ten kwalifikuje z art.279§1 kk w zw. z art.12§1 kk i za to z mocy art.279§1 kk w zw. z art.12§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.279§1 kk przy zastosowaniu art.37 b kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk i art.35§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności oraz karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie,

II. oskarżonego **D. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art.13§1 kk w zw. z art.292§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.14§1 kk w zw. z art.292§1 kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk w zw. z art.35§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społecznej w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym,

III. oskarżonego **P. F. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z tym, iż czyn z pkt III kwalifikuje z art.279§1 kk w zw. z art.12§1 kk w zw. z art.64§1 kk i za to:

- za czyn z pkt III z mocy art.279§1 kk w zw. z art.12§1 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.279§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt IV z mocy art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.278§1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt V z mocy art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.278§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art.85§1 i 2 kk i art.86§1 kk w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeka wobec oskarżonego P. F. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

V. oskarżonego **T. B. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art.278§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.278§1 kk przy zastosowaniu art.37 a kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk i art.35§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie,

VI. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonych P. F. (1) i T. B. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonego K. M. (1) kwoty 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych,

VII. na podstawie art.63§1 kk zalicza:

- na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. M. (1) kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 10.03.2018. w godz. 8:20-11:20,

- na poczet orzeczonej wobec oskarżonego D. P. kary ograniczenia wolności okres zatrzymania w dniu 10.03.2018. w godz. 8:20-11:20,

- na poczet orzeczonej wobec oskarżonego P. F. (1) kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 27.08.2018r. godz. 15:27 do dnia 28.08.2018r. godz. 14:10 oraz w dniu 15.03.2019r. w godz. 10:30 -12:35,

VIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. E. E. kwotę 504 (pięćset cztery) złote tytułem kosztów nie opłaconej obrony z urzędu oskarżonego P. F. (1) oraz kwotę 115,92 (sto piętnaście i 92/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IX. na podstawie art.44§2 kk orzeka przepadek poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego zapisanego pod numerem 58/19 księgi przechowywanych przedmiotów tutejszego Sądu,

X. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia wszystkich oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 360/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. F. (1)	III. w dniu 09 marca 2018r. oraz w dniu 10 marca 2018r, w K., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) oraz K. B., podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim wylamaniu drzwi wejściowych do mieszkania, dostał się do jego wnętrza skąd dokonał kradzieży poprzez demontaż istniejącej instalacji centralnego ogrzewania, elementów rur miedzianych o	

wartości 600 zł, przy czym w dniu 10 marca 2018r. dokonał kradzieży sześciu sztuk grzejników centralnego ogrzewania o wartości nie mniejszej niż 1500 zł o łącznej wartości strat nie mniejszych niż 2100 zł na szkodę pokrzywdzonego D. B. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuści się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był skazany

tj. o czyn z art.279§1 kk w zw. z art.12§1kk w zw. z art.64§1 kk

IV. W okresie od 9 lutego 2019r. do 17 lutego 2019r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu z T. B. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pilarki elektrycznej, siekiery marki F. oraz narzędzi podręcznych o łącznej wartości 750 zł, działając na szkodę K. M. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był skazany

tj. o czyn z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk

V. W nocy z 14 na 15 marca 2019r. w K., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia

		<p>motocykla marki W. (...) o nr rej. (...) oraz roweru turystycznego o nazwie B. o łącznej wysokości strat 5000 zł, działając tym samym na szkodę pokrzywdzonego J. W. oraz S. W., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był skazany</p> <p>tj. o czyn z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn III</p> <p>1. Dokonanie w dniu 9 marca 2018 r. wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) oraz K. B. włamania do mieszkania przy ul. (...) w K. poprzez wyłamanie drzwi wejściowych i dostanie się do jego wnętrza w celu dokonania zaboru znajdującego się tam mienia</p> <p>2. Zabór w dniu 9 marca 2018 r. mienia z przedmiotowego mieszkania w postaci elementów rur miedzianych o wartości 600 zł na szkodę D. B. (1),</p> <p>3. Ponowne wejście do mieszkania w dniu 10</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżanego P. F.</p> <p>Zeznania pokrzywdzonego D. B. (1)</p> <p>Zeznania świadków S. L. A. R.</p> <p>A. B.</p> <p>P. P.</p> <p>K. F. (1)</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)</p>	<p>k. 110, 122</p> <p>k. 346,44, 126v</p> <p>k.28v</p> <p>49v</p> <p>84v</p> <p>90v</p> <p>364</p> <p>k.12-14,15-17</p> <p>k.68v, 226</p>	

maca 2018 r. i zabór mienia w postaci 6 sztuk grzejników centralnego ogrzewania o wartości co najmniej 1500 zł na szkodę D. B. (1),			
Czyn IV 4. Zabór wspólnie i w porozumieniu z T. B. (1) w okresie od 9 lutego 2019 r. do 17 lutego 2019 r. w K. pilarki elektrycznej, siekiery marki F. oraz narzędzi podręcznych o łącznej wartości 750 zł na szkodę K. M. (1)	Wyjaśnienia oskarżonego T. B. (1) Wyjaśnienia oskarżonego P. F. (1) Zeznania pokrzywdzonego K. M. (1)	k.188, 191 k.195v, 202 k. 174v-175	
Czyn V 5. Zabór w nocy z 14 na 15 marca 2019 r. w K. motocykla marki W. (...) o nr rej. (...) oraz roweru turystycznego o nazwie B. o łącznej wysokości 5000 zł, na szkodę J. W. oraz S. W.	Wyjaśnienia oskarżonego P. F. (1) Wyjaśnienia oskarżonego T. B. (1) Zeznania pokrzywdzonego J. W. Protokołu zatrzymania rzeczy	169-170, 176,345v k. 188 145v-146 159-161	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. F. (1)	III. czyn z art.279§1 kk w zw. z art.12§1 kk w zw. z art.64§1 kk IV. czyn z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk	

		V. czyn z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn III 1. udział oskarżonego P. F. jedynie w sprzedaży mienia pochodzącego z kradzieży w postaci rur miedzianych na prośbę T. B.	Wyjaśnienia oskarżonego P. F.	k.345	
Czyn IV 2. nie dokonanie przez oskarżonego P. F. kradzieży pilarki elektrycznej, siekiery marki F. oraz narzędzi podręcznych na szkodę K. M. (1)	Wyjaśnienia oskarżonego P. F.	k.345, 176v	
Czyn V 3. zabór roweru i motocykla jedynie w celu krótkotrwałego użycia	Wyjaśnienia oskarżonego P. F.	k.345	
2. OCena DOWODÓW			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.5	Wyjaśnienia oskarżonego	W części, w której przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, bowiem są zgodne z pozostałym materiałem	

		<p>dowodowym, w tym wyjaśnieniami T. B. (1), co do udziału oskarżonego w czynach z pkt IV i V oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. M. i zeznaniami K. F. co do czynu z pkt III. Wyjaśnienia, w których oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów były składane spontanicznie, bezpośrednio po zatrzymaniu, są zgodne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Oskarżony dobrowolnie naprawił szkodę pokrzywdzonemu D. B., co ewidentnie, jak potwierdziła w swoich zeznaniach K. F. (1), stanowiło rekompensatę za dokonanie kradzieży na jego szkodę.</p>	
1.1.1-1.1.5	<p>Zeznania świadków</p> <p>D. B. (1)</p> <p>S. L.</p> <p>A. R.</p> <p>A. B.</p> <p>P. P.</p> <p>K. F. (1)</p> <p>K. M. (1)</p> <p>J. W.</p>	<p>Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań świadków. Wymienieni, za wyjątkiem K. F. (1) to osoby obce, bezstronne, nie mające powodów, aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego.</p> <p>Matka oskarżonego K. F. (1) ze szczerością zeznała, że syn mówił, że weszli z kolegami do domu pana B. i dlatego dał pieniądze, żeby wpłaciła dla pokrzywdzonego.</p>	
1.1.1-1.1.3 1.1.5	<p>Protokoły zatrzymania rzeczy</p>	<p>Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodnie z przepisami prawa,</p>	

		brak kwestionowania w/w dowodów.	
1.1.4-1.1.5	Wyjaśnienia oskarżonego T. B. (1)	Brak podstaw do zakwestionowania, T. B. sam przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i poniósł odpowiedzialność karną, nie miał powodu, aby bezpodstawnie obciążać P. F., jego relacje były logiczne, spójne i konsekwentne.	
1.1.1 -1.1.3	Wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)	Sąd nie znalazł podstaw do ich poważenia. Oskarżony opisał udział oskarżonego P. F. w kradzieży z włamaniem na szkodę D. B..	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1-1.2.3	Wyjaśnienia oskarżonego P. F.	W części, w której nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Oskarżony początkowo w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia wszystkich czynów i złożył szczegółowe wyjaśnienia, opisując sposób ich dokonania. Natomiast	

		<p>późniejszej zmiany w żaden logiczny i przekonujący sposób nie uzasadnił. Są one sprzeczne z relacjami T. B., który potwierdził jego udział w czynach IV i V. Odnośnie czynu z pkt III udział oskarżonego potwierdził współoskarżony M. M. oraz matka oskarżonego K. F. (1). Wymieniona zeznała, iż syn mówił jej, że weszli z kolegami do domu pokrzywdzonego D. B.. Jego udział w tym włamaniu wynika również w sposób oczywisty z faktu, iż oskarżony dobrowolnie naprawił szkodę na rzecz pokrzywdzonego, co byłoby sprzeczne z zasadami logiki, gdyby nie brał udziału we włamaniu.</p>	
1.1.1-1.1.3	Wyjaśnienia oskarżonego D. P.	Nic nie wniosły do sprawy, oskarżony nie znał okoliczności włamania i kradzieży, usiłował jedynie pomóc w zbyciu skradzionego mienia.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III	P. F. (1)

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Zachowaniem polegającym na wylamaniu drzwi wyjściowych i dostaniu się w ten sposób do wnętrza mieszkania należącego do D. B. (1), a następnie kradzieży mienia w postaci rur miedzianych i grzejników oskarżony wyczerpał znamiona czynu z art. 279§1 kk. Przy przestępstwach wieloczynowych, takich jak kradzież z włamaniem, do przyjęcia współsprawstwa nie jest wymagane osobiste realizowanie wszystkich znamion czynu zabronionego przez każdego ze współsprawców, lecz wystarczy, aby suma zachowań sprawców stanowiła pełną realizację znamion określonego typu czynu zabronionego. Bez znaczenia pozostaje zatem, który ze współsprawców dokonał wyważenia drzwi, a który i jakie mienie osobiści wynosił.</p> <p>Sąd skorygował jedynie błędne określenie kwalifikacji prawnej czynu poprzez przyjęcie art. 12§1 kk. Nie ulega wątpliwości, iż oskarżeni wchodząc do mieszkania D. B. dwukrotnie w dniu 9 i 10 marca działali w krótkich odstępach czasu</p>	

i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.

Zachowaniem

polegającym na zaborze mienia należącego do pokrzywdzonych K. M. (1) oraz J. i S. W. z niezabezpieczonych pomieszczeń gospodarczych wymieniony wyczerpał dyspozycję art. 278§1 kk.

Wszystkich czynów dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, bowiem ostatnio został skazany wyrokiem SR w Kętrzynie z dnia 27.02.2015 r. w sprawie II K 427/14 za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, którą odbywał od 15.07.2014 r. do 17.07.2014 r. oraz od 14.03.2016 r. do 10.04.2017 r.. Działal zatem w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. F. (1)	III IV VI	III IV V III,IV,V	<u>Kary jednostkowe:</u> 1 roku i 2 miesięcy pozbawiania wolności 4 miesięcy pozbawiania wolności

IV

6 miesięcy pozbawiania wolności

Okoliczności obciążające:

- znaczny stopień społecznej szkodliwości – godzenie w podstawowe dobro prawne - mienie
- niskie pobudki działania
- korzyść majątkowa
- wysokość szkody
- dotychczasowy naganny sposób życia, w tym wielokrotna karalność za przestępstwa przeciwko mieniu (k. 299)
- działanie w warunkach recydywy

Okoliczności łagodzące:

- naprawienie szkody na rzecz pokrzywdzonego D. B.
- częściowe przyznanie się do winy

Kara łączna

1 roku i 6 miesięcy pozbawiania wolności

- łączność czasowa i rodzajowa przestępstw

Obowiązek naprawienia szkody na wniosek pokrzywdzonego K. M. – funkcja kompensacyjna i wychowawcza (uzmysłowienie nieopłacalności popełnia przestępstw).

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>P. F. (1)</p>	<p>VII</p>	<p>III, IV, V</p>	<p>Zaliczenie zatrzymania w sprawie na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>VIII</p>	<p>zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 2 pkt 3, § 20 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez</p>		

	<p>Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. E. E. kwotę 504 zł tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym oraz kwotę 115,92 zł tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.</p>	
X	<p>zgodnie z art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego z kosztów sądowych – obecnie nie pracuje, pozbawiony wolności w innej sprawie.</p>	
6. 1Podpis		