

Sygn. akt II K 236/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: starszy sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Monika Popławska – Pietroniuk

po rozpoznaniu w dniach: 24.09.2019r., 29.10.2019r., 05.12.2019r. i 17.12.2019r.

sprawy **W. C. (1)**

s. S. i S. z domu M.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 28 lipca 2018r. w ruchu lądowym, na odcinku z miejscowości S. gm. K. do K., kierował samochodem marki A. (...) nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,30 mg/l, 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu),

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

II. w dniu 28 lipca 2018r. w K., na ul. (...), umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem m-ki A. (...) nr rej. (...), podczas manewru cofania, nie zachował szczególnej ostrożności doprowadzając do potrącenia przechodzącej przez jezdnię w miejscu do tego nieprzeznaczonym – L. K. (1), wynikiem czego doznała ona obrażeń ciała w postaci: stłuczenia głowy ze wstrząśnieniem mózgu, złamania wieloodłamowego głowy i szyjki kości ramiennej prawej z przemieszczeniem, dwukostkowego złamania podudzia prawego, złamania górnej i dolnej gałęzi kości łonowej lewej oraz stłuczenia klatki piersiowej, które to obrażenia powodują naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni, przy czym czynu tego dokonał znajdując się w stanie nietrzeźwości,

tj. o czyn z art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k.

I. oskarżonego **W. C. (1)** uniewinnia od popełnienia czynu z pkt I aktu oskarżenia;

II. w ramach zarzucanego czynu z pkt II a/o oskarżonego **W. C. (1)** uznaje za winnego tego, że w dniu 28 lipca 2018r. w K., na ul. (...), naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem m-ki A. (...) nr rej. (...), podczas manewru cofania, nie zachował szczególnej ostrożności doprowadzając do potrącenia przechodzącej przez jezdnię w miejscu do tego nieprzeznaczonym – L. K. (1), wynikiem czego doznała ona obrażeń ciała w postaci: stłuczenia głowy ze wstrząśnieniem mózgu, złamania wieloodłamowego głowy i szyjki kości ramiennej prawej z przemieszczeniem, dwukostkowego złamania podudzia prawego, złamania górnej i dolnej gałęzi kości łonowej lewej oraz stłuczenia klatki piersiowej, które to obrażenia powodują naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni, tj. o popełnienie czynu z art. z art. 177 § 1 k.k. i na podstawie art. 66 § 1 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;

III. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;

IV. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 28.07.2018r. i uznaje środek karny za wykonany w całości;

V. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek zapłaty kwoty 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz pokrzywdzonej L. K. (1) tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

VI. na podstawie art. 629 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego L. K. (1) zwrot poniesionych wydatków z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika w wysokości 2.880 (dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt) złotych;

VII. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty procesu w części uniewinniającej ponosi Skarb Państwa;

VIII. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/2 części, w tym opłatę w kwocie 60 (sześćdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 236/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	W. C. (1)	<p>I. w dniu 28 lipca 2018r. w ruchu lądowym, na odcinku z miejscowości S. gm. K. do K., kierował samochodem marki A. (...) nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,30 mg/l, 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu),</p> <p>tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.</p> <p>II. w dniu 28 lipca 2018r. w K., na ul. (...), naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem m-ki A. (...) nr rej. (...), podczas manewru cofania, nie zachował szczególnej ostrożności doprowadzając do potrącenia przechodzącej przez jezdnię w miejscu do tego nieprzeznaczonym – L. K. (1), wynikiem czego doznała ona obrażeń ciała w postaci: stłuczenia głowy ze wstrząśnieniem mózgu, złamania wieloodłamowego głowy i szyjki kości ramiennej prawej z przemieszczeniem,</p>	

		dwukostkowego złamania podudzia prawego, złamania górnej i dolnej gałęzi kości łonowej lewej oraz stłuczenia klatki piersiowej, które to obrażenia powodują naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni, tj. o popełnienie czynu z art. z art. 177 § 1 k.k	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Przechodzenie L. K. (2) przez jezdnię w miejscu do tego nieprzeznaczonym na ulicy (...) w K.	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania L. K. (2) Zeznania A. C. Zeznania K. P. Opinia z zakresu wypadków drogowych	25, 77, 116 37-38, 116v-117 21,117 42v, 129-129v 54-63	
2. Potrącenie L. K. (2) podczas manewru cofania przez oskarżonego W. C. (2) samochodem A. (...) nr rej. (...) na ulicy (...) w K.	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania L. K. (2) Zeznania A. C. Zeznania K. P. Opinia z zakresu wypadków drogowych Protokół oględzin miejsca wypadku Szkic oraz materiał poglądowy z miejsca wypadku Protokół oględzin pojazdu	25, 77, 116 37-38, 116v-117 21,117 42v, 129-129v 54-63 7-8 9-11 12-13	
3. Doznanie obrażeń ciała na skutek wypadku przez	Dokumentacja medyczna Opinia lekarska	29 33	

L. K. (2) na okres powyżej 7 dni			
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	W. C. (1)	<p>I. w dniu 28 lipca 2018r. w ruchu lądowym, na odcinku z miejscowości S. gm. K. do K., kierował samochodem marki A. (...) nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,30 mg/l, 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu),</p> <p>tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.</p> <p>II. w dniu 28 lipca 2018r. w K., na ul. (...), naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem m-ki A. (...) nr rej. (...), podczas manewru cofania, nie zachował szczególnej ostrożności doprowadzając do potrącenia przechodzącej przez jezdnię w miejscu do tego nieprzeznaczonym – L. K. (1), wynikiem czego doznała ona obrażeń ciała w postaci: stłuczenia głowy ze wstrząśnieniem mózgu, złamania wieloodłamowego głowy i szyjki kości ramiennej</p>	

		prawej z przemieszczeniem, dwukostkowego złamania podudzia prawego, złamania górnej i dolnej gałęzi kości łonowej lewej oraz stłuczenia klatki piersiowej, które to obrażenia powodują naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni, tj. o popelnienie czynu z art. z art. 177 § 1 k.k	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn I – oskarżony kierując pojazdem A. (...) znajdował się z stanie nietrzeźwości Czyn II - oskarżony powodując wypadek znajdował się z stanie nietrzeźwości umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym	Protokół badania trzeźwości Świadectwo wzorcowania A. A 2.0 Pismo z KPP w/m	3-4 5 156	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania L. K. (2) Zeznania A. C.	Zeznania wzajemnie spójne, konsekwentne, uzupełniają się Logiczna, pełna i jasna, sporządzona przez	

	<p>Zeznania K. P.</p> <p>Opinia z zakresu wypadków drogowych</p>	<p>specjalistę z zakresu wypadków drogowych, nie była kwestionowana przez strony</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania L. K. (2)</p> <p>Zeznania A. C.</p> <p>Zeznania K. P.</p> <p>Opinia z zakresu wypadków drogowych</p> <p>Protokół oględzin miejsca wypadku</p> <p>Szkic oraz materiał poglądowy z miejsca wypadku</p> <p>Protokół oględzin pojazdu</p>	<p>Zeznania wzajemnie spójne, konsekwentne, uzupełniają się</p> <p>Opinia oraz protokoły sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodów</p>	
	<p>Dokumentacja medyczna</p> <p>Opinia lekarska</p>	<p>sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodnie z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodów</p>	
	<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1-1.2.2	Protokół badania stanu trzeźwości wraz ze świadectwem wzorcowania A. 2.0	W chwili badania oskarżonego urządzeniem Alkometr A 2.0 nie miał on aktualnego wzorcowania. Zgodnie z	

		<p>zaleceniem producenta termin kolejnego wzorcowania był przewidziany na dzień 3 lipca 2018r.</p> <p>Pomyślne wzorcowanie urządzenie przeszło dopiero w dniu 24 sierpnia 2018r. Brak zatem jednoznacznych i niezbitych dowodów, że oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości, a urządzenie działało właściwie.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	II	W. C. (1)
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd wyeliminował z kwalifikacji czynu art. 178kk, albowiem brak			

<p>dowodów, że oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości i umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym.</p> <p>Naruszył normę art. 177§1 kk – spowodował nieumyślnie wypadek drogowy, w którym pokrzywdzona doznała obrażeń ciała na okres powyżej 7 dni.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	II	W. C. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, tak elementów podmiotowych jak i przedmiotowych Sąd uznał, że stopień ten nie jest znaczny, z uwagi na przyczynienie się pokrzywdzonej. Według biegłego gdyby piesza przechodziła przez jezdnię w miejscu wyznaczonym do wypadku, by nie doszło.</p> <p>Oskarżony dotychczas nie był karany sędownie, posiada pozytywną opinię, a jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, iż pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego będzie on</p>			

<p>przestrzegął porządku prawnego, a w szczególności nie popełnił nowego przestępstwa.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	3.5. Uniewinnienie	I	W. C. (1)
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>Brak jednoznacznych dowodów, że oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości, bowiem urządzenie którym wykonywano badanie nie miało aktualnego wzorcownika. Zgodnie z zaleceniem producenta termin kolejnego wzorcowania był przewidziany na dzień 3 lipca 2018r. Brak zatem niezbitych dowodów, że oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości, a urządzenie działało właściwie. Pomyślne wzorcowanie urządzenie przeszło dopiero w dniu 24 sierpnia 2018r.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</p>			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. C. (1)	III V	II II	Zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku – Sąd może w oparciu o art. 67 §3 kk przy warunkowym umorzeniu postępowania orzec zakaz prowadzenia pojazdów Zadośćuczynienie w wysokości 5000 zł za doznaną krzywdę na rzecz pokrzywdzonej, która doznała obrażeń ciała na skutek wypadku. Sąd uwzględnił przyczynienie się pokrzywdzonej do zaistniałego wypadku, dlatego też nie zasądził na jej rzecz żądanej kwoty 10.000zł.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. C. (1)	IV	II	Zaliczenie okresu zatrzymania prawo jazdy na poczet zakazu prowadzenia pojazdów – obligatoryjny na podstawie art. 63 §4 kk.
1.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VI VII VIII</p>	<p>na podstawie art. 629 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego L. K. (1) zwrot poniesionych wydatków z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika w wysokości 2.880 (dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt) złotych. Sąd nie uwzględnił wniosku w całości zgodnie z przedłożonym spisem kosztów (k. 122), albowiem nie zostały udokumentowane.</p> <p>Sąd zasądza na rzecz oskarżyciela posiłkowego wydatki rzeczywiście poniesione, jeżeli mieszczą się one w granicy przewidzianej w stawkach dla takich wydatków,</p>	

a więc między stawką minimalną a maksymalną określoną przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Oskarżyciel posiłkowy powinien wysokość tych kosztów udokumentować, a jeśli tego nie chce lub nie jest w stanie uczynić, to wysokość kosztów ustala się zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu.

W ocenie Sądu ani nakład pracy, obszerność materiału dowodowego czy zawilość sprawy nie uzasadniają zasądzenia na rzecz oskarżycielki posiłkowej wskazanej kwoty.

zgodnie z treścią art. art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty procesu w części uniewinniającej ponosi Skarb Państwa;

na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/2 części, w tym opłatę w kwocie 60 (sześćdziesiąt) złotych w oparciu o art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r.

6. 1Podpis