

Sygn. akt II K 298/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 04.11.2015r. w trybie art. 335 § 1 k.p.k. sprawy:

B. K.

s. J. i I. z domu S.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w dniu 17 lipca 2015r., w ruchu lądowym, na drodze W. – K. oraz w K. na ul. (...), kierował samochodem osobowym marki V. (...), nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I – 1,22 mg/l, II – 1,20 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

I. oskarżonego B. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art. 178a § 1 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat,

III. na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary grzywny zalicza okres zatrzymania w dniu 08.09.2015r, co równoważne jest 2(dwóm) stawkom dziennym grzywny i w tym zakresie karę grzywny uznaje za wykonaną,

V. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat,

VI. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 17.07.2015r.,

VII. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

VIII. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, w tym kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt II K 298/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 lipca 2015r. B. K. jechał samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) drogą publiczną od strony miejscowości W. w kierunku K.. W K., jadąc ul. (...) zaczął o inny pojazd, powodując kolizję drogową.

Po przybyciu na miejsce kolizji funkcjonariuszy policji, B. K. został poddany badaniu na zawartość alkoholu w organizmie.

Powyższe badanie wykazało, iż o godzinie 08.28 oskarżony miał 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, zaś o godzinie 08.29 odpowiednio 1,20 mg/l.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: protokołu przebiegu badania (k. 3), wyjaśnień oskarżonego (k.9-10, 28-29).

Oskarżony B. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że wypił sporo alkoholu dzień wcześniej, ale rano wsiadł do samochodu w W. i pojechał do K., mimo że czuł się nietrzeźwy. (wyjaśnienia oskarżonego k. 10)

Prokurator wystąpił z wnioskiem o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335§1kpk bez przeprowadzania rozprawy i wymierzenie oskarżonemu uzgodnionej z nim kary: 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, kary grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 20 zł, zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, świadczenie pieniężnego w kwocie 5000 zł oraz zasądzenie kosztów sądowych.

Sąd zważył, co następuje :

Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości.

Swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 178a§1 kk.

W tym stanie rzeczy Sąd uwzględnił wniosek prokuratora i na posiedzeniu zgodnie z treścią art. 335§1 k.p.k. wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd uwzględnił znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu oraz rodzaj i rozmiar mogących powstać skutków jego zachowania, w tym stopień zagrożenia jaki stworzył dla innych uczestników ruchu.

Na wymiar kary wpływ miał również dotychczasowy sposób życia oskarżonego, w tym fakt, iż nie był dotychczas karany (karta karna k.18).

Wobec powyższego Sąd zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 2 lat. W ocenie Sądu powyższe, mając na uwadze właściwości i warunki osobiste oskarżonego, jego postawę po popełnieniu przestępstwa – przyznanie się do winy, będzie wystarczające, aby zapobiec ponownemu popełnieniu przez niego przestępstwa. Jako bezpośrednią dolegliwość Sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny, mając przy tym na uwadze jego możliwości płatnicze.

Swoim zachowaniem oskarżony wykazał, że jest kierowcą nieodpowiedzialnym, stwarzającym zagrożenie dla siebie i innych, a zatem wyeliminowanie go z ruchu jest niezbędne. Wobec powyższego Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat.

Sąd orzekając powyższy zakaz na okres 2 lat popełnił błąd. Przez nieuwagę nie dostrzegł, że wniosek prokuratora w zakresie wymiaru wskazanego środka karnego jest błędny, bowiem zgodnie ze zmianą, która weszła w życie 18 maja 2015r. Sąd orzeka zakaz prowadzenie pojazdów wobec sprawcy czynu z art. 178a§1 kk na okres nie krótszy niż 3 lata.

Zgodnie natomiast z art.43a§2 kk orzekła wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5000 zł.

W przekonaniu Sądu tak ukształtowana kara spełni cele określone w art. 53 kk. Zarówno rodzaj, jak i wymiar kary nie przekracza stopnia winy, a także uwzględnia stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu. Kara ta spełni, w ocenie Sądu, cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego, zaś wymierzone środki karne dodatkowo wzmocnią probacyjne oddziaływanie kary.

Dodatkowo z uwagi na nagminność tego typu czynów na obszarze właściwości tutejszego Sądu i przekonanie sprawców o bezkarności, kara wymierzona oskarżonemu będzie w sposób prawidłowy oddziaływać w zakresie prewencji ogólnej.