

Sygn. akt II K 154/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniach: 08.07.2015r. i 11.09.2015r. sprawy:

A. S. (1)

s. J.i G.z domu C.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 27 maja 2014r. do 28 maja 2014r. na jeziorze w. gm. R., nie będąc uprawnionym do rybactwa, używając sieci żyłkowych typu wonton w ilości 2 sztuk oraz urządzenia pływającego – łódki o nr rejestracyjnym (...)dokonał nielegalnego połowu ryb gatunku lin w ilości trzech sztuk o łącznej masie 2,50 kg wartości 35 złotych oraz jednej sztuki gatunku leszcz o wadze 0,50 kg wartości 3,25 zł, łącznej wartości 38,25 zł działając tym na szkodę (...)w O.Stacji (...)Dydaktycznej w Ł.,

tj. o przestępstwo z art. 27c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. 2009.189.1471- tekst jednolity)

I. oskarżonego **A. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 27c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. 2009.189.1471- tekst jednolity) skazuje go na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

II. na podstawie art. 27c ust 2 cyt. ustawy orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie jego treści na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w R.,

III. na podstawie art. 27c ust 3 pkt 1a cyt. ustawy orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 38,25 zł (trzydzieści osiem złotych 25/100) na rzecz pokrzywdzonego (...) w O. Stacji (...) Dydaktycznej w Ł.,

IV. na podstawie art.27c ust 3 pkt 2 cyt. ustawy orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w postanowieniu w przedmiocie dowodów rzeczowych pkt 1-3,

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w kwocie 80 (osiemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt II K 154/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

W dniu 28 maja 2014r. około godziny 3.40 funkcjonariusze policji P. Z. i S. S. udali się w rejon jeziora W., gm. R. celem podjęcia wspólnie z rybakami J. C. (1) i J. D. obserwacji brzegu od strony wsi P.. Funkcjonariusze policji ujawnili bowiem podczas obserwacji terenu w dniu 27 maja 2014r., że znany im mieszkaniec P. - A. S. (1) dokonał we wskazanym miejscu zastawienia sieci.

Wymienieni znajdowali się na łodzi ukrytej w trzcinowisku. Około godziny 4.20 na jezioro wypłynął łodzią A. S. (1). Gdy wymieniony znajdował się w odległości około 30 m od obserwujących go funkcjonariuszy i rybaków zaczął podejmować z wody zastawione uprzednio sieci. Po wyjęciu pierwszej sieci, podpłynął kilka metrów i ponownie podjął z wody sieć i włożył ją do swojej łodzi. Podczas wyjmowania drugiej sieci było słychać, że znajdują się w niej ryby.

W tym momencie funkcjonariusze podjęli czynności zmierzające do zatrzymania wymienionego. Gdy A. S. zauważył zbliżającą się łódź wyrzucił obie sieci do wody.

Rybacki wyłowili z wody sieci. W jednej z sieci znajdowały się ryby w ilości 4 sztuk. (...), na której znajdował się A. S. została odholowana na pobliską plażę.

Po zatrzymaniu A. S. (1) z uwagi na stan zdrowia, został odwieziony do Szpitala (...) w K..

Przedmioty w postaci dwóch sieci żyłkowych typu wonton, łodzi plastikowej ze znajdującym się na niej sprzętem zostały zabezpieczone i zatrzymane. Ryby w ilości 3 sztuk gatunku lin o łącznej wadze 2,5 kg i 1 sztuka gatunku leszcz o wadze 0,5 kg zostały za pokwitowaniem przekazane rybakowi. Łączna wartość ryb wyniosła 38,25 zł.

Zabezpieczona łódź stanowiła własność syna oskarżonego T. S. .

Jezioro W. znajduje się w wieczystym użytkowaniu (...) w O. (...) Dydaktyczna w Ł.. Uprawnionymi do rybactwa na tym akwenie są wyłącznie rybacy.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: zeznań świadków: P. Z. k.161v-162, 124v, S. S. k.161,70, J. C. (1) k.160, 122 i J. D. k.160v, 123v, T. S. k.160v-161 oraz protokołu zatrzymania osoby k.3, skróconego wypisu z rejestru gruntów k. 18, protokołu zatrzymania rzeczy k.4-6, pokwitowania odbioru ryb k. 13, informacji z (...) k.62.

Oskarżony A. S. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W postępowaniu przygotowawczym odmówił składania wyjaśnień. Przed Sądem wyjaśnił, że w dniu zdarzenia płynął łódką na ryby. Widział na łódce w trzcinach czterech mężczyzn. Płynąc, korkiem od łodzi zaczepił o sieć. Odczepił sieć i wrzucił ją do wody. Wtedy policja i rybacy podpłynęli twierdząc, że sieć, o którą zaczepił należy do niego. Zaprzeczył, aby sieci należały do niego. Dodał również, że dwa dni przed zdarzeniem doszło pomiędzy nim a rybakami J. C. do kłótni i być może ten chciał się na nim odegrać. (wyjaśnienia oskarżonego k.159)

Sąd zważył, co następuje:

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego bowiem są one sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, przede wszystkim zeznaniami świadków P. Z., S. S., J. C. (1) i J. D..

Z ich zgodnych relacji wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że oskarżony dokonywał nielegalnego połowu ryb. Przyplłynął w miejsce zastawionych uprzednio sieci i podjął je z wody, przy czym w jednej z sieci znajdowały się ryby, bowiem świadkowie słyszeli jak uderzają o burtę łodzi podczas wrzucania sieci na łódź.

Świadkowie zeznali, że dopiero na widok ich łodzi oskarżony wyrzucił sieci do wody.

O ile, zgodnie z twierdzeniem oskarżonego, potwierdzonym zeznaniami świadka F. G. (k.170), pozostawał on w konflikcie z rybakim J. C., to z pozostałymi świadkami nie pozostawał on w żadnych negatywnych relacjach. Wymienieni nie mają w ocenie Sądu żadnego powodu, aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego.

Wskazać należy, iż funkcjonariusze policji P. Z. i S. S. podczas obserwacji terenu dzień wcześniej, widzieli jak oskarżony zastawiał sieci w miejscu jego późniejszego zatrzymania.

Sąd nie znalazł również podstaw, aby kwestionować pozostały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym protokół zatrzymania rzeczy k. 4-6. W świetle zeznań świadków, którzy potwierdzili, iż w jednej z sieci znajdowały się ryby oraz pokwitowania przekazania ich rybakom (k.13) nieujawnienie na k. 4v pozycji 13, tj. ryb należy rozpatrywać jedynie w kategorii niedopatrzenia czy omyłki. Powyższe nie ma jednak znaczenia dla kwestii ustalenia odpowiedzialności karnej oskarżonego. Okoliczności tych nie zmienia również fakt, iż informacji o zatrzymaniu ryb funkcjonariusze nie przekazali w bezpośredniej rozmowie telefonicznej z dyżurnym KPP w K.. Informacje takie z reguły nie dotyczą szczegółów, funkcjonariusze ograniczają się jedynie do zwięzłego opisu zdarzenia. Szczegółowo opisują natomiast przebieg interwencji w pisemnej notatce urzędowej.

Sąd nie kwestionował również co do zasady zeznań świadka T. S., jednakże jego relacje nie wniosły do sprawy nic istotnego, poza tym, że świadek potwierdził, iż łódź, na której został zatrzymany oskarżony stanowiła jego własność. Zasady logiki i doświadczenia życiowego nie pozwalają natomiast uznać za prawdziwe twierdzenia oskarżonego, iż ojciec bez jego zgody i wiedzy korzystał z łodzi.

W tym stanie rzeczy w ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego stanowią jedynie przyjętą linię obrony, znamionym przy tym jest, że taką wersję zdarzenia wymieniony przedstawił dopiero na etapie postępowania sądowego, składając wyjaśnienia przed Sądem.

Oskarżony został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji na gorącym uczynku i jego wina nie budzi wątpliwości.

Swoim zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od dnia 27 maja 2014r. do 28 maja 2014r. na jeziorze W. gm. R., nie będąc uprawnionym do rybactwa, używając sieci żyłkowych typu wonton w ilości 2 sztuk oraz urządzenia pływającego – łódki o nr rejestracyjnym (...) dokonał nielegalnego połowu ryb gatunku lin w ilości trzech sztuk o łącznej masie 2,50 kg wartości 35 złotych oraz jednej sztuki gatunku leszcz o wadze 0,50 kg wartości 3,25 zł, łącznej wartości 38,25 zł działając tym na szkodę (...) w O. Stacji (...) Dydaktycznej w Ł. wyczerpał dyspozycję przestępstwa z art. 27c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. 2009.189.1471- tekst jednolity)

Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu Sąd wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.

W chwili popełnienia czynu przez oskarżonego obowiązywały przepisy Kodeksu Karnego w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20.03.2015r., poz. 396). Wspominana ustawa weszła bowiem w życie z dniem 1 lipca 2015r., a zatem obowiązywała już w dacie wydania wyroku.

Zgodnie z art. 4§1 kk jeżeli w dacie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa stosuje się ustawę nową, natomiast ustawę obowiązującą uprzednio należy stosować tylko wówczas, gdy jest względniejsza dla sprawy, co w ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, nagminność tego rodzaju przestępstw na terenie właściwości tutejszego i sąsiednich sądów, poczucie bezkarności sprawców, dotychczasowy sposób życia oskarżonego, w tym jego uprzednią karalność za taki sam czyn (k.148-149).

Wśród okoliczności łagodzących Sąd miał na uwadze niewielką wartość szkody.

W ocenie Sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze spełni wobec oskarżonego swoje cele wychowawcze, a przede wszystkim zapobiegnie ponownemu popełnianiu przez niego przestępstw. Ponadto jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa.

Przy określaniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny Sąd uwzględnił możliwości płatnicze oskarżonego.

Natomiast orzeczone, zgodnie z powołanymi przepisami, środki karne dodatkowo wzmocnią wychowawcze oddziaływanie kary.

Sąd zgodnie z dyspozycją art. 27 c ust 3 pkt 2 ustawy orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci sieci i łodzi, jako narzędzi służących do popełnienia przestępstwa, przy czym sąd miał na uwadze, iż zgodnie z ust 5 cyt przepisu przepadek może dotyczyć również przedmiotów niestanowiących własności sprawcy, w tym przypadku łodzi.

O kosztach Sąd orzekł zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 627 kpk.