

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2014r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekr. sądowy Emilia Juszek

Prokurator Rejonowy w Kętrzynie Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 maja 2014r. w trybie art. 335 § 1 k.p.k. sprawy **P. B.**

s. T. i I. z domu B.

ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

w maju 2013r., do dnia 27 maja 2013 r., w Ł., gm. K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 180 zł, w ten sposób, że poprzez nieustaloną stronę internetową, nie mając zamiaru i faktycznej możliwości zorganizowania pracy za granicą, umieścił ofertę zorganizowania pracy na terenie Wielkiej Brytanii w magazynie jajek, w charakterze sortowacza, czym wprowadził w błąd K. S. co do możliwości podjęcia pracy za granicą w Wielkiej Brytanii, w magazynie jajek, w charakterze sortowacza, za co wymieniony dokonał wpłaty kwoty 180 zł na rachunek bankowy (...), założony na nazwisko M. W., a z której to oferty nie wywiązał się, działając na szkodę K. S., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 3 k.k.

I. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 3 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 180 zł (sto osiemdziesiąt) na rzecz pokrzywdzonego K. S.;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

II K 120/14

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

K. S. mieszkaniec Ł., gm. K. w 2013 r. był osobą bezrobotną i poszukiwał pracy zarówno w Polsce, jak i za granicą. W maju 2013 r., w Ł., na jednej ze stron internetowych znalazł ogłoszenie o możliwości podjęcia pracy w Wielkiej Brytanii, w magazynie jajek, w charakterze sortowacza. Jedynym warunkiem, by podjąć tę pracę, była wpłata kwoty 160 zł na wskazany rachunek bankowy. K. S. kilkakrotnie dzwonił na podany w ogłoszeniu numer telefonu - (...), żeby uzyskać informacje o charakterze i rodzaju pracy. Rozmawiał z mężczyzną, który przestawił się jako M. W.. Podał mu też numer rachunku bankowego, na który trzeba było dokonać wpłaty - (...). K. S. w dniu 27 maja 2013 r., wpłacił kwotę 160 zł, ponosząc dodatkowe koszty - 20 zł tytułem prowizji. Jednocześnie, telefonicznie poinformował mężczyznę,

że dokonał wymaganej wpłaty. Wówczas mężczyzna zapewnił go, że w ciągu trzech dni przyjedzie do niego kurier z umową o pracę. Gdy kurier się nie pojawił, K. S. zadzwonił do mężczyzny podającego się za M. W.. Ten zapewnił go, że kurier w ciągu najbliższych dni przyjedzie. Następnie mężczyzna przestał od niego odbierać telefon, nie można się było z nim skontaktować.

K. S. złożył doniesienie na policji o możliwości popełnienia przestępstwa na jego szkodę. W toku postępowania ustalono w Banku (...) S.A., że właścicielem wskazanego wyżej rachunku bankowego jest P. B., a rachunek został otwarty w dniu 27 października 2010 r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody : zeznania świadka K. S. k. 3-5, protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie wraz z załącznikami k. 3-5, 8, informację z Banku (...) S.A. k. 49-52, informację z P4 wraz z płytą CD k. 18-41.

Oskarżony P. B. przyznał się do popełniania zarzucanego mu czynu w całości i odmówił składania wyjaśnień. Złożył wniosek o skazanie go bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie kary uzgodnionej z prokuratorem w trybie art. 335§1 kpk. A mianowicie zaproponował karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy, obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 180 złotych. (wniosek k. 82).

Sąd zważył, co następuje :

Przyznanie się oskarżonego T. B. do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie budzi żadnych wątpliwości. Przyznanie oskarżonego znajduje potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego K. S., a także w informacji z Banku (...) i dokumentacji uzyskanej ze spółki P4.

Zeznania świadka M. W. nie wniosły istotnych ustaleń do sprawy (k. 44-45).

W tym stanie rzeczy wina oskarżonego T. B. oraz okoliczności popełnienia zarzucanego mu czynu nie budzą, w ocenie Sądu żadnych wątpliwości.

Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 286 § 3 kk. Działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, P. B. doprowadził K. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 180 zł, w ten sposób, że poprzez nieustaloną stronę internetową, nie mając zamiaru i faktycznej możliwości zorganizowania pracy za granicą, umieścił ofertę zorganizowania pracy na terenie Wielkiej Brytanii, w magazynie jajek, w charakterze sortowacza, czym wprowadził w błąd K. S. co do możliwości podjęcia tej pracy, za co wymieniony dokonał wpłaty kwoty 180 zł na rachunek bankowy (...), założony na nazwisko M. W., a z której to oferty P. B. nie wywiązał się.

Przepis art. 286§ 1 kk określa motywowane uzyskaniem korzyści majątkowej doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej. Wprowadzenie w błąd polega na podjęciu przez sprawcę podstępnych zabiegów prowadzących do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Pokrzywdzony K. S. zaufał oskarżonemu i dokonał na wskazane konto płatności, natomiast oskarżony od początku działał z góry powziętym zamiarem doprowadzenia pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, nie mając zamiaru wywiązania się z oferty. Po uzyskaniu bowiem zapłaty, zaprzestał kontaktu z pokrzywdzonym.

Czyn oskarżonego stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 286§ 3 kk. Wypadek mniejszej wagi to uprzywilejowana postać czynu o znamionach przestępstwa typu podstawowego, charakteryzująca się zmniejszonym stopniem społecznej szkodliwości ze względu na przewagę pozytywnych elementów o charakterze przedmiotowo-podmiotowym (K., Wypadek..., s. 328). .W niniejszej sprawie wysokość poniesionej straty przez pokrzywdzonego w kwocie 180 zł, daje możliwość zakwalifikowania zachowania oskarżonego jako wypadku mniejszej wagi.

Sąd uwzględnił zatem wniosek o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie uzgodnionej kary bez przeprowadzenia rozprawy.

Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę okoliczności obciążające, w szczególności na potępienie zasługuje okoliczność, że oskarżony działał z niskich pobudek, z chęci uzyskania zysku. Ponadto w przeszłości był już wielokrotnie karany sędownie, za przestępstwa podobne przeciwko mieniu. Ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 9 lutego 2012 r., sygn. akt II K 214/11 za popełnienie m.in. czynu z art. 278 § 1 kk został skazany na karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności i obowiązek naprawienia szkody (dane o karalności k. 83-85, wyrok k. 100- 114).

Okolicznością łagodzącą jest przyznanie się oskarżonego do winy oraz skorzystanie z instytucji skazania bez rozprawy.

W tym stanie rzeczy, Sąd orzekł wobec oskarżonego uzgodnioną karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy. Sąd uznał, że orzeczona kara pozbawienia wolności jest adekwatna do wagi popełnionego przez oskarżonego czynu i stopnia jego zawinienia.

Kara ta czyni zadość racji natury prewencyjnej, związanej z celowością orzekanej kary zarówno przez pryzmat prognozy indywidualnej, jak i oddziaływania ogólnoprewencyjnego. W ocenie Sądu orzeczona kara spełni cele wychowawcze wobec oskarżonego, a nadto jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w prawidłowy sposób kształtować świadomość prawną społeczeństwa.

W oparciu o treść art. 46§1 kk. Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 180 złotych na rzecz pokrzywdzonego K. S..

Ponadto co nie jest bez znaczenia, sam oskarżony zaakceptował rodzaj i wymiar orzeczonej kary. W ocenie Sądu mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości cele postępowania zostaną osiągnięte.

O kosztach sądowych orzeczono zgodnie z art. 624§1 kpk zwalniając oskarżonego w całości od ich ponoszenia. Sąd miał na uwadze, że oskarżony w chwili orzekania odbywał karę pozbawienia wolności w innej sprawie.