

Sygn. akt: I Ns 129/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2022 r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
-----------------	------------------------

Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Sandra Kozak
--------------	---------------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2022 r. w Kętrzynie na rozprawie

sprawy z wniosku L. P.

z udziałem C. B.

o zniesienie współwłasności

I. wniosek o zniesienie współwłasności ciągnika rolniczego marki S. (...) nr rej. (...) oddała,

II. zasądza od wnioskodawcy L. P. na rzecz uczestnika C. B. kwotę 3 600 ( trzy tysiące sześćset ) złotych z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego , za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów postępowania.

**Sygn. akt I Ns 129/21**

## UZASADNIENIE

L. P. złożył wniosek o zniesienie współwłasności ciągnika rolniczego marki S. (...) o nr (...) poprzez przyznanie go na wyłączną własność wnioskodawcy wraz z obowiązkiem spłaty na rzecz uczestnika C. B. kwoty 20.000,00 zł w terminie 1 miesiąca od daty uprawomocnienia się orzeczenia. W uzasadnieniu wskazał, że jest właścicielem i dzierżawcą gruntów rolnych o łącznej powierzchni około 50ha. Dalej wskazał, że uczestnik C. B. również jest właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni około 450 ha, prowadzącym to gospodarstwo korzystając z usług zarządczych wnioskodawcy. Wnioskodawca i uczestnik dokonali wspólnie w firmie (...) spółka z o.o. w M. zakupu ciągnika rolniczego marki S. (...) za kwotę 60.000,00 zł, w celu wykorzystywania w gospodarstwie każdej ze stron. Wnioskodawca i uczestnik uiszcili po 30.000,00 zł, przy czym w dowodzie rejestracyjnym jako właściciel wpisany został jedynie uczestnik. Wnioskodawca uiszczył dwie raty po 10.000,00 zł bezpośrednio do firmy (...) do rąk uczestnika, natomiast kwotę 10.000,00 zł do rąk uczestnika. Wnioskodawca wskazał, że jest faktycznym użytkownikiem i wyłącznym posiadaczem ciągnika, dysponuje również dowodem rejestracyjnym.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik C. B. wniósł o oddalenie wniosku w całości, ewentualnie o przyznanie przedmiotowego ciągnika na własność w całości na rzecz jego rzecz. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 28 października 2019 r. nabył w firmie (...) sp. z o.o. ciągnik marki S. (...), o nr rej (...). Na potwierdzenie transakcji otrzymał fakturę, którą zapłacił w ratach, zgodnie z warunkami określonymi w umowie zawartej ze spółką (...). Wobec czego stał się wyłącznym właścicielem ciągnika. Wnioskodawca L. P. pomagał w nabyciu ciągnika jako doradca. Dalej

podniósł, że brak jest jakichkolwiek dowodów na okoliczność, że wnioskodawca nabył przedmiotowy ciągnik od firmy (...) na zasadach współwłasności. Wszystkie dokumenty wskazują uczestnika jako jedyne go właściciela ciągnika (...). Wskazał również, że wnioskodawca korzystał z ciągnika w swoim gospodarstwie oraz jako dzierżawca w gospodarstwie rolnym uczestnika, użytkując go jako posiadacz zależny.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 28.10.2019 r. Gospodarstwo Rolne (...) zawarł z (...) Rolnicze sp. z o.o. umowę sprzedaży używanego ciągnika rolniczego firmy (...) model (...) 190, nr identyfikacyjny (...), data pierwszej rejestracji 17.04.1998 r., nr rej (...). W umowie ustalono cenę przedmiotu na kwotę 62.000,00 zł netto, 76.260,00 zł brutto. Ustalono także, że płatność nastąpi w ratach według załączonego do umowy aneksu. Zgodnie z punktem 4 umowy kupujący wpłaci sprzedającemu zadek w kwocie 20.000,00 zł najpóźniej do dnia 15.11.2019 r. W uwagach zawarto zapis, iż maszyna została wydana kupującemu w dniu 22.10.2019 r.

(dowód: umowa sprzedaży – k. 29)

Zgodnie z aneksem do umowy z dnia 28.10.2019 r. zawartym pomiędzy (...) Rolnicze sp. z o.o. a Gospodarstwem Rolnym (...) ustalono płatność za maszynę wskazaną w paragrafie 1 umowy zostanie uiszczona w ratach:

1 rata w kwocie 20.000,00 zł do dnia 15.11.2019 r.;

2 rata w kwocie 20.000,00 zł do dnia 15.12.2019 r.;

3 rata w kwocie 12.100,00 zł do dnia 15.01.2020 r.;

4 rata w kwocie 12.100,00 zł do dnia 15.02.2020 r.;

5 rata w kwocie 12.060,00 zł do dnia 15.03.2020 r.

(dowód: aneks – k. 30)

Bezpośrednio w kasie firmy (...) dokonano wpłat zaliczanych jako wpłaty przez Gospodarstwo Rolne (...) kwoty 20.000,00 zł w dniu 28.11.2019 r., kwoty 5.000,00 zł w dniu 07.01.2020 r., kwoty 6.000,00 zł w dniu 04.02.2020 r., kwoty 5.000,00 zł w dniu 03.03.2020 r. Przelewem bankowym na rachunek firmy (...) dokonał wpłat: kwoty 10.000,00 zł w dniu 18.12.2019 r., kwoty 5.000,00 zł w dniu 17.01.2020 r., kwoty 6.100,00 zł w dniu 16.02.2020 r., kwoty 7.100,00 zł w dniu 31.03.2020 r., kwoty 6.000,00 zł w dniu 14.04.2020 r., kwoty 6.060,00 zł w dniu 04.05.2020 r. C. B. przekazał firmie (...) łącznie kwotę 76.260,00 zł.

(dowód: dowody wpłat i potwierdzenia przelewów k. 31 – 42)

Ubezpieczającym właścicielem ciągnika rolniczego marki S. (...), o nr rej (...) był C. B..

(dowód: polisa – k. 43)

Sąd zważył co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów, albowiem ich prawdziwość nie była kwestionowana przez strony.

Zgodnie z art. 195 kc współwłasność zachodzi wówczas, gdy własność tej samej rzeczy przysługuje niepodzielnie kilku osobom.

Natomiast zgodnie z art. 210 §1 kc zdanie pierwsze każdy ze współwłaścicieli może żądać zniesienia współwłasności.

Stosownie do art. 617 we wniosku o zniesienie współwłasności należy dokładnie określić rzecz mającą ulec podziałowi oraz przedstawić dowody prawa własności.

Podstawą żądania zniesienia współwłasności jest zatem jej istnienie, natomiast brak stosunku współwłasności prowadzi do oddalenia wniosku o jej zniesienie.

Istotą sprawy było ustalenie, czy w ogóle między stronami zachodzi stosunek współwłasności spornego ciągnika rolniczego.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, że zgłoszony przez wnioskodawcę do zniesienia współwłasności ciągnik rolniczy stanowi współwłasność jego i uczestnika.

Z dokumentów w postaci faktury zakupu oraz umowy sprzedaży wynika, że przedmiotowy ciągnik został nabyty przez uczestnika C. B.. Dowody wpłat i potwierdzenia przelewów wskazują, że to C. B. dokonał na rzecz F. wpłat w łącznej kwocie 76.260,00 zł.

Świadek M. J. wiarygodnie zeznał, że umowę sprzedaży ciągnika zawarł i podpisał C. B.. L. P. pełnił funkcję doradcą i świadek uważał, że jest od pracownikiem C. B.. Według wiedzy świadka raty za ciągnik spłacał C. B.. Świadek nie przypominał sobie aby w trakcie transakcji zapadały ustalenia, że ciągnik jest nabywany wspólnie.

Zeznania świadka K. S., Sąd uznał za niewiarygodne w zakresie w jakim twierdził, że przedmiotowy ciągnik został nabyty na współwłasność wnioskodawcy i uczestnika. Przyznał, że nie był obecny przy zakupie ciągnika i nie widział umowy sprzedaży. Wiedza czerpana przez świadka z zapisków zawartych w notesie C. B. nie pozwala na ustalenie, iż ciągnik został zakupiony na współwłasność.

Sąd nie dał wiary twierdzeniom wnioskodawcy ani o zakupie ciągnika na współwłasność ani też o dokonywaniu przez niego wpłat na poczet ceny zakupu przedmiotowego ciągnika w wysokości 55 000 zł. Wnioskodawca nie przedłożył dowodów pozwalających na ustalenie kwoty dokonanych przez niego wpłat, zaś zapiski w notesie prowadzonym przez uczestnika nie pozwalają - z uwagi na ich różną możliwą interpretację na ustalenie - w jakiej wysokości wpłaty na poczet zakupu ciągnika przekazywał wnioskodawca. Wnioskodawca powoływał się na zapisy zawarte w dołączonym do sprawy notatniku należącym do C. B.. W załączonym do sprawy notatniku zapisano: na stronie 20.000 zł wpłacił L.P I i II rata. Kolejny zapis I. 10.000 zł L.P, 5000 zł gotówka za L.P 07.01.20; Na kolejnej stronie między innymi 5000 gotówka za L.P. ciągn. dla F.; kwota zamazana wpłata do F. za L.P - część. Na 17 stronie - zaliczka - L.P otrzymał 10.000 którą wpłacił jako swoją część I raty dla F.; 2x5000 = 10.000 część L.P - zapłacono( notatnik - k. 97).Zapisy te potwierdzają jedynie istnienie niejasnych rozliczeń finansowych pomiędzy stronami, które nie pozwalają na konkretne ustalenie kwot przekazanych przez wnioskodawcę na poczet zakupu ciągnika. Sam wnioskodawca przyznał, że nie uczestniczył przy zawieraniu umowy nabycia spornego ciągnika. Wnioskodawca przyznał również, że dowód rejestracyjny będący dokumentem urzędowym, potwierdzającym zarejestrowanie pojazdu w organie ewidencyjnym, wskazuje, iż właścicielem ciągnika jest uczestnik C. B.. L. P. przyznał również, że wykorzystywał ciągnik do prac we własnym gospodarstwie w 20 %, natomiast w gospodarstwie (...) w 80%.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania uczestnika C. B. w szczególności w zakresie w jakim wskazywał, iż ciągnik jest jego własnością i brak było uzgodnień pomiędzy stronami, iż ciągnik zostanie zakupiony na współwłasność. Brak jest podstaw do kwestionowania zeznań uczestnika w tym zakresie. Zeznania te znajdują potwierdzenie w przedłożonej przez uczestnika umowie zakupu spornego ciągnika, brak jest podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Zeznania uczestnika co do kwoty przekazania przez wnioskodawcę na poczet zakupu ciągnika - według uczestnika 10 000 zł - nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Wskazać jedynie należy, iż przekonująco brzmią twierdzenia uczestnika, iż ta kwota została przekazana przez wnioskodawcę w związku z tym, aby zapewnić właściwe obchodzenie się z tym przedmiotem.

Wskazać należy, iż jednym ze sposobów przeniesienia własności rzeczy przewidzianym przez prawo jest zawarcie umowy sprzedaży. Zgodnie z treścią art. 535 kc przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na

kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Z przedłożonej przez uczestnika umowy kupna- sprzedaży przedmiotowego ciągnika wynika , iż to uczestnik jest nabywcą i w konsekwencji właścicielem pojazdu. Po zawarciu tej umowy nie zaistniały zdarzenia prawne , na mocy której uczestnik przeniósłby udział we własności ciągnika na rzecz wnioskodawcy .

W rozpoznawanej sprawie Sąd miał stwierdzić istnienie stosunku współwłasności ciągnika rolniczego. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdza istnienia stosunku współwłasności przedmiotowego ciągnika . Właścicielem ciągnika jest zgodnie z umową kupna sprzedaży z dnia 28.10.2019 r. ( k. 29) C. B.. Wobec tego wniosek podlegał oddaleniu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 2 kpc mając na względzie , iż interesy uczestników postępowania są sprzeczne , co uzasadniało obciążenie wnioskodawcy obowiązkiem zwrotu na rzecz uczestnika poniesionych przez niego kosztów postępowania.