

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Cichocki

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Magdalena Tołścik

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2020 r. w Kętrzynie na rozprawie

sprawy z wniosku E. K. (1)

z udziałem Bank (...) S.A. z siedzibą w K., Banku (...) S.A. siedzibą w W., E. R., M. S. (1), E. S. (1), A. S. (1) oraz Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie

o stwierdzenie nabycia spadku po M. S. (2) - wznowienie postępowania

postanawia:

I. uwzględnić skargę o wznowienie i zmienić prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 10.06.2015r. w sprawie (...) w ten sposób, że stwierdzić że spadek po M. S. (2), zmarłym dnia 26 czerwca 2011r. w K., ostatnio stale zamieszkałym w K., na podstawie ustawy nabyły:

- siostra E. S. (1) c. M. i E. w 1/2 części,

- siostra A. S. (1) c. M. i E. w 1/2 części;

II. uchylić akt poświadczenia dziedziczenia po M. S. (2) s. M. i E., PESEL (...), ur (...) w K., zmarłym 29 czerwca 2011r. w K., ostatnio stale zamieszkałym w K., zarejestrowany w rejestrze aktów poświadczenia dziedziczenia Krajowej Rady Notarialnej dnia 15 września 2011r. o godz. 11.05, pod nr (...);

III. zasądza od uczestniczek E. S. (1), A. S. (1) na rzecz wnioskodawczyni E. K. (1) kwotę 217,00 (dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

I Ns 590/15

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni E. K. (1) wniosła o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 10.06.2015r. w sprawie (...), uchylenie w/w postanowienia w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po M. S. (2) oraz ponowne rozpoznanie sprawy. Podniosła, że postanowieniem z dnia 10.06.2015r. stwierdzono nabycie spadku po M. S. (2) zmarłym 29.06.2011r. w K.. W trakcie postępowania A. S. (1) złożyła nieprawdziwe oświadczenie, że nie zna aktualnego miejsca pobytu E. K. (1), wskutek czego Sąd ustanowił jej kuratora dla osoby nieznaną z miejsca pobytu. Ustanowienie kuratora zostało poprzedzone jedynie ustaleniem aktualnego miejsca zameldowania E. K., przy czym nie wysłano pod ustalony adres zawiadomienia o terminie rozprawy oraz wniosku. W tych okolicznościach wnioskodawczyni nie została powiadomiona o toczącym się postępowaniu i nie brała w nim udziału. O wydanym przez Sąd orzeczeniu dowiedziała się dopiero po otrzymaniu wezwania z Urzędu Skarbowego w K. w dniu 01.09.2015r. Wnioskodawczyni od 2011r. zamieszkiwała natomiast w K. wraz z mężem, o czym uczestniczka E. S. (1) posiadała wiedzę, ponieważ utrzymywała kontakty z E. K.. Taka też informacja wynika z

załączonej do sprawy informacji o miejscu zameldowania E. K.. Sąd nie podjął jednak próby doręczenia uczestnicze zawiadomienia o toczącym się postępowaniu, odpisu wniosku i zawiadomienia o terminie. Powołując się na treść art. 401 pkt 2 k.p.c. wniosła o wznowienie postępowania. Dalej podniosła naruszenie w zaskarżonym postępowaniu przepisów art. 144§1 k.p.c. i art. 510§2 k.p.c. Odnosząc się do meritum sprawy wniosła o stwierdzenie nabycia spadku po M. S. (2) przez E. K. (1), E. S. (1) i A. S. (1) jako spadkobierców ustawowych, po 1/3 części spadku każda z nich.

Uczestniczka E. S. (1), co do zasady nie sprzeciwiła się wnioskowi.

Pozostali uczestnicy postępowania Bank (...) S.A. z siedzibą w K., Bank (...) S.A. z siedzibą w W., A. S. (1), E. R. i M. S. (1) nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

M. S. (2) zmarł 29 czerwca 2011r. w K., przed śmiercią stale zamieszkiwał w K..

(d.: odpis aktu zgonu k. 6 akt INs 222/13)

Przed śmiercią M. S. (2) w dniu 03.03.2009r. zaciągnął kredyt w Banku (...) S.A. z siedzibą w K. na kwotę 8 876,47 zł.

(d.: umowa kredytu – k. 5-6 akt (...))

W chwili śmierci M. S. (2) był kawalerem. Dzieci nie miał, jego rodzice nie żyli. Pozostawił po sobie rodzeństwo: E. S. (1), A. S. (1), T. S. i A. S. (2). T. S. zmarł przed spadkodawcą, dnia 19.09.2003r., nie pozostawiając po sobie dzieci.

A. S. (2) zmarł przed spadkodawcą w dniu 08.01.2007r. pozostawił po sobie jedną córkę E. S. (2), obecnie nosząca nazwisko K..

(d.: zapewnienie spadkowe w sprawie (...) – k. 20, 53, odpis aktu zgonu T. S. – k. 26a, odpis aktu zgonu A. S. – k. 26b, odpisy aktów urodzenia – k. 19, 25, 82, 188 akt (...))

Na wniosek Banku (...) S.A. z siedzibą w K. w dniu 15.04.2013r. przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie zostało wszczęte postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po M. S. (2) za sygn. (...). Wnioskodawca jako jedyne spadkobiercę wskazał siostrę spadkodawcy E. S. (1). Odpis wniosku o stwierdzenie nabycia spadku został doręczony E. S. (1) dnia 19.04.2013r.

(d.: wniosek w sprawie INs 222/13 – k. 2, potwierdzenie odbioru – k. 16 akt (...))

Po doręczeniu odpisu wniosku E. S. (1) w dniu 21.05.2013r. wystąpiła z wnioskiem o przywrócenie jej terminu do uchylenia się od skutków prawnych nie złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku po M. S. (2). Wniosek ten został wyłączony ze sprawy (...) o stwierdzenie nabycia spadku po M. S. (2) do odrębnego rozpoznania jako wniosek o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych nie złożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po M. S. (2). Został zarejestrowany pod sygnaturą akt (...).

(d.: kopia wniosku – k. 18 akt INs 222/13, protokół rozprawy z dnia 22.05.2013r. w sprawie (...) – k. 20 akt(...), wniosek k. 2 akt (...))

O toczącym się postępowaniu w sprawie INs 278/13 została zawiadomiona tylko A. S. (1). W dniu 15.11.2013r. na rozprawie E. S. (1) złożyła oświadczenie o odrzuceniu spadku po M. S. (2).

(d.: protokół rozprawy z dnia 15.11.2013r. – k. 16, potwierdzenie odbioru – k. 11 akt (...))

Postanowieniem z dnia 15.11.2013r. w sprawie INs 278/13 Sąd Rejonowy w Kętrzynie zatwierdził uchylenie się w dniu 15.11.2013r. przez E. S. (1) c. M. i E. od skutków prawnych nie złożenia żadnego oświadczenia w terminie w przedmiocie spadku po M. S. (2) zmarłym 29.06.2011r. Postanowienie to uprawomocniło się 07.12.2013r.

(d.: postanowienie z dnia 15.11.2013r. – k. 17 akt (...))

W dniu 27.08.2014r., w toku postępowania w sprawie INs 222/13 tut. Sądu, oświadczenie o odrzuceniu spadku po M. S. (2) złożyła A. S. (1).

(d.: protokół odezwy przed Sądem Rejonowym Poznań – Stare Miasto w P. - k. 157 akt (...))

Na skutek odrzucenia spadku po M. S. (2) przez E. S. (1) i A. S. (1) do udziału w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku po nim ((...)) został wezwany syn E. M. S. oraz syn A. E. R.. Do udziału w postępowaniu w charakterze uczestniczki została wezwana także E. K. (1) jako córka A. S. (2). Na skutek informacji E. S. (1), iż E. K. (1) przebywa za granicą w Grecji i jej adres nie jest jej znany, został ustanowiony kurator dla osoby nieznannej z miejsca pobytu, któremu następnie były doręczane pisma procesowe.

(d.: protokół rozprawy z dnia 05.02.2014r. – k. 74, protokół rozprawy z dnia 03.12.2014r. – k. 182 akt (...))

W trakcie postępowania w sprawie (...) uczestnicy M. S. (1) i E. R. złożyli oświadczenia o odrzuceniu spadku po M. S. (2).

(d.: protokoły rozpraw z dnia 12.09.2014r., 10.03.2015r. – k. 53, 169, 226 akt (...))

Kurator nieznannej z miejsca pobytu E. K. (1) poza odbiorem pism nie podjął czynności zmierzających do ustalenia jej miejsca pobytu i poinformowania o toczącym się postępowaniu. W tym czasie E. K. (1) przebywała w Polsce w K. pod adresem: ul. (...). Prowadził także działalność gospodarczą – lokal gastronomiczny na ul. (...).

(d.: informacja PESEL – k. 70-71 akt (...), wyjaśnienia informacyjne E. K. – k. 31, wyjaśnienia informacyjne E. S. – k. 31v)

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 10.06.2015r. w sprawie(...) stwierdzono nabycie spadku po M. S. (2) z ustawy przez bratanicę E. K. (1).

(d.: postanowienie – k. 237 akt(...))

E. K. (1) z d. S. jest córką A. S. (2), brata spadkodawcy M. S. (2). A. S. (2) zmarł przed M. S. (2).

(d.: odpis aktu urodzenia – k. 82A, zapewnienie spadkowe E. S. (1), A. S. (1), M. S. (1) i E. R. w sprawie (...) oraz E. S. (1) – k. 100-101)

Prawomocnym postanowieniem z dnia 22.11.2016r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w Kętrzynie zatwierdził uchylenie się E. K. (1) od skutków prawnych nie złożenia w terminie żadnego oświadczenia co do przyjęcia spadku po M. S. (2) zmarłym 29 czerwca 2011r. w K. i złożenie przez nią oświadczenia o odrzuceniu spadku. Postanowienie to uprawomocniło się 31.05.2017r.

(d.: prawomocne postanowienie z dnia 22.11.2016r. w sprawie (...))

Prawomocnym postanowieniem z dnia 23.10.2018r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w Kętrzynie uwzględnił skargę E. K. o wznowienie postępowania i zmienił prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 15 listopada 2013r. w sprawie (...) w ten sposób, że oddalił wniosek E. S. (1), c. M. i E., o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po M. S. (2).

(d.: prawomocne postanowienie z dnia 23.10.2018r. w sprawie (...))

Po śmierci M. S. (2), a przed wszczęciem postępowania w sprawie (...) w dniu 15.09.2011r. przed notariuszem R. K. (1), prowadząca Kancelarię Notarialną w K. stanęły się E. S. (1) oraz A. S. (1), żądając dokonania poświadczenia dziedziczenia po zmarłym M. S. (2). Do protokołu dziedziczenia przed notariuszem złożyły oświadczenie, iż

M. S. (2) nie pozostawił jakichkolwiek testamentów, był kawalerem, nie pozostawił dzieci pozamałżeńskich lub przysposobionych, a one, tj. E. S. (1) i A. S. (1) są jego jedynymi spadkobiercami ustawowymi. Oświadczyły także, że nikt nie zawierał z nim umowy o zrzeczenie się dziedziczenia, żaden ze spadkobierców nie odrzucił spadku i nie zostały wydane orzeczenia stwierdzające niegodność dziedziczenia. W związku z tym, iż od otwarcia spadku nie upłynęło 6 miesięcy obydwie stawające złożyły oświadczenia o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza.

(d.: akt notarialny – protokół dziedziczenia Rep. A Nr 6528/2011 notariusza R. K. – k. 229-231 akt(...))

W związku z powyższym notariusz R. K. (1) sporządziła akt poświadczenia dziedziczenia spadku po M. S. (2) stwierdzający, iż spadek po nim nabyły jego siostry E. S. (1) i A. S. (1) po 1/2 części każda z nich. Akt poświadczenia dziedziczenia został w dniu 15.09.2011r. zarejestrowany w systemie informatycznym Krajowej Rady Notarialnej za nr (...).

(d.: akt notarialny – akt poświadczenia dziedziczenia Rep. A 6530/2011 notariusza R. K. – k. 231- 232 akt (...))

A. S. (3) posiadał prawo do wkładu mieszkaniowego związanego ze spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu mieszkalnego w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K. przy ul. (...). W lokalu tym zamieszkiwał do śmierci. Wspólnie z nim zamieszkiwała jego siostra E. S. (1). Po śmierci M. S. (2) prawo do wkładu i mieszkania przy ul. (...) E. S. (1) umową zamiany przeniosła na E. i K. M., którzy z kolei po zawarciu umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu zostali jego właścicielami. E. S. (1) zamieniła się natomiast z nimi na mniejsze mieszkanie przy ul. (...), gdzie mieszka do dziś.

(d.: zaświadczenie SM (...) w K. – k. 78 akt (...))

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek jest zasadny.

Skarżąca E. K. (1) była zainteresowaną w sprawie w rozumieniu art. 510§1 k.p.c., jako wchodząca w krąg spadkobierców ustawowych, wobec czego winna brać udział w postępowaniu w sprawie (...). W ocenie Sądu należało podzielić stanowisko wnioskodawczyni, że stosownie do art. 401 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 524§2 k.p.c. została ona pozbawiona możliwości działania w tym postępowaniu, co skutkowało naruszeniem jej praw. Z bezspornych okoliczności sprawy wynika bowiem, iż w sprawie (...) nie było potrzeby ustanawiania uczestnicze kuratora dla osoby nieznanego z miejsca pobytu w związku z jej pobytem za granicą. W tym czasie przebywała ona bowiem w Polsce, w K., pod adresem ustalonym przez Sąd na podstawie danych z systemu PESEL – SAD i prowadziła ponadto lokal gastronomiczny w K.. Fakt ten był przy tym w tamtym czasie znany uczestnicze E. S. (1), która przyznała to w swoich wyjaśnieniach informacyjnych i wskazała, że udzieliła sądowi informacji, że wnioskodawczyni przebywa w Grecji gdyż „nie chciała jej zaszkodzić” i myślała, że „jak nie dowie się o postępowaniu to nie będzie spadkobiercą” (wyjaśnienia informacyjne – k. 31v, 32). Świadomie przy tym wprowadziła Sąd w błąd wskazując, iż E. K. (1) mieszka w Grecji (wyjaśnienia – k. 32). W wyniku tego wprowadzenia w błąd w efekcie został wnioskodawczyni ustanowiony kurator dla osoby nieznanego z miejsca pobytu w postępowaniu (...). Jak wynika z akt tego postępowania, nie została przy tym podjęta żadna próba doręczenia zawiadomień i pism pod ustalonym przez Sąd adresem. Takiej próby nie podjął także kurator ustanowiony uczestnicze. Należy przy tym podkreślić, że przesłanką ustanowienia kuratora jest uprawdopodobnienie, że miejsce pobytu strony nie jest znane (postanowienie SN z dnia 14 lutego 2006 r., II CSK 86/05, LEX nr 192036; postanowienie SN z dnia 25 kwietnia 1966 r., II CZ 34/66, OSP 1967, z. 9, poz. 222, z glosą J. Klimkowicza). Uprawdopodobnienie, że miejsce pobytu strony jest nieznanne, stanowi podstawowy warunek ustanowienia kuratora. Nie można przy tym uznawać za uprawdopodobnienie samego twierdzenia strony, że nie zna aktualnego miejsca zamieszkania (pobytu) strony przeciwnej lub uczestnika. Wskazać także należy, że w procesie zasadą jest ustanawianie kuratora na wniosek (art. 143 i 144 § 1 k.p.c.). Natomiast w postępowaniu nieprocesowym, stosownie do przepisu art. 510 § 2 k.p.c. w razie potrzeby wyznaczeniu kuratora do zastępowania zainteresowanego, którego miejsce pobytu nie jest znane, jego wyznaczenie następuje z urzędu. Nałożenie obowiązku działania z urzędu powoduje, że przewodniczący przed ustanowieniem kuratora powinien przeprowadzić stosowne dochodzenie w celu ustalenia miejsca pobytu osoby zainteresowanej (vide - postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 1998 r., II CKU 61/98, LEX nr 1402775).

W sprawie INs 222/13 niewątpliwie takie dochodzenie nie zostało przeprowadzone. Skutkiem ustanowienie kuratora bez dostatecznego uprawdopodobnienia, że miejsce pobytu uczestniczki nie jest znane, jest niewątpliwie naruszenie przepisów postępowania skutkujące uznaniem, że została ona pozbawiona możliwości działania w postępowaniu, co z kolei powoduje także nieważność postępowania (vide - wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 1978 r., III CRN 40/78, OSNCP 1978, z. 12, poz. 236; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 kwietnia 1998 r., III CKU 12/98, LEX nr 34345).

Mając powyższe na uwadze Sąd uwzględnił skargę i wznowił postępowanie.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się na materiale dowodowym w postaci dokumentów złożonych do akt sprawy oraz zawartych w aktach postępowania o stwierdzenie nabycia spadku w sprawie (...) Sądu Rejonowego w Kętrzynie i aktach sprawy (...) Sądu Rejonowego w Kętrzynie o zatwierdzenie uchylenia się przez E. S. (1) od skutków niezłożenia oświadczenia w przedmiocie spadku po M. S. (2). Powyższe dokumenty w postaci aktów stanu cywilnego i orzeczeń sądowych stanowią dokumenty urzędowe wydane przez właściwe ku temu instytucje i ich wiarygodność nie budzi wątpliwości. Pozostałe dokumenty w postaci umowy kredytu oraz informacji spółdzielni nie były kwestionowane, a ich wiarygodność w ocenie Sadu nie budzi wątpliwości.

Sąd wziął także pod uwagę nowe okoliczności, tj. prawomocne zatwierdzenie uchylenia się przez E. K. od skutków prawnych nie złożenia oświadczenia w terminie co do spadku po M. S. (2) i odrzucenia przez nią tego spadku (prawomocne postanowienie z dnia 22.11.2016r. w sprawie (...)). Ponadto prawomocne uchylenie postanowienia zatwierdzającego odrzucenie spadku przez E. S. i oddalenie tego wniosku (prawomocne postanowienie z dnia 23.10.2018r. w sprawie INs 635/15). Sąd wziął także pod uwagę okoliczności ujawnione w trakcie postępowania apelacyjnego w sprawie(...), tj. fakt złożenia przez uczestniczki E. S. (1) i A. S. (1) oświadczeń o przyjęciu spadku oraz sporządzenie na ich wniosek protokołu dziedziczenia i aktu poświadczenia dziedziczenia, w których zataiły one istnienie wnioskodawczyni E. K. (protokół dziedziczenia – k. 229-231 akt (...), poświadczenia dziedziczenia – k. 231-232 akt (...)).

Poza sporem jest przy tym, iż nigdy nie toczyło się postępowanie o uchylenie się przez E. S. (1) i A. S. (1) od skutków oświadczenia o przyjęciu spadku złożonego przed notariuszem R. K. dnia 15.09.2011r. Zważywszy ten fakt, należało uznać za bezskuteczne oświadczenie A. S. (1) o odrzuceniu spadku złożone w dniu 27.08.2014 przed Sądem Rejonowym Poznań – Stare Miasto w P. w toku postępowania w sprawie (...) (k. 157 akt (...)). Analogicznie bezskuteczne były również oświadczenia E. R. i M. S. (1) o odrzuceniu spadku odpowiednio z dnia 12.09.2014r. (k. 169 akt (...)) i 10.03.2015r. (k. 206 akt(...)). Wskutek przyjęcia spadku przez E. S. (1) i A. S. (1) oraz bezskuteczności ich późniejszych oświadczeń o odrzuceniu spadku, nie powstał bowiem tytuł do dziedziczenia spadku przez E. R. i M. S. (1).

Zgodnie z art. 931§1 i 2 KC w pierwszej kolejności do dziedziczenia z ustawy powołane są dzieci spadkodawcy oraz jego małżonek. Z okoliczności sprawy wynika, że spadkodawca był kawalerem i nie posiadał dzieci. Stosownie do art. 932§3 KC (w brzmieniu obowiązującym w dacie otwarcia spadku) w braku zstępnych i małżonka spadkodawcy cały spadek przypadał zatem jego rodzicom.

Rodzice spadkodawcy zmarli przed nim, zatem cały spadek po nim przypadał jego rodzeństwu oraz zstępnym rodzeństwa, stosownie do art. 932§4 i 5 KC. Brat spadkodawcy T. S. zmarł przed spadkodawcą, nie pozostawiając zstępnych, natomiast zmarły również przed spadkodawcą jego brat A. S. (2) pozostawił po sobie córkę, tj. wnioskodawczynię E. K. (1). Stosownie do przytoczonych przepisów na datę otwarcia spadku do dziedziczenia powołane były siostry zmarłego: A. i E. S. (1) oraz bratanica zmarłego E. K. (1) w udziałach po 1/3 spadku. E. K. (1) skutecznie złożyła jednak oświadczenie o odrzuceniu spadku (zatwierdzone prawomocnym postanowieniem z dnia 22.11.2016r. w sprawie (...)). Nie ma przy tym dalszych zstępnych. Tym samym spadek po 1/2 części przypada uczestniczkom E. S. (1) i A. S. (1) jako siostrą spadkodawcy.

Mając to na uwadze Sąd stosownie do art. 412 §2 k.p.c. zmienił postanowienie z dnia 10.06.2015r. w sprawie (...) i stosownie do powyższych ustaleń stwierdził nabycie spadku z ustawy przez E. S. (1) i A. S. (1) po 1/2 części spadku każda z nich.

Jednocześnie mając na uwadze, iż w sprawie okazało się, że co do spadku po M. S. (2) został sporządzony przed notariuszem zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia, Sąd z urzędu stosownie do art. 669¹§1 k.p.c., uchylił ten akt poświadczenia dziedziczenia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł mając na uwadze art. 520§3 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 98§3 k.p.c. obciążając nimi uczestniczki E. S. (1) i A. S. (1). Miał przy tym na uwadze fakt oczywiście niewłaściwego postępowania tych uczestniczek, które zataiły w postępowaniu w sprawie (...) fakt złożenia oświadczeń o przyjęciu spadku oraz sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia, w którym z kolei zataiły istnienie wnioskodawczynie. Ponadto oczywiście niesumienne postępowanie uczestniczki E. S. (1), która wprowadziła Sąd w błąd, co do miejsca pobytu wnioskodawczynie E. K. (1) w tamtym postępowaniu, pomimo posiadaniu wiedzy o nieistnieniu przesłanek ustanowienia dla niej kuratora. Postępowanie to wprost było przyczyną naruszenia praw wnioskodawczynie i potrzeby ich obrony w tym postępowaniu. Stąd, w ocenie Sądu, nie zachodzą sprawie okoliczności, w których do rozstrzygnięcia o kosztach mógłby mieć zastosowanie art. 520§1 lub §2 k.p.c. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd ustalił na podstawie §8 pkt 1 i §12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 490 oraz z 2015 r. poz. 617 i 1078) w zw. z §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (j.t.: Dz.U. z 2018r., poz. 265).

Tu wklejamy tekst