

Sygn. akt: I C 366/23 upr

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Izabela Maruchacz

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2024 r. w Kętrzynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej Spółki Komandytowej z siedzibą w W.

przeciwko J. Ł.

o roszczenia z umowy sprzedaży

postanawia: na podstawie 182 § 1 pkt 1 kpc umorzyć postępowanie.

UZASADNIENIE

Powód w dniu 22 maja 2023 roku wniósł do tut Sadu pozew o zapłatę przeciwko J..

W dniu 29 maja 2023 roku zarządzono doręczenie pozwanemu na adres wskazany w pozwie, odpisu pozwu z załącznikami oraz zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew (k. 33).

Ponieważ pozwany nie odebrał odpisu pozwu wysłanego na adres pomimo powtórzenia zawiadomienia go o awizowanej przesyłce (k. 38) - zgodnie z zarządzeniem z dnia 28 czerwca 2023 r. (k.39) pełnomocnik powoda został zawiadomiony o tym. Tym samym odpis pozwu przeznaczony dla pozwanego został przesłany pełnomocnikowi powoda ze zobowiązaniem do doręczenia tego pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika oraz złożenia do akt potwierdzenia doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwrotu pisma i wskazania aktualnego adresu pozwanego lub dowodu, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Pełnomocnik powoda został zobowiązany na podstawie art. 139¹ § 1 k.p.c. do powyższego w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania pod rygorem zawieszenia postępowania.

Pełnomocnik powoda odebrał zarządzenie w dniu 4 lipca 2023 roku (k.41).

Wnioskiem z dnia 26 lipca 2023 roku pełnomocnik powoda wniósł o wydłużenie terminu na doręczenie korespondencji do 6 miesięcy (k. 42)

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2023 roku, wniosek ten został odrzucony jako niedopuszczalny. W zasadniczych motywach rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że termin 2-miesięczny przewidziany w art. 139¹ § 1 kpc jest terminem ustawowym, a zatem nie może być w wniosek strony wydłużony. (k. 44)

Postanowieniem z dnia 7 września 2023 roku (k. 47) Sąd na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc w zw. z art.139¹§2 kpc zawiesił postępowanie w sprawie. Postanowienie to uprawomocniło się w dniu 24.10.2023 roku.

W dniu 21 listopada 2023 roku pełnomocnik powoda złożył wniosek o doręczenie korespondencji na adres ustalony przez komornika oraz przyznanie dodatkowych kosztów. W jego treści pełnomocnik wskazał, że pozwany zamieszkuje pod innym, ustalonym przez komornika adresem w K. i wniósł o doręczeniu korespondencji pod tenże adres (k. 54).

Sąd w dniu 28 listopada 2023 roku wydał zarządzenie o doręczeniu pozwanemu odpisu pozwu wraz ze stosownymi pouczeniem oraz zobowiązaniem do wniesienia odpowiedzi na pozew pod nowy adres.

Pozwany również pod tym adresem nie odebrał korespondencji i wróciła ona do Sądu w dniu 20 grudnia 2023 roku (k. 65).

Tym samym zarządzeniem z dnia 21 grudnia 2023 roku pełnomocnik powoda został poinformowany, że pozwany, pomimo powtórzenia zawiadomienia zgodnie z art. 139 § 1 k.p.c. zdanie drugie, nie odebrał wysłanego pod adres wskazany w piśmie pełnomocnika powoda (ul. (...); (...)-(...) K.) pozwu, a w sprawie nie doręczono mu wcześniej żadnego pisma w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających ani nie ma zastosowania art. 139 § 2 k.p.c. lub inny przepis szczególnie przewidujący skutek doręczenia.

Nadto Sąd zarządził o ponownym przesłaniu pełnomocnikowi powoda odpisu pozwu przeznaczonego dla pozwanego (k. 66).

Należy podkreślić, że wskutek bezskuteczności doręczenia odpisu pozwu pozwanemu na nowo wskazany adres, aktualne pozostawało postanowienie Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 7 września 2023 roku o zawieszeniu postępowania w sprawie na podstawie 177 § 1 pkt 6 kpc w zw. z art.139¹ §2 kpc oraz rygory i terminy z tym związane (zarządzenie k. 66).

Wnioskiem z dnia 10 stycznia 2024 roku pełnomocnik powoda, pomimo wcześniejszego odrzucenia wniosku wraz ze wskazaniem, że wniosek taki w świetle 139¹ § 1 k.p.c. jest niedopuszczalny, powtórnie wniósł o wydłużenie do 6 miesięcy terminu na doręczenie korespondencji pozwanemu (k.69).

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2024 roku wniosek ten został powtórnie odrzucony na analogicznych, co poprzednio podstawach (k. 71).

Pełnomocnik powoda pismem z dnia 28 lutego 2024 roku ponownie wniósł o wydłużenie do 3 miesięcy terminu na doręczenie korespondencji pozwanemu, powołując się na okoliczność, że zleczone komornikowi czynności okazały się bezskuteczne zaś pełnomocnik powoda zlecił komornikowi dalsze czynności zmierzające do poszukiwania adresu pozwanego (k. 73).

Postanowieniem z dnia 13 marca 2024 roku wniosek ten został odrzucony na analogicznych podstawach, co poprzednie wnioski pełnomocnika powoda w tym samym przedmiocie (k. 71).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 182 §1 pkt 1 k.p.c. sąd umarza postępowanie zawieszone z przyczyn wskazanych w art. 177 §1 pkt 5 i 6 k.p.c., jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w terminie trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania. Termin, w którym winien wpłynąć wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania liczy się natomiast od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania, a nie od dnia uprawomocnienia się tego postanowienia (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1974 r., III PRN 45/74, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2015 r., sygn. akt III CZP 74/15, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2017 r., sygn. akt I PZ 9/17). Sformułowanie tego przepisu ("umarza"), powoduje, że sąd musi wydać postanowienie o umorzeniu, gdy tylko spełniona zostanie przesłanka wskazana w tym artykule.

Sąd Rejonowy podziela pogląd prezentowany przez Sąd Najwyższy, że złożenie wniosku o podjęcie zawieszonego postępowania, który jest bezzasadny, nie tamuje umorzenia postępowania. W dalszym ciągu istnieje przeszkoda

uniemożliwiająca prowadzenie postępowania. Uznanie, że tylko samo złożenie wniosku o podjęcie postępowania jest wystarczające umożliwiłoby powodowi utrzymywanie sprawy w stanie zawieszenia. (por. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z 18 listopada 2015 r. III CZP 74/15, publ. Legalis; podobnie: post. Sądu Najwyższego z 12 stycznia 2017 r., I CSK 473/16, publ. Legalis).

Wniosek pełnomocnika powoda z dnia 21 listopada 2023 roku (k.54) nie odniósł pożądanego skutku bowiem korespondencja adresowana do pozwanego nie została odebrana i tym samym Sąd nie podjął postępowania w niniejszej sprawie, z czego zdawał sobie sprawę pełnomocnik zawodowy reprezentujący powoda.

Tym samym, z uwagi na ziszczenie się przesłanek z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 148 § 3 k.p.c. wobec nie zgłoszenia skutecznego wniosku o jego podjęcie przed upływem trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować;
2. Odpis postanowienia z uzasadnieniem proszę doręczyć pełn. powoda;
3. Przedłożyć z zażaleniem lub za 10 dni.

K., dnia 28 marca 2024 r.