

Sygn. akt: I C 949/22 upr

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2024 r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sławomir Szubstarski

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2024 r. w Kętrzynie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Wierzytelności z siedzibą w G.

przeciwko J. B.

o zapłatę

**postanawia:**

I. oddalić wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania;

II. na podstawie art. 182 §1 pkt 1 k.p.c. umorzyć postępowanie.

Zasadnicze motywy rozstrzygnięcia

Powód nie zwrócił korespondencji sądowej wobec czego Sąd nie mógł podjąć postępowania i doręczyć pozwu na nowo wskazany adres.

## UZASADNIENIE

Powód E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. wytoczył powództwo o zapłatę przeciwko pozwanej J. B., której adres doręczeń powód oznaczył jako (...)/29, (...)-(...) K.. Doręczenie pozwu pod wskazanym adresem było niemożliwe z uwagi na niepodjęcie przesyłki przez pozwaną (k.103).

Zarządzeniem z dnia 16 stycznia 2023 r. Sąd zobowiązał pełnomocnika powoda do doręczenia pozwu pozwanej za pośrednictwem komornika oraz do złożenia do akt potwierdzenia takiego doręczenia albo zwrotu pisma i wskazania aktualnego adresu pozwanej lub dowodu, że pozwana przebywa pod adresem wskazanym w pozwie, zakreślając jednocześnie termin dwóch miesięcy od doręczenia zobowiązania pod rygorem zawieszenia postępowania (k.105). Zarządzenie zostało doręczone pełnomocnikowi w dniu 24 stycznia 2023 roku (k.107).

Wobec bezskutecznego upływu określonego terminu Sąd zawiesił postępowanie postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2023 roku (k.108).

Pismem z 9 maja 2023 r. pełnomocnik powoda w powołaniu na ustalenia komornicze (protokół czynności komorniczych z dnia 27 lutego 2023 r.) zawiadomiła o ustaleniu innych adresów pozwanej, zwróciła korespondencję przeznaczoną dla pozwanej i wniosła o podjęcie postępowania i doręczenie pozwanej pozwu pod adres: ul. (...) w K. (k.111-114).

Postanowieniem z 16 maja 2023 r. Sąd podjął zawieszony postępowanie i podjął próbę doręczenia pozwu pozwanej (k. 117-118). Doręczenie pozwu pod wskazanym adresem okazało się nieskuteczne z uwagi na niepodjęcie przesyłki przez pozwaną (k.126).

Zarządzeniem z dnia 26 czerwca 2023 r. Sąd zobowiązał pełnomocnika powoda do doręczenia pozwu pozwanej za pośrednictwem komornika oraz do złożenia do akt potwierdzenia takiego doręczenia albo zwrotu pisma i wskazania aktualnego adresu pozwanej lub dowodu, że pozwana przebywa pod adresem wskazanym w pozwie, zakreślając jednocześnie termin dwóch miesięcy od doręczenia zobowiązania pod rygorem zawieszenia postępowania (k.127). Zarządzenie zostało doręczone pełnomocnikowi w dniu 3 lipca 2023 roku (k.129).

Wobec bezskutecznego upływu zakreślonego terminu Sąd zawiesił postępowanie postanowieniem z dnia 18 września 2023 roku (k.132). Postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi powoda w dniu 22 września 2023 r. (k.135) i wobec jego niezaskarżenia uprawomocniło się z dniem 1 listopada 2022 roku (k.138).

W dniu 18 grudnia 2023 r. pełnomocnik powoda złożył w placówce pocztowej wniosek o podjęcie postępowania w sprawie wskazując nowy adres pozwanego: ulica (...), (...)-(...) O. oraz wnosząc o podjęcie zawieszono postępowania. Pełnomocnik powoda nie zwrócił przy tym korespondencji (odpisu pozwu z załącznikami) przekazanej mu wraz z zarządzeniem zobowiązującym do jej doręczenia, ewentualnie do zwrotu w przypadku wskazywania nowego adresu pozwanego. Wniosek pełnomocnika powoda wpłynął do Sądu w dniu 20 grudnia 2023 r. (k. 139-140).

W dniu 11 stycznia 2024 r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie (k.141).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 182 §1 pkt 1 k.p.c. sąd umarza postępowanie zawieszone z przyczyn wskazanych w art. 177 §1 pkt 5 i 6 k.p.c., jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w terminie trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania. Termin, w którym winien wpłynąć wniosek o podjęcie zawieszono postępowania liczy się natomiast od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania, a nie od dnia uprawomocnienia się tego postanowienia (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1974 r., III PRN 45/74, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2015 r., sygn. akt III CZP 74/15, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2017 r., sygn. akt I PZ 9/17).

W niniejszej sprawie termin ten upływał zatem 18 grudnia 2023 roku. Co prawda w ostatnim dniu powód złożył wniosek o podjęcie postępowania, w którym wskazał nowy adres pozwanego, jednakże nie zwrócił przesyłki sądowej (odpisu pozwu wraz z załącznikami) co było immanentnym obowiązkiem warunkującym możliwość dalszego procedowania. Sąd nie miał czego doręczyć pozwanemu na adres wskazany przez powoda.

Sąd Rejonowy podziela pogląd prezentowany przez Sąd Najwyższy, że złożenie wniosku o podjęcie zawieszono postępowania, który jest bezzasadny, nie tamuje umorzenia postępowania. W dalszym ciągu istnieje przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania. Uznanie, że tylko samo złożenie wniosku o podjęcie postępowania jest wystarczające umożliwiałoby powodowi utrzymywanie sprawy w stanie zawieszono. (por. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z 18 listopada 2015 r. III CZP 74/15, publ. Legalis; podobnie: post. Sądu Najwyższego z 12 stycznia 2017 r., I CSK 473/16, publ. Legalis).

Wniosek o podjęcie postępowania został złożony w Urzędzie Pocztowym w ostatnim dniu trzymiesięcznego terminu zawieszono. Sąd nie miał możliwości wezwania powoda do zwrotu korespondencji celem uzyskania podstawy podjęcia postępowania.

Skutkiem takiego stanu była, stosownie do art. 182 §1 pkt 1 k.p.c., konieczność umorzenia postępowania w sprawie, o czym orzeczono jak w sentencji.