

Sygn. akt: I C 392/22 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2023r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
Protokolant:	Sekretarz sądowy Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 marca 2023 r. w K.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko I. C.

o zapłatę

I. umarza postępowanie w części co do żądania pozwu zasądzenia kwoty 50 (pięćdziesiąt) zł;

II. zasądza od pozwanej I. C. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 12 682,06 zł (dwanaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dwa złote i sześć groszy) wraz z odsetkami liczonymi od kwot :

- 11 446,28 zł (jedenaście tysięcy czterysta czterdzieści sześć złotych i dwadzieścia osiem groszy) jako odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 27.09.2021 r. do dnia 11.05.2022 r. ,

- 11 396,28 zł (jedenaście tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych i dwadzieścia osiem groszy) jako odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 12.05.2022 r. do dnia zapłaty,

- 481,42 zł (czterysta osiemdziesiąt jeden złotych i czterdzieści dwa grosze) w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 26.04.2022 r. do dnia zapłaty,

- 804,36 zł (osiemset cztery złote i trzydzieści sześć groszy) w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 26.04.2022 r. do dnia zapłaty,

III. w pozostałej części powództwo oddala,

IV. zasądza od pozwanej I. C. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 4 401 (cztery tysiące czterysta jeden) zł z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu;

Sygn. akt I C 392/22

UZASADNIENIE

Powód G. (...) Bank z siedzibą w W. pozwem wniesionym w dniu 26.04.2022 r. wniósł o zasądzenie od pozwanej I. C. na rzecz powoda kwoty 12 732,06 zł , na którą składają się następujące należności :

- a) należność główna z tytułu niespłaconego kapitału w kwocie 11 446,28 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 27.09.2021 r. do dnia zapłaty,
- b) niespłacone odsetki umowne za okres korzystania z kapitału naliczone według stopy procentowej 7,20 % od dnia 02.09.2020 r. do dnia 15.02.2021 r. tj. ostatniego dnia obowiązywania umowy w kwocie 481,42 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,
- c) niespłacone odsetki karne za opóźnienie w kwocie 804,36 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Powód wniósł także o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych w tym przepisanych kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty oraz uwzględnienie w niniejszym postępowaniu kosztów poniesionych przez powoda w umorzonym elektronicznym postępowaniu upominawczym prowadzonym przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie pod sygn. akt (...) oraz zasądzenie tych kosztów w ramach zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż zawarł w dniu 15.07.2019 r. z pozwaną umowę o gotówkowy kredyt ratalny nr (...). Z uwagi na zaprzestanie spłacania zadłużenia przez pozwaną , powód wezwał pozwaną do zapłaty, wobec czego podjął działania upominawcze , w tym rozumiane jako poinformowanie o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Następnie , wobec braku zaspokojenia należności służących powodowi, powód wypowiedział umowę kredytu z zachowaniem okresu wypowiedzenia , wobec czego umowa uległa rozwiązaniu, a należności wynikające z umowy stały się wymagalne w dniu 16.02.2021r.

Pozwana I. C. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości, polubowne rozwiązanie sprawy, zwolnienie z kosztów sądowych. Pozwana potwierdziła, że zawarła z powodem umowę kredytu gotówkowego, który spłacała terminowo do czasu pogorszenia się jej sytuacji finansowej. Wniosła więc do banku wnioski o restrukturyzację zadłużenia, lecz jej odmówiono. Po raz kolejny wniosła o rozłożenie zadłużenia na raty, ponownie jej odmówiono. Wskazała, że chciałaby spłacać kredyt dobrowolnie w miarę swoich możliwości finansowych. Wyraziła chęć polubownego rozwiązania sporu.

Pismem z dnia 15.06.2022 r. (k. 72-73) powód nie wyraził zgody na skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego, ponadto cofnął powództwo w zakresie kwoty 50 zł w związku z uiszczeniem wpłaty przez stronę pozwaną w dniu 12.05.2022 r. , która to wpłata została zaliczona na wymagalny kapitał roszczenia.

Pismem z dnia 14.12.2022 r. (k. 85-86) powód wniósł o aktualne oznaczenie strony powodowej jako (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w związku z wszczęciem w stosunku do powoda przymusowej restrukturyzacji.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 15.07.2019 r. pozwana I. C. zawarła z powodem (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. umowę kredytu ratalnego nr (...), na podstawie której został pozwanej udzielony kredyt w kwocie 13 225,76 zł, przy czym całkowita kwota kredytu nie obejmująca kredytowanych obligatoryjnych kosztów kredytu wynosiła 10 000 zł. Zgodnie z umową prowizja od udzielonego kredytu wynosiła 1 321,25 zł, składka ubezpieczeniowa 1 904,51 zł, odsetki od kapitału kredytu 3 583,15 zł , a całkowita kwota do spłaty przez kredytobiorcę 16 808,91 zł. Okres kredytowania został określony na 60 miesięcy,. Zgodnie z umową pozwana zobowiązana była do spłaty kredytu w miesięcznych ratach w wysokości wskazanej w umowie przy czym pierwsza rata płatna do dnia 02.08.2019 r. a ostatnia do dnia 02.07.2024 r.

(dowód : umowa kredytu ratalnego k. 27-30)

Pozwana nie dokonała spłaty całości kredytu.

(dowód : bezsporne)

Pismem z dnia 13.11.2020 r. powód wystosował do pozwanej wezwanie do zapłaty w związku z niuregulowaniem należności banku, pouczając i załączając wniosek o restrukturyzację zadłużenia. Pismem z dnia 22.12.2020 r. powód wypowiedział pozwanej umowę kredytu. Należności z umowy stały się w całości wymagalne w dniu 16.02.2021 r.

(dowód: wezwania do zapłaty k.31-33, wypowiedzenie umowy k. 34-35, bezsporne)

Zgodnie z umową kredytu ratalnego z dnia 15.07.2019 r. (§ 8 umowy) , w przypadku opóźnienia w spłacie kredytu , Bank uprawniony był do naliczania od niespłaconych w terminie zobowiązań podwyższone odsetki w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie (stopa oprocentowania zadłużenia przeterminowanego).

(dowód: umowa kredytu ratalnego k. 27- 30)

Już po rozwiązaniu umowy kredytu ratalnego pozwana pismem z dnia 19.05.2021 r. złożyła wniosek o restrukturyzację zadłużenia , który został przez powoda załatwiony odmownie . Pozwana pismem z dnia 19.07.2021 r. wystąpiła do powoda o rozłożenie jej zadłużenia na raty, powód nie przychylił się do prośby pozwanej. Pozwana posiada zadłużenia także wobec innych wierzycieli.

(dowód : wniosek o restrukturyzację zadłużenia k. 45-46, wniosek o rozłożenie na rat k. 48, pisma powoda z dnia 07.06.2021 r. i 21.07.2021 r. k. 47, pisma i ugody k. 50-52)

Zadłużenie pozwanej na rzecz powoda na dzień wniesienia pozwu wynosiło 12 732,06 zł , w tym 11 446,28 zł tytułem niespłaconej należności głównej, 481,42 zł tytułem odsetek umownych oraz 804,36 zł tytułem skapitalizowanych odsetek karnych.

(bezsporne)

Pozwana w dniu 12.05.2022 r. uiściła na poczet należności dochodzonej pozwem kwotę 50 zł.

(dowód : potwierdzenie wpłaty k. 53, bezsporne)

Powód w dniu 27.10.2021 r. wniósł pozew przeciwko pozwanej w elektronicznym postępowaniu upominawczym o tożsame roszczenie. Postępowanie było prowadzone przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie pod sygn. akt (...) Postanowieniem z dnia 31.01.2022 r. postępowanie zostało umorzone.

(dowód : wydruk z (...) k. 15-26)

Na mocy Decyzji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego nr (...).720.6.2021.256 z dnia 29 września 2022 r. wszczęto przymusową restrukturyzację wobec (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poprzez zastosowanie instrumentu przymusowej restrukturyzacji w formie instytucji pomostowej w ten sposób, że do instytucji pomostowej Bank (...) S.A. w W. przeniesiono przedsiębiorstwo w restrukturyzacji obejmujące ogół praw majątkowych oraz zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji (z wyłączeniami, które nie obejmują praw wynikających z umowy kredytu w niniejszej sprawie). Z dniem 13.10.2022 r. nastąpiła zmiana nazwy instytucji pomostowej z Bank (...) S.A. w W. na (...) Spółka Akcyjna z siedziba w W..

(dowód : odpis KRS (...) k. 101- , Decyzja Bankowego Funduszu Gwarancyjnego nr (...)(...) z dnia 29 września 2022 r. k. 102- 105)

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

Powód wykazał załączonymi do pozwu dokumentami, iż strony łączyła umowa kredytu gotówkowego z dnia 15.07.2019 r., umowa ta została wypowiedziana na skutek niedotrzymania warunków umowy przez pozwaną w szczególności niepłacenia rat kredytu w terminie. Przedłożone przez powoda dokumenty nie były kwestionowane przez pozwaną, nie budziły też wątpliwości Sądu. Pozwana przyznała, że zawarła z powodem umowę kredytu gotówkowego wskazaną w pozwie, nie przeczyła, iż umowa uległa rozwiązaniu na skutek wypowiedzenia przez powoda wobec zaprzestania spłaty kredytu przez pozwaną, nie kwestionowała też wysokości roszczenia dochodzonego pozwem.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Pozwana była zatem zobowiązana do spłaty udzielonego kredytu na warunkach wskazanych w łączącej strony umowie, z czego się nie wywiązała.

Bezspornym w niniejszej sprawie była wysokość dochodzonej pozwem należności jako zadłużenia pozwanej wynikającego z w/w umowy kredytu. Na należność dochodzoną pozwem w kwocie 12 732,06 zł składały się kwota 11 446,28 zł tytułem niespłaconej należności głównej, kwota 481,42 zł tytułem skapitalizowanych odsetek umownych za okres korzystania z kapitału naliczonych według stopy procentowej 7,20 % od dnia 02.09.2020 r. do dnia 15.02.2021 r. tj. ostatniego dnia obowiązywania umowy oraz kwota 804,36 zł jako skapitalizowanych niespłaconych odsetek karnych za opóźnienie.

Pozwana już po wniesieniu pozwu – w dniu 12.05.2022 r. – wpłaciła na rzecz powoda kwotę 50 zł, a powód oświadczeniem zawartym w piśmie z dnia 15.06.2022 r. (przed rozprawą) cofnął ze skutkiem prawnym pozew wskazując, iż wpłata ta została zaliczona na wymagalny kapitał roszczenia.

W konsekwencji Sąd na podstawie art. 355 kpc postępowanie umorzył w części co do żądania pozwu zasądzenia kwoty 50 zł.

W tych okolicznościach Sąd uznał żądanie pozwu za zasadne co do niespłaconej części należności głównej w kwocie 11 396,28 zł oraz kwoty 481,42 zł tytułem skapitalizowanych odsetek umownych i kwoty 804,36 zł tytułem skapitalizowanych odsetek karnych, zasądając na rzecz powoda od pozwanej łącznie kwotę 12 682,06 zł.

Za zasadne Sąd uznał także roszczenie odsetkowe w zakresie żądania zasądzenia odsetek umownych w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty należności głównej tj. od kwoty 11 446,28 od dnia 27.09.2021 r. do dnia 11.05.2022 r. oraz od kwoty 11 396,28 zł od dnia 12.05.2022 r. (data wpłaty przez pozwaną kwoty 50 zł) do dnia zapłaty.

Zgodnie z treścią art. 481 § 1 kc jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Zgodnie z treścią art. 481 § 2¹ kc maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie).

Zgodnie z treścią łączącej strony umową kredytu ratalnego z dnia 15.07.2019 r. (§ 8 umowy), w przypadku opóźnienia w spłacie kredytu, Bank uprawniony był do naliczania od niespłaconych w terminie zobowiązań podwyższonych odsetek w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie (stopa oprocentowania zadłużenia przeterminowanego). Mając na uwadze, iż pozwana od dnia 16 lutego 2021 r. pozostawała w zwłoce ze zwrotem pozostałej do zapłaty kwoty

należności głównej , żądanie powoda co do zasądzenie odsetek umownych w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty należności głównej w świetle wyżej powołanych przepisów zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 482§1 kc od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłuższej sumy.

W konsekwencji od kwot żądanych jako skapitalizowane odsetki umowne w wysokości 481,42 zł oraz jako skapitalizowane odsetki za opóźnienie w wysokości 804,36 zł Sąd zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu w niniejszej sprawie - zgodnie z żądaniem wskazanym w pozwie. Powód nie wnosił o zasądzenie odsetek od tych należności od dnia wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Sąd oddalił żądanie pozwu jedynie w zakresie żądania odsetek od kwoty należności głównej 11 446,28 zł za okres od dnia 12.05.2022 r. do dnia zapłaty , w związku z dokonaniem przez pozwaną wpłaty 50 zł w dniu 12 maja 2022 r. powodowi należą się odsetki od tej daty od kwoty 11 396,28 zł do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i 3 kpc, uznając , iż pozwana jako strona przegrywająca proces jest zobowiązana zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu w kwocie 4 401zł , na które składa się opłata od pozwu w wysokości 750 zł , koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3600 zł ustalone zgodnie z treścią §2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, opłaty skarbowe od pełnomocnictwa w kwocie 3 x17 zł (k. 6, 65,100). Stosownie do treści art. 98§1¹ kpc od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty.