

**S**

**yn. akt: I C 1180/21 upr**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2022r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
Protokolant:	Sekretarz sądowy Agnieszka Piskorz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2022 r. w K.

sprawy z powództwa G. (...) M. Sp. j. z siedzibą w O.

przeciwko Towarzystwo (...) S.A z siedzibą w W.

o zapłatę

zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) S.A z siedzibą w W. na rzecz powoda G. (...) M. Sp. j. z siedzibą w O. kwotę 880 (osiemset osiemdziesiąt) zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 maja 2021 r. do dnia zapłaty,

w pozostałej części powództwo oddala,

zasądza od powoda G. (...) M. Sp. j. z siedzibą w O. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) S.A z siedzibą w W. kwotę 219,14 zł (dwieście dziewiętnaście złotych i czternaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu.

orzeka zwrot powodowi G. (...) M. Sp. j. z siedzibą w O. kwoty 237 ( dwieście trzydzieści siedem) zł tytułem niewykorzystanej zaliczki.

## UZASADNIENIE

Powód G. (...) M. Sp. j. z siedzibą w O. pozwem wniesionym w dniu 29.10.2021 r. przeciwko pozwanemu Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 3 333,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 maja 2021 r. do dnia zapłaty. Ponadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia za czas od uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty. W uzasadnieniu żądania powód podniósł, iż w dniu 5 kwietnia 2021 r. doszło do kolizji, w wyniku której został uszkodzony należący do M. J. pojazd marki B. (...) o nr rej. (...). Sprawca kolizji był ubezpieczony w Towarzystwie (...) pozwanego. W dniu 6 kwietnia 2021 r. M. J. zawarł z powodem umowę najmu, która trwała do dnia 17 kwietnia 2021 r. Powód dochodzi od pozwanego należności za czas trwania najmu pojazdu zastępczego od dnia 6 kwietnia 2021 r. do dnia 17 kwietnia 2021 r. Legitymację czynną powoda stanowi umowa cesji wierzytelności z dnia 22 kwietnia 2021 r. przenosząca uprawnienia do dochodzenia roszczeń przez powoda w zakresie zwrotu kosztów najmu pojazdu

zastępczego. Powód wystawił fakturę VAT w dniu 22 kwietnia 2021 r. za najem pojazdu zastępczego na kwotę 5 313,60 zł . Pozwany uznał roszczenie co do zasady i w dniu 28 kwietnia 2021 r. przelał na rachunek bankowy powoda kwotę 1980 zł . Tym samym do zapłaty pozwanemu pozostała kwota 3 333,60 zł. Powód wskazał, iż pozwany dokonał weryfikacji stawki z uwagi na fakt, że poszkodowany miał możliwość skorzystania z pomocy pozwanego przy organizacji pojazdu zastępczego . Powód wskazał, że poszkodowany, dążąc do minimalizacji rozmiarów szkody, upoważnił A. P. do zorganizowania pojazdu zastępczego od pozwanego oraz wskazał swoje preferencje dotyczące akceptowanych przez niego warunków najmu pojazdu zastępczego za pośrednictwem ubezpieczyciela. Pełnomocnik poszkodowanego w dniu 9 kwietnia 2021 r. skontaktował się z infolinią pozwanego i założył zlecenie organizacji najmu pojazdu zastępczego . Otrzymał informacje, aby czekać na kontakt z wypożyczalni. Następnie brak jakiegokolwiek kontaktu ze strony pozwanego jak i wypożyczalni . W ten sposób nie można uznać , by propozycja złożona osobie poszkodowanej była realna. Pełnomocnik poinformował poszkodowanego o przyczynie niezorganizowania pojazdu zastępczego za pośrednictwem pozwanego, a ponadto w dniu 14 kwietnia 2021 r. poinformował pozwanego o korzystaniu przez poszkodowanego z pojazdu zastępczego firmy zewnętrznej.

Pozwany Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w tym kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych . Pozwany przyznał, iż na skutek zdarzenia szkodowego z dnia 05.04.2021 r. doszło do uszkodzenia pojazdu poszkodowanego marki B. nr rej. (...), okres najmu jest bezsporny, sporna jest stawka dobowej najmu pojazdu zastępczego, pojazd sprawcy kolizji w dniu 05.04.2021 r. posiadał obowiązkowe ubezpieczenie OC w ruchu krajowym w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń , pozwany w toku prowadzonego postępowania likwidacyjnego wypłacił na rzecz poszkodowanego odszkodowanie w tytułu najmu pojazdu zastępczego w kwocie 1900 zł ( prawidłowo – 1980 zł) – uznano 12 dni najmu za stawkę 165 zł brutto za dobę . Pozwany podniósł, iż podczas rozmowy telefonicznej z poszkodowanym zgłaszającym szkodę przedstawiciel pozwanego poinformował poszkodowanego o możliwości korzystania z pojazdu zastępczego spośród pojazdów oferowanych przez podmioty współpracujące z pozwanym, o akceptowanej przez pozwanego dobowej stawce za najem pojazdu, o skutkach najmu pojazdu zastępczego za stawkę wyższą niż akceptowana przez pozwanego, o możliwości zamiany pojazdów, o świadomości poszkodowanego o dobowej stawce najmu pojazdu zastępczego od powoda, wyrażenia przez poszkodowanego woli zwrotu pojazdu powodowi i wynajęcia go od pozwanego. Podane w rozmowie telefonicznej okoliczności zostały potwierdzone pismami pozwanego z dnia 08.04.2021 r. oraz 09.04.2021 r. W dniu 09.04.2021 r. w rozmowie z poszkodowanym , przedstawiciel pozwanego zaproponował możliwość korzystania z pojazdu zastępczego spośród pojazdów oferowanych przez podmioty współpracujące z pozwanym, poinformował poszkodowanego o akceptowanej przez pozwanego dobowej stawce za najem pojazdu. Pozwany poinformował poszkodowanego o możliwości zamiany pojazdów, a poszkodowany wyraził potrzebę zweryfikowania możliwości w tym zakresie po rozmowie z powodem. Pozwany podniósł, iż złożył poszkodowanemu , i to trzykrotnie, propozycję organizacji najmu pojazdu zastępczego , w tym jego zamiany. Pozwany wskazał, iż po stronie poszkodowanego nie było żadnych poważnych przeszkód, które mogłyby uniemożliwić poszkodowanemu podjęcie decyzji w zakresie najmu pojazdu zastępczego. Pozwany podniósł, iż działanie poszkodowanego polegające na skorzystaniu z oferty wypożyczalni pojazdów zastępczych spoza oferowanych przez pozwanego, uznać należy za sprzeczne z ustawowym obowiązkiem minimalizacji szkody. Roszczenia poszkodowanego o zrekompensowanie strat, których mógł uniknąć przy dochowaniu minimalnej staranności nie zasługuje na uwzględnienie. Pozwany podniósł, iż kwestionuje wysokość żądanego przez powoda odszkodowania jako nieuzasadnionego.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 5 kwietnia 2021 r. doszło do kolizji, w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód marki (...) o nr rej (...), będący własnością M. J.. Sprawca szkody posiadał ubezpieczenie OC u pozwanego.

(dowód : dowód rejestracyjny – akta szkody płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 53 a, bezsporne)

W dniu 6 kwietnia 2021 r. M. J. zawarł z powodem G. (...) M. Sp .j. z siedzibą w O. umowę najmu samochodu V. (...) nr rej. (...) V na okres od dnia 06.04.2021 r. do 17.04.2021 r. Stawka za 1 dzień najmu wynosiła 360 zł netto , 442,80 zł brutto.

(dowód: zeznania świadka M. J. k.73 , umowa najmu samochodu z dnia 06.04.2021 r. k. 12 , cennik najmu – k. 15)

W dniu 6 kwietnia 2021 r. M. J. udzielił pełnomocnictwa A. P. do wykonywania wszelkich działań zmierzających do wynajęcia pojazdu zastępczego za pośrednictwem Towarzystwa (...). A. P. był jednocześnie pracownikiem powoda .

(dowód: pełnomocnictwo materialne z dnia 06.04.2021 r. k. 23, upoważnienie stałe k. 11)

M. J. od 6 kwietnia 2021 r. do 17 kwietnia 2021 r. potrzebował samochodu na co dzień. Mieszkał w L. , a pracował w M. , tj. w odległości około 20 km od miejsca zamieszkania. (...) poszkodowanemu było potrzebne celem dojazdu do pracy oraz zrobienia zakupów. Poszkodowany nie miał możliwości skorzystania z innego pojazdu.

( dowód : zeznania świadka M. J. k. 73,)

W dniu 7 kwietnia 2021 r. poszkodowany M. J. telefonicznie zgłosił szkodę pozwanemu. Podczas rozmowy rejestracyjnej poszkodowany został poinformowany o stawkach najmu pojazdu zastępczego dla segmentu analogicznego dla pojazdu uszkodzonego poszkodowanego, do jakich zostanie zweryfikowana stawka w przypadku najmu pojazdu zastępczego z firmy zewnętrznej tj. do kwoty 165 zł brutto za dobę. Pracownik pozwanego poinformował poszkodowanego , iż w ciągu jednego dnia skontaktuje się z poszkodowanym pracownik , który poinformuje go o zasadach najmu pojazdu zastępczego. Poszkodowany miał świadomość , co do wysokości stawki dobowej za wynajem pojazdu zastępczego u powoda.

( dowód: rozmowa telefoniczna z dnia 07.04.2021 r. – płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 53 a , potwierdzenie zgłoszenia szkody – akta szkody – płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 53 a, zeznania świadka M. J. k. 73 )

W dniu 9 kwietnia 2021 r. A. P. skontaktował się telefonicznie na infolinię pozwanego, w rozmowie z pracownikiem pozwanego poinformował, iż jest pełnomocnikiem w szkodzie i przesłał pełnomocnictwo . Zwrócił się o zorganizowanie pojazdu zastępczego „na dziś – jak najszybciej” , wskazał oczekiwania poszkodowanego co do samochodu zastępczego, iż ma to być samochód porównywalnej klasy . Został poinformowany o akceptowanej przez pozwanego stawce najmu pojazdu zastępczego w wysokości 165 zł na dzień .

( dowód : nagranie rozmowy z dnia 09.04.2021 r. o godz. 10.37 – płyta CD załączona do pozwu k. 6a, nagranie rozmowy z dnia 09.04.2021 r. o godz. 10.37, akta szkody – płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 53 a , zeznania A. P. k. 72 v – 73)

W dniu 9 kwietnia 2022 r. pracownik pozwanego skontaktował się telefonicznie z poszkodowanym , informując go w rozmowie , iż jest możliwość zamiany pojazdu zastępczego na samochód z wypożyczalni współpracującej z ubezpieczycielem . Pracownik pozwanego poinformował poszkodowanego o akceptowanej przez pozwanego stawce dobowej najmu pojazdu zastępczego do kwoty 165 zł brutto za dobę. Poszkodowany poinformował, iż zweryfikuje stawkę , za którą wynajmuje samochód u powoda i ewentualnie skontaktuje się z pozwanym. Poszkodowany nie podjął decyzji o zmianie samochodu zastępczego . Jednocześnie pozwany przesłał poszkodowanemu informacje pisemne dotyczące wynajmu pojazdu zastępczego. O rozmowie telefonicznej z pracownikiem pozwanego M. J. poinformował A. P..

( dowód : nagranie rozmowy z dnia 09.04.2021 r. o godz.12.27 – płyta CD załączona do odpowiedzi na pozew k. 53 a , zeznania świadka M. J. k. 73, zeznania świadka A. P. k. 72v – 73, pisma pozwanego z dnia 08. 04.2021 r. i 09.04.2021 r. dotyczące pojazdu zastępczego - akta szkody – płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 53 a)

Pismem z dnia 14.04.2021 r. A. P. , działając w imieniu poszkodowanego M. J. , poinformował pozwanego o korzystaniu przez poszkodowanego z pojazdu zastępczego na podstawie umowy najmu zawartej z powodem . W tym samym dniu A. P. skierował do poszkodowanego wiadomość , iż ubezpieczyciel nie podjął próby zorganizowania pojazdu zastępczego.

(dowód : wiadomość z dnia 14.04.2021 r. k. 28, pismo z dnia 14.04.2021 r. k. 29 )

W dniu 17 kwietnia 2021 r. M. J. oddał samochód zastępczy wynajmowany u powoda. Szkoda w pojeździe (...) o nr rej (...) była szkodą całkowitą, poszkodowany kupił nowy samochód .

( dowód : zeznania świadka M. J. k. 73, bezsporne)

W dniu 22 kwietnia 2021 r. powód wystawił fakturę za najem pojazdu zastępczego przez poszkodowanego na kwotę 5 313,60 zł brutto. W dniu 22 kwietnia 2021 r. powód zawarł z M. J. umowę cesji wierzytelności przysługujących mu w stosunku do Towarzystwa (...) S.A. z tytułu odpowiedzialności na podstawie obowiązkowego ubezpieczenie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w związku ze szkodą powstałą w dniu 05.04.2021 r. dotyczącą zwrotu kosztów wynajmu pojazdu zastępczego.

(dowód: faktura – k. 14, cesja wierzytelności – k. 16)

Po zgłoszeniu przez powoda szkody w zakresie zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego pozwany uznał roszczenie do kwoty 1 980 zł, akceptując zasadność najmu przez cały okres wskazany przez powoda tj. 12 dni przy stawce 165 zł brutto za dzień.

(dowód: potwierdzenie realizacji transakcji z dnia 28.04.2021 r. – k. 26, decyzja dotycząca kosztów wynajmu pojazdu zastępczego z dnia 27.04.2021 r. akta szkody – płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 53 a, bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części .

Stan faktyczny sprawy był pomiędzy stronami bezsporny w zakresie zaistnienia szkody i jej okoliczności oraz podstaw odpowiedzialności pozwanego. Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie przedłożonych przez powoda i pozwanego dokumentów, w tym akt szkody oraz zeznań świadków M. J. i A. P. . Prawdziwość dokumentów nie była kwestionowana przez strony, nie budziła też wątpliwości Sądu. Sąd uwzględnił także treść rozmowy rejestracyjnej oraz dalszych rozmów pracownika pozwanego z pełnomocnikiem poszkodowanego i poszkodowanym z nagrania przedłożonego przez powoda i pozwanego.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. J. , albowiem były one spójne, logiczne, konsekwentne, zgodne z zasadami doświadczenia życiowego. W szczególności na wiarę zasługują zeznania świadka, iż samochód był mu niezbędny do codziennego funkcjonowania, dojazdów do pracy oraz celem zrobienia zakupów. Sąd dał także wiarę zeznaniom M. J. co do przyczyn opóźnienia w zgłoszeniu szkody pozwanemu dopiero w dniu 7 kwietnia 2021 r. , świadek wskazał, iż dopiero po uzyskaniu danych ubezpieczyciela od policji mógł dokonać zgłoszenia szkody, a te zeznania znajdują potwierdzenie w relacji A. P.. Zeznania M. J. co do kontaktów z ubezpieczycielem sprawcy szkody znajdują w większości potwierdzenie w nagraniach rozmów przedłożonych przez pozwanego z dnia 07.04.2021 r. i 09.04.2021 r. Wskazać przy tym należy, iż M. J. przyznał, iż w rozmowie z ubezpieczycielem była propozycja , aby zamienić pojazdy (zastępcze) , świadek nie potrafił przy tym wyjaśnić dlaczego z tej propozycji nie skorzystał.

Sąd dał generalnie wiarę zeznaniom A. P. , w tym co do udzielenia mu przez poszkodowanego pełnomocnictwa do kontaktu z ubezpieczycielem sprawcy szkody , co do kontaktu z pozwanym w sprawie zorganizowania pojazdu zastępczego , jak też co do wysłania pism i wiadomości w dniu 14 kwietnia 2021 r. do pozwanego i do poszkodowanego , jego zeznania znajdują potwierdzenie w załączonych do pozwu dowodach w tym nagraniu rozmowy telefonicznej z pracownikiem pozwanego z dnia 09.04.2021 r. Wątpliwości Sądu natomiast budzą zeznania świadka , w których

wskazuje, iż pouczył poszkodowanego o obowiązku minimalizacji szkody ( w tym współdziałania z ubezpieczycielem sprawy szkody) , z relacji poszkodowanego nie wynika, aby był świadomy takiego obowiązku . Wskazać przy tym należy, iż A. P. był jednocześnie pracownikiem powoda, a zamiana pojazdu zastępczego wynajmowanego od powoda przez poszkodowanego na samochód oferowany przez pozwanego pozostawała w konflikcie z interesami powoda.

Z okoliczności sprawy wynika, że pozwany nie kwestionował, co do zasady, iż wynajęcie pojazdu zastępczego przez poszkodowanego M. J. było uzasadnione ani też nie kwestionował uzasadnionego okresu najmu pojazdu. Sporem objęta była jedynie wysokość kosztów wynajmu w zakresie zastosowanej przez powoda stawki dobowej za wynajem pojazdu zastępczego.

Rozpoznając zasadność samej wysokości żądanego w pozwie roszczenia, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej S. T. (k. 79- 82 ), z treści której wynika, iż zastosowana stawka najmu pojazdu zastępczego jest większa od średniej stawki najmu a jednocześnie mieści się w przedziale stawek stosowanych na lokalnym rynku. Biegły dokonał zestawienia cen najmu samochodów klasy D ( odpowiadającej klasie samochodu uszkodzonego) oferowanych przez wypożyczalnię obejmujące okres 12 dni . Z zestawienia wynika, iż średnia cena najmu samochodu klasy D na okres 12 dni wynosi netto 313 zł ( brutto 385 zł ) za dobę .

W ocenie Sądu opinia biegłego jest jasna, pełna, rzeczowa, logiczna i wyczerpująca , stąd zasługuje na podzielenie. Opinia nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Wskazać należy, iż w świetle aktualnych poglądów doktryny i orzecznictwa, nie ulega wątpliwości, iż odpowiedzialnością ubezpieczyciela z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za uszkodzenie albo zniszczenie pojazdu mechanicznego są objęte celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki na najem pojazdu zastępczego. Mając na uwadze zasadę pełnego odszkodowania, wynikającą z art. 361§2 k.c. oraz treść art. 363§1 k.c., miernikiem odszkodowania są ceny występujące na lokalnym rynku - od najniższej do najwyższej (por. m.in. uchwałę SN z dnia 13 czerwca 2003r., III CZP 32/03, uchwałę SN z dnia 17 listopada 2011 r., III CZP 5/11). Na poszkodowanym nie ciąży przy tym obowiązek poszukiwania sprzedawców oferujących swoje usługi najtaniej. Tylko w przypadku wykazania przez zakład ubezpieczeń nielojalnego postępowania, naruszającego obowiązujące wierzyciela - na podstawie art. 354 k.c. - wymogi współpracy z dłużnikiem przy wykonywaniu zobowiązania, można wierzycielowi postawić zarzut powiększenia rozmiarów szkody poprzez wybranie oferty z cenami wyższymi niż obowiązujące na danym rynku lokalnym i zlecić stosowną weryfikację wysokości odszkodowania (vide - wyrok SN z 25.04.2002r., I CKN 1466/99).

Jednocześnie, jeżeli ubezpieczyciel proponuje poszkodowanemu – we współpracy z przedsiębiorcą trudniącym się wynajmem pojazdów – skorzystanie z pojazdu zastępczego równorzędnego pod istotnymi względami pojazdowi uszkodzonemu albo zniszczonemu ( zwłaszcza co do klasy i stanu pojazdu) , zapewniając pełne pokrycie kosztów jego udostępnienia , a mimo to poszkodowany decyduje się na poniesienie wyższych kosztów najmu innego pojazdu , koszty te – w zakresie nadwyżki – będą podlegały indemnizacji tylko wtedy , gdy wykaże szczególne racje , przemawiające za uznaniem , ich za „celowe i ekonomicznie uzasadnione” (vide - uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2017r., III CZP 20/17, OSNC 2018 nr 6, poz. 56).

W procesie naprawienia szkody , który jest relacją pomiędzy wierzycielem (poszkodowanym) i dłużnikiem ( sprawca szkody albo osoba za niego odpowiadająca ) , obowiązuje , jak w każdej relacji obligacyjnej , zasada, zgodnie z którą wierzyciel powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania w sposób zgodny z jego treścią i odpowiadający jego celowi społeczno – gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego , a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom ( art. 354§2 kc). Należy podkreślić, że współdziałanie wierzyciela z dłużnikiem przy wykonywaniu zobowiązania jest jego ustawowym obowiązkiem. Obowiązek ten ma przede wszystkim charakter „negatywny” ( nieczynienie tego , co utrudniałoby dłużnikowi wykonanie zobowiązania). Można jednak oczekiwać od wierzyciela również działania pozytywnego , w szczególności wtedy, gdy wynika to z właściwości zobowiązania albo z umowy. W orzecznictwie wyrażono pogląd , że elementem obowiązku określonego w art. 354§2 kc jest powinność wierzyciela współdziałania z dłużnikiem w celu uniknięcia lub zmniejszenia rozmiarów

szkody. Obowiązek współdziałania obejmuje także obowiązek lojalności wobec dłużnika, a więc powstrzymania się od wszystkiego, co byłoby przejawem naruszenia zasad uczciwości i słuszności w relacjach ukształtowanych w łączącym strony stosunku prawnym. Zasada lojalności oznacza przede wszystkim poszanowanie znanego wierzycielowi interesu dłużnika i takie jego (wierzyciela) postępowanie, aby nie narażać dłużnika na szkodę lub zbędne wydatki, które nie musiały być przez niego ponoszone dla właściwego wykonania zobowiązania („nakaz zaoszczędzenia dłużnikowi zbędnych wydatków”- por. wyrok SO w Olsztynie z dnia 14.03.2022 r. sygn. akt IX Ca 59/22).

Takiej współpracy po stronie poszkodowanego w niniejszej sprawie zabrakło.

Podkreślić należy, iż poszkodowany, a także jego pełnomocnik, byli informowani w rozmowie telefonicznej z pracownikiem pozwanego o akceptowanych przez ubezpieczyciela stawkach dobowych najmu pojazdu zastępczego. Poszkodowany miał przy tym świadomość już od momentu zgłoszenia szkody, iż stawki wynajmu pojazdu zastępczego od powoda (ponad 400 zł) znacznie przekraczają stawkę akceptowaną przez pozwanego do kwoty 165 zł brutto. Poszkodowany nie zareagował na przedstawioną przez pracownika pozwanego w dniu 09.04.2021 r. propozycję zamiany pojazdu zastępczego już wynajmowanego od powoda na pojazd zastępczy udostępniony przez wypożyczalnię współpracującą z pozwanym. Poszkodowany nie potrafił przy tym wyjaśnić, dlaczego nie skorzystał z tej propozycji.

Mając powyższe okoliczności na względzie za uzasadnione należy uznać w przeważającej części wydatki za najem pojazdu zastępczego u powoda przez poszkodowanego w okresie od dnia 06.04.2021 r. do 09.04.2021 r. Wskazać należy, iż poszkodowany nie ze swojej winy zgłosił szkodę pozwanemu w dniu 07.04.2021 r. – po otrzymaniu informacji z policji o ubezpieczycielu sprawcy szkody. Pozwany zaproponował poszkodowanemu zamianę samochodu zastępczego w dniu 09.04.2021 r., z czego z niewiadomych przyczyn poszkodowany nie skorzystał.

W tych okolicznościach Sąd uznał roszczenie powoda za uzasadnione jedynie w części – co do zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego (w zakresie przekraczającym stawkę dobową stosowaną przez pozwanego) za okres 4 dni – od 06.04.2021 r. do 09.04.2021 r., przy czym Sąd uznał, iż zastosowana w sprawie przez powoda stawka dobową jest nadmierna, jako przekraczająca istotnie średnie stawki stosowane na rynku lokalnym wskazane w opinii biegłego na kwotę 385 zł brutto. Ponieważ pozwany wypłacił powodowi należność także za najem pojazdu zastępczego przez poszkodowanego w okresie od 06.04.2021 r. do 09.04.2021 r., jednak przy stawce dobowej 165 zł brutto, powodowi należy się dopłata różnicy za cztery dni najmu pojazdu zastępczego pomiędzy stawką średnią stosowaną na rynku lokalnym 385 zł brutto, a stawką stosowaną i wypłaconą przez pozwanego 165 zł brutto, łącznie 880 zł.

Natomiast w pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił mając na względzie, iż pozwany w dniu 09.04.2021 r. przedstawił poszkodowanemu propozycję zamiany pojazdu zastępczego, z której to propozycji poszkodowany nie skorzystał, choć miał świadomość różnicy stawek dobowych najmu pojazdu zastępczego stosowanych przez powoda i akceptowanych przez pozwanego. Poszkodowany nie wskazał też żadnych racjonalnych przesłanek nieskorzystania z propozycji pozwanego w zakresie zamiany pojazdu zastępczego. Wobec powyższego powodowi nie należy się zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego poszkodowanemu za okres od 10.04.2021 r. do 17.04.2021 r. w stawce przekraczającej stawkę akceptowaną przez pozwanego (165 zł brutto).

O odsetkach od zasądzonego roszczenia Sąd orzekł stosownie do żądania pozwu od dnia 27.05.2021 r. Żądanie to znajduje oparcie w art. 481§1 i 2 k.c. w zw. z art. 476 k.c. i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, mając na uwadze, iż pismem z dnia 22.04.2021 r. doręczonym pozwanemu w dniu 26.04.2021 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty wynikającej z wystawionej faktury za najem przez poszkodowanego pojazdu zastępczego.

O kosztach procesu Sąd orzekł stosownie do treści art. 100 kpc stosunkowo je rozdzielając. Koszty procesu poniesione przez powoda wynoszą 1680 zł, koszty procesu poniesione przez pozwanego wynoszą 900 zł, powód przegrał proces w 73,61%, wobec czego powód zobowiązany jest do zwrotu pozwanemu kwoty 219,14 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Jednocześnie na podstawie art. 84 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd orzekł o zwrocie powodowi niewykorzystanej zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 237 zł.