

**Sygn. akt: I C 278/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2023r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Klek
Protokolant:	Starszy sekretarz sądowy Sandra Kozak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lutego 2023 r. w K.

sprawy z powództwa M. W. (1)

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda M. W. (1) kwotę 17 721,92 zł (siedemnaście tysięcy siedemset dwadzieścia jeden złotych i dziewięćdziesiąt dwa grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24.07.2020 r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie znosi ,

IV. zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych kwotę :

- 93,09 zł (dziewięćdziesiąt trzy złote i dziewięć groszy) od powoda M. W. (2),

- 93,09 zł (dziewięćdziesiąt trzy złote i dziewięć groszy) od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W..

Sygn. akt I C 278/21

## UZASADNIENIE

Powód M. W. (1) pozwem wniesionym w dniu 05.03.2021 r. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na jego rzecz kwoty 34 291,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 lipca 2020 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego, opłaty sądowej i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa , według norm przepisanych wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty .

W uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż w budynku mieszkalnym nr (...) położonym przy ul. (...) w R. znajduje się lokal mieszkalny stanowiący własność powoda . W dniu 5 października 2019 r. doszło do pożaru budynku mieszkalnego , w którym znajduje się lokal mieszkalny powoda. Pożarem została objęta lewa część

poddasza znajdująca się bezpośrednio nad lokalem powoda. Straż Pożarna ugasiła pożar przy użyciu wody. Wskutek intensywnego pompowania strumieni wody w kierunku ognia doszło do zalania wnętrza lokalu powoda znajdującego się bezpośrednio pod strychem. Praktycznie całe wnętrze lokalu zostało zniszczone. Do pożaru doszło kilka dni po nabyciu lokalu przez powoda. Po usunięciu skutków pożaru powód zmuszony był przeprowadzić w lokalu mieszkalnym szereg prac remontowych zmierzających do przywrócenia lokalu do stanu sprzed powstania szkody. Zachodziła konieczność wymiany części podłóg, wykonanie tynków, wykonanie gładzi na ścianach, pomalowanie ścian i sufitów, ułożenie glazury, ułożenie gresu, montaż drzwi, montaż armatury sanitarnej, albowiem wskazane elementy zostały uszkodzone wskutek zalania lokalu. Powód zlecił wykonanie kosztorysu inwestorskiego opisującego zakres prac koniecznych do wykonania wraz ze wskazaniem kosztów tych prac. Łączny koszt prac zgodnie z kosztorysem wyniósł 50 646 zł. Powoda nie było stać na wykonanie wszystkich prac jednocześnie, dlatego usuwał skutki szkody stopniowo, większość prac wykonywał powód samodzielnie oraz przy pomocy znajomych i rodziny. W ramach remontu dokonał zakupu materiałów i narzędzi budowlanych za łączną kwotę 9 740,18 zł. W dniu zdarzenia powodującego szkodę powód miał zawartą z pozwanym umowę ubezpieczenia (Polisa (...) nr (...)) obejmującą swym zakresem m.in. zdarzenia losowe w postaci zalania a także akcje ratownicze. Powód zgłosił szkodę u pozwanego ubezpieczyciela, który pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. odmówił wypłaty odszkodowania, wskazując, iż przyczyną powstania szkody było zapalenie elementów budynków od rury kominka, co do którego nie wykonywano okresowych kontroli. Jednocześnie na zlecenie pozwanego został sporządzony kosztorys budowlano – remontowy z dnia 17 grudnia 2019 r. określający zakres prac koniecznych do wykonania na kwotę 50 630 zł. Powód wniósł odwołanie od decyzji pozwanego, w odpowiedzi pozwany uznał swoją odpowiedzialność za szkodę i wypłacił na rzecz powoda odszkodowanie w kwocie 16 355,47 zł. Pismem z dnia 18 marca 2020 r. powód ponownie wniósł o wypłatę odszkodowania uzupełniającego, wskazując na konieczność wykonania prac związanych z instalacją elektryczną. Pozwany pismem z dnia 24 marca 2020 r. przyznał dalsze odszkodowanie w kwocie 5 094,67 zł. Powód pismem z dnia 2 lipca 2020 r. ponownie zgłosił żądanie dopłaty odszkodowania do pełnej kwoty wynikającej z kosztorysu inwestorskiego. Pozwany ostatecznie pismem z dnia 23 lipca 2020 r. odmówił wypłaty dalszego odszkodowania. Ostatecznie na rzecz powoda zostało wypłacone odszkodowanie w łącznej kwocie 21 450,14 zł, przy czym kwota 16 355,47 zł dotyczyła prac ujętych w kosztorysie inwestorskim, zaś kwota dodatkowa przyznana pismem z dnia 24 marca 2020 r. ( 5 094,67 zł) dotyczyła prac związanych z instalacją elektryczną nie ujętych w kosztorysie inwestorskim. Pozwany wypłacił odszkodowanie za całe prace związane z instalacją elektryczną, zaś w zakresie prac objętych kosztorysem jedynie część odszkodowania, pozostała do wypłaty różnica 34 291,14 zł stanowi wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany przyznał, iż ubezpieczał lokal mieszkalny należący do powoda w ramach ubezpieczenia, którego warunki regulowały Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) ustalonymi uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z dnia 5 lipca 2019 r. Pozwany przyznał też, że wywiązując się z zawartej umowy wypłacił powodowi odszkodowanie za uszkodzenia mieszkania spowodowane jego zalaniem podczas akcji gaśniczej w łącznej kwocie 21 450,14 zł, z czego kwota 5 094,67 zł obejmowała koszt robót w zakresie instalatorstwa elektrycznego. Wysokość odszkodowania ustalono na podstawie kosztorysów wykonanych przez pozwanego. Pozwany podniósł, iż w kosztorysie przedstawionym przez powoda przewidziano wykonanie robót polegających na kompleksowej modernizacji ubezpieczonego lokalu a nie jego przywrócenia do stanu sprzed szkody, a tylko w takim zakresie chroniła powoda zawarta umowa ubezpieczenia. Pozwany wskazał, iż strony nie są w sporze co do wysokości odszkodowania z tytułu robót związanych z instalatorstwem elektrycznym.

Sąd ustalił co następuje :

Powód M. W. (1) jest właścicielem lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) w R. .

( dowód : wydruk księgi wieczystej (...) k. 9- 13,375-378, bezsporne)

W dniu 25.09.2019 r. Machał W. zawarł z (...) S.A. umowę ubezpieczenia lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) w R. w wariantcie uniwersalnym obejmującym zdarzenia losowe ( w tym zalanie , powódź), przepięcie, dewastacja, akcja ratownicza z okresem ubezpieczenia od 26.09.2019 do 25.09.2020 r.

(dowód : polisa ubezpieczenia (...) nr (...) k. 61-62, bezsporne)

W dniu 5 października 2019 r. doszło do pożaru budynku mieszkalnego , w którym znajduje się lokal mieszkalny powoda. Pożarem została objęta lewa część poddasza znajdująca się bezpośrednio nad lokalem powoda. Straż Pożarna ugasiła pożar przy użyciu wody. Wskutek akcji ratowniczej zalaniu wodą uległy lokale poniżej poddasza.

(dowód : informacja Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w K. z dnia 28.10.2019 r. k.14, zeznania świadka I. P. k. 253-254, zeznania powoda M. W. (1) k. 254- 255, bezsporne)

Postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie w sprawie Ds. (...)2019 r. z dnia 31.12.2019 r. umorzono śledztwo w sprawie sprowadzenia w dniu 5 października 2019 r. w R. zdarzenia , które zagrażało życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach , mającego postać pożaru dachu w budynku wielorodzinnym tj. o przestępstwo z art. 163 § 1 pkt 1 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego .

(dowód: postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie w sprawie Ds. (...)2019 r. z dnia 31.12.2019 r. k. 70-71)

W wyniku zalania na skutek akcji ratowniczej przeprowadzonej w dniu 5 października 2019 r. w lokalu mieszkalnym nr (...) położonym w R. przy ul. (...) należącym do powoda doszło do uszkodzenia elementów lokalu:

- w przedpokoju : zalania sufitu tynkowanego i ścian, na ścianach ułożona była boazeria, zalania i uszkodzenia w wyniku zalania podłogi z paneli podłogowych, zamoczeniu uległy drzwi wewnątrzlokalowe , trzy pary,
- w kuchni: zalanie sufitu i wszystkich ścian kuchni,
- w łazience: zalaniu uległ sufit podwieszany z płyty g-k,
- w pokoju (...): zalaniu uległ sufit i ściany tynkowane, zalaniu uległa przedścianka stanowiąca docieplenie ściany zewnętrznej, zalaniu uległa zabudowa z płyt g-k dachu skośnego , zalaniu uległa podłoga z paneli podłogowych,
- w pokoju (...) : zalaniu uległ sufit i ściany tynkowane, zalaniu uległa przedścianka stanowiąca docieplenie ściany zewnętrznej, zalaniu uległa zabudowa z płyt g-k dachu skośnego , zalaniu uległa podłoga z paneli podłogowych , zamoczeniu uległy drzwi wewnątrzlokalowe.

( dowód : zeznania świadka I. P. k. 253-254, zeznania powoda M. W. (1) k. 254- 255, dokumentacja fotograficzna – akta szkody k. 118, k. 141-148, 174- 177, 179- 190, dokumentacja fotograficzna k. 257- 268, 271-280, opinia biegłego z zakresu budownictwa k. 293- 343)

W celu przywrócenia lokalu mieszkalnego powoda do stanu sprzed zdarzenia powodującego szkodę należało wykonać następujący zakres prac koniecznych :

- odbicie tynku na wszystkich sufitach i ścianach ,
- wykonanie nowych tynków,
- osuszenie pomieszczeń ,
- szpachlowanie ścian i sufitów,
- malowanie ścian i sufitów wraz z gruntowaniem,

- wymiana paneli podłogowych wraz z listwami,
- zabezpieczenie okien folią,
- mycie po robotach malarskich,
- malowanie ościeżnic metalowych,
- wymiana skrzydeł drzwiowych,
- wymiana obudowy dachu skośnego wraz z dociepleniem połaci dachu,
- wymiana docieplenia ściany zewnętrznej w pokoju nr (...),
- prace towarzyszące,
- odtworzenie boazerii w przedpokoju.

( dowód : zeznania świadka I. P. k. 253-254, zeznania powoda M. W. (1) k. 254- 255, dokumentacja fotograficzna – akta szkody k. 118, k. 141-148, 174- 177, 179- 190, dokumentacja fotograficzna k. 257- 268, 271-280, opinia biegłego z zakresu budownictwa k. 293- 343)

Powód wykonał remont lokalu mieszkalnego , przy czym część wykonanych przez niego prac nie ograniczała się do przywrócenia stanu lokalu sprzed szkody, lecz połączona była z modernizacją lokalu, w szczególności w przedpokoju został wykonany sufit podwieszany, zostały ułożone płytki na posadzce i wykonana wyprawy dekoracyjna na ścianach , sufity zostały wykonane jako podwieszane, dokonano wymiany okładzin ceramicznych na posadzce w kuchni oraz w łazience.

( dowód : zeznania świadka I. P. k. 253-254, zeznania powoda M. W. (1) k. 254- 255, dokumentacja fotograficzna – akta szkody k. 118, k. 141-148, 174- 177, 179- 190, dokumentacja fotograficzna k. 257- 268, 271-280, opinia biegłego z zakresu budownictwa k. 293- 343)

Wartość prac związanych z usunięciem szkody w lokalu mieszkalnym nr (...) położonym przy ul. (...) wynosi 34 077,39 zł.

( dowód : opinia biegłego z zakresu budownictwa k. 293- 343)

Powód zgłosił szkodę u pozwanego ubezpieczyciela w dniu 5 października 2019 r. Pozwany pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. odmówił wypłaty odszkodowania. Powód wniósł odwołanie od decyzji pozwanego . W odpowiedzi pozwany uznał swoją odpowiedzialność za szkodę i wypłacił na rzecz powoda odszkodowanie w kwocie 16 355,47 zł. Pismem z dnia 18 marca 2020 r. powód ponownie wniósł o wypłatę odszkodowania uzupełniającego, wskazując na konieczność wykonania prac związanych z instalacją elektryczną . Pozwany pismem z dnia 24 marca 2020 r. przyznał dalsze odszkodowanie w kwocie 5 094,67 zł. Powód pismem z dnia 2 lipca 2020 r. ponownie zgłosił żądanie dopłaty odszkodowania do pełnej kwoty wynikającej z kosztorysu inwestorskiego. Pozwany ostatecznie pismem z dnia 23 lipca 2020 r. odmówił wypłaty dalszego odszkodowania.

( dowód : podsumowania zgłoszenia szkody k. 133-134, pismo pozwanego z dnia 18.12.2019 r. k. 65, odwołanie powoda k. 67-69, pismo pozwanego z dnia 16.03.2020 r. k. 73- 74, 77, kosztorys uzupełniający k. 75-76, pismo powoda z dnia 18.03.2020 r. k. 78, pismo pozwanego z dnia 25.03.2020 r. k. 79, pismo powoda z dnia 02.07.2020 r. k. 80 , pismo pozwanego z dnia 23.07.2020 r. k. 81, akta szkody – płyta CD k. 118 , wydruk k.133- 251).

Sąd zważył co następuje :

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części .

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie przedłożonych przez powoda i pozwanego dokumentów, w tym akt szkody, albowiem prawdziwość tych dokumentów nie była kwestionowana przez strony, nie budzi też wątpliwości Sądu. Sąd uwzględnił także zeznania świadka I. P. i zeznania powoda M. W. (1) , w tym co do okoliczności zdarzenia z dnia 5 października 2019 r. , rozmiaru szkody w lokalu powoda w wyniku zalania po przeprowadzonej akcji ratowniczej, przeprowadzonych prac remontowych po zdarzeniu w lokalu powoda , zeznania te były zgodne , spójne, logiczne , znajdowały potwierdzenie w dokumentacji fotograficznej zgromadzonej w aktach sprawy oraz w zakresie uszkodzeń lokalu oraz po części co do koniecznych prac remontowych w opinii biegłego z zakresu budownictwa.

Sporem pomiędzy stronami objęte były zakres prac koniecznych do przywrócenia lokalu do stanu sprzed szkody oraz wartość szkody w lokalu powoda w wyniku zdarzenia z dnia 5 października 2019 r. Pozostałe okoliczności sprawy były pomiędzy stronami bezsporne, w szczególności okoliczności zaistnienia szkody, zakres uszkodzeń lokalu oraz odpowiedzialność pozwanego za szkodę.

Celem ustalenia zakresu prac koniecznych do przywrócenia lokalu powoda do stanu sprzed szkody jak też wartości szkody, tj. wartości prac związanych z usunięciem szkody Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa J. S.. Wydana przez biegłego opinia z dnia 07.09.2022 r. ( k. 293- 343) , w ocenie Sądu, jest jasna, pełna, wyczerpująca, nie zawiera sprzeczności, błędów faktycznych ani logicznych. Opinia została wydana po przeprowadzeniu oględzin przedmiotowego lokalu. Biegły przedstawił koszt prac niezbędnych do przywrócenia lokalu powoda do stanu sprzed szkody w postaci zalania z uwzględnieniem dotychczasowej konstrukcji, wymiarów oraz standardu wykończenia przy uwzględnieniu średnich cen występujących na terenie Województwa (...) z wyłączeniem robót z zakresu instalatorstwa elektrycznego. W opinii określono rzeczywisty zakres szkody, zakres prac jaki należy wykonać celem przywrócenia lokalu mieszkalnego do stanu poprzedniego oraz koszt przywrócenia lokalu mieszkalnego do stanu sprzed szkody. Co istotne opinia ta nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Dlatego też Sąd podzielił jej wnioski w całości.

Biegły w szczególności wskazał , iż w lokalu mieszkalnym nr (...) położonym w R. przy ul. (...) doszło do uszkodzenia elementów lokalu mieszkalnego powoda w wyniku zalania na skutek akcji ratowniczej :

- przedpokój: zalania sufitu tynkowanego i ścian, na ścianach ułożona była boazeria, zalania i uszkodzenia w wyniku zalania podłogi z paneli podłogowych, zamoczeniu uległy drzwi wewnętrzne , trzy pary,
- kuchnia : zalanie sufitu i wszystkich ścian kuchni,
- łazience: zalaniu uległ sufit podwieszany z płyty g-k,
- pokój (...): zalaniu uległ sufit i ściany tynkowane, zalaniu uległa przedścianka stanowiąca docieplenie ściany zewnętrznej, zalaniu uległa zabudowa z płyt g-k dachu skośnego , zalaniu uległa podłoga z paneli podłogowych,
- pokój (...) : zalaniu uległ sufit i ściany tynkowane, zalaniu uległa przedścianka stanowiąca docieplenie ściany zewnętrznej, zalaniu uległa zabudowa z płyt g-k dachu skośnego , zalaniu uległa podłoga z paneli podłogowych , zamoczeniu uległy drzwi wewnętrzne.

W celu przywrócenia lokalu mieszkalnego należało wykonać następujący zakres prac koniecznych : odbicie tynku na wszystkich sufitach i ścianach , wykonanie nowych tynków, osuszenie pomieszczeń , szpachlowanie ścian i sufitów, malowanie ścian i sufitów wraz z gruntowaniem, wymiana paneli podłogowych wraz z listwami, zabezpieczenie okien folią, mycie po robotach malarskich, malowanie ościeżnic metalowych, wymiana skrzydeł drzwiowych, wymiana obudowy dachu skośnego wraz z dociepleniem połączenia dachu, wymiana docieplenia ściany zewnętrznej w pokoju nr (...) , prace towarzyszące, odtworzenie boazerii w przedpokoju.

Biegły wskazał przy tym , iż zasadą odszkodowawczą jest odtworzenie stanu sprzed szkody tj. zasadnym jest w przedpokoju skucie i odtworzenie tynku na suficie a nie wykonywanie sufitu podwieszanego zakrywającego szkodę , czy też odtworzenie paneli i boazerii w przedpokoju zamiast ułożenia płytek na posadzce i wykonania wyprawy dekoracyjnej na ścianach . To samo dotyczy sufitów, które zostały wykonane jako podwieszane, a były tynkowane

zaprawą. Biegły nie zakwalifikował wymiany okładzin ceramicznych na posadzce w kuchni oraz w łazience, ponieważ okładziny ceramiczne są nienasiąkliwe, dlatego też biegły w swojej kalkulacji wliczył czyszczenie okładzin oraz armatury sanitarnej w łazience. Biegły wskazał też, iż w kosztorysie sporządzonym przez powoda istniał szereg błędów obliczeniowych oraz rzeczowych, które zostały zweryfikowane w kalkulacji sporządzonej przez biegłego stanowiącej załącznik do opinii. Biegły przedstawił, iż lokal został odtworzony przy użyciu w znacznym stopniu innej technologii oraz innych materiałów niż zastosowane przed wystąpieniem szkody. Biegły określił wartość prac związanych z usunięciem szkody w lokalu mieszkalnym nr (...) położonym przy ul. (...) na kwotę 34 077,39 zł.

Przechodząc do wyjaśnienia podstawy prawnej dochodzonego roszczenia wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Jak wynika z treści art. 805 § 2 pkt 1 kc świadczenie ubezpieczyciela przy ubezpieczeniu majątkowym polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

W niniejszej sprawie umowa ubezpieczenia zawarta przez powoda z pozwanym w dniu 25 września 2019 r. obejmowała szkody powstałe w lokalu powoda będące następstwem zdarzeń mających w szczególności postać pożaru, zalania czy akcji ratowniczej w okresie od 26.09.2019 r. do 25.09.2020 r. Takim zdarzeniem był pożar w dniu 5 października 2019 r. poddasza budynku przy ul. (...) w R., gdzie na skutek przeprowadzenia akcji ratowniczej zalaniu uległ lokal mieszkalny powoda.

Warunki ubezpieczenia regulowały Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) ustalone uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z dnia 5 lipca 2019 r. (k. 92-115). Zgodnie z §14 ust.2 OWU w ubezpieczeniu nieruchomości (...) może ustalić wysokość odszkodowania na podstawie rachunków za odbudowę lub naprawę przedmiotu ubezpieczenia, które są potwierdzone w szczególności kosztorysem powykonawczym, który sporządził podmiot dokonujący naprawy lub odbudowy. Kosztorys ten musi być sporządzony zgodnie z zasadami kalkulacji i ustalania cen robót budowlanych, elektrycznych i instalacyjnych w budownictwie, które uwzględniają dotychczasową konstrukcję i wymiary mienia oraz standard wykończenia, przy zastosowaniu takich samych lub najbardziej zbliżonych materiałów, przy uwzględnieniu średnich cen występujących na terenie, na którym wystąpił wypadek ubezpieczeniowy.

W sporządzonej w niniejszej sprawie opinii biegłego z zakresu budownictwa, którą Sąd podzielił w całości, wartość prac związanych z usunięciem szkody w lokalu powoda została określona na kwotę 34 077,39 zł. Biegły dokonując wyliczeń uwzględnił zapisy OWU stanowiące załącznik do polisy ubezpieczeniowej, zgodnie z którymi wartość szkody wylicza się przy uwzględnieniu nakładów, stawek oraz cen średnich według cenników publikowanych przez wyspecjalizowane jednostki.

Pozwany dotychczas wypłacił na rzecz powoda odszkodowanie w kwocie 16 355,47 zł (oprócz odszkodowania w kwocie 5 094,67 zł na pokrycie kosztów wymiany instalacji elektrycznej, które nie była objęta sporem w niniejszej sprawie).

Do zapłaty pozostaje zatem pozwanemu kwota 17 721,92 zł tytułem uzupełnienia odszkodowania za prace związane z przywróceniem lokalu do stanu sprzed szkody.

W konsekwencji Sąd uwzględnił powództwo w części zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 17 721,92 zł. Roszczenie powoda ponad wskazaną kwotę Sąd oddalił jako nieuzasadnione.

Z opóźnieniem w zapłacie zasądzonej na rzecz powoda kwoty pozwany pozostawał niewątpliwie od dnia 24 lipca 2020 r., albowiem pismem z dnia 23 lipca 2020 r. pozwany odmówił żądaniu powoda dopłaty kosztów prac związanych z przywróceniem lokalu do stanu sprzed szkody. Zatem uzasadnione jest roszczenie powoda, w świetle art. 476 w zw. z art. 481§1 i 2 kc, o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 24.07.2020 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł stosownie do treści art. 100 kpc wzajemnie je znosząc mając na względzie, iż strony w porównywalnej części wygrały proces.

Jednocześnie Sąd obciążał strony po połowie nieuiszczonymi kosztami sądowymi związanymi z opinią biegłego, które nie zostały pokryte uiszczoną przez strony zaliczką.