

Sygn. akt: I C 634/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2023r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
Protokolant:	Sekretarz sądowy Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2023 r. w K.

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko Towarzystwo (...) S.A z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) S.A z siedzibą w W. na rzecz powódki M. W. kwotę 4 094,66 zł (cztery tysiące dziewięćdziesiąt cztery złote i sześćdziesiąt sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 20.12.2019 r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) S.A z siedzibą w W. na rzecz powódki M. W. kwotę 1340,55 zł (jeden tysiąc trzysta czterdzieści złotych i pięćdziesiąt pięć groszy) z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. orzeka zwrot powódce M. W. kwoty 88,70 zł (osiemdziesiąt osiem złotych i siedemdziesiąt groszy) tytułem niewykorzystanej zaliczki oraz kwotę 400 zł tytułem nadpłaconej opłaty od pozwu ,

V. orzeka zwrot pozwanemu Towarzystwu (...) S.A z siedzibą w W. kwoty 101,70 zł (sto jeden złotych i siedemdziesiąt groszy) tytułem niewykorzystanej zaliczki.

Sygn. akt I C 634/20

UZASADNIENIE

Powódka M. W. pozwem wniesionym w dniu 7 lipca 2020 r. przeciwko pozwanemu Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty 4 594,66 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot :

- 4 094,66 zł od dnia 20.12.2019 r. do dnia zapłaty,

- 500 zł od dnia 30.04.2020 r. do dnia zapłaty.

Powódka wniosła ponadto o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17 zł poniesionej tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu żądania pozwu powódka wskazała, że w dniu 16.11.2019 r. doszło do uszkodzenia należącego do niej pojazdu marki B. o nr rej. (...) 66. Odpowiedzialna za spowodowanie szkody firma (...) w dniu zdarzenia posiadała polisę odpowiedzialności cywilnej zawartą ze stroną pozwaną. Pozwany uznał co do zasady swoją odpowiedzialność za naprawienie w/w szkody i na podstawie kalkulacji naprawy z dnia 05.12.2019 r. oraz wyceny przyznał poszkodowanej decyzją z dnia 21.01.2020 r. odszkodowanie tytułem kosztów naprawy pojazdu w kwocie 4 184,66 potrącając z w/w kwoty 1000 zł z tytułu franczyzy redukcyjnej zgodnie z zawartą z B. umową ubezpieczenia. Powódka celem ustalenia rozmiarów szkody w swoim samochodzie marki B. o nr rej. (...) 66 zleciła wykonanie niezależnej oceny technicznej rzeczoznawcy samochodowemu. Zgodnie z oceną techniczną z dnia 22.02.2020 r. oraz kalkulacją naprawy koszty przywrócenia pojazdu powódki do stanu i wartości sprzed szkody wynoszą 11 216,90 zł. Powódka podniosła, iż kwota wypłacona przez pozwane towarzystwo ubezpieczeń w wysokości 4 184,66 była niewystarczająca do przywrócenia pojazdu do stanu i wartości sprzed szkody. Powódka podniosła, iż części uszkodzone w wyniku zdarzenia z dnia 16.11.2019 r. były częściami oryginalnymi typu O i żąda ustalenia należnego jej odszkodowania z uwzględnieniem cen takich części. Powódka wniosła też do pozwanego o zwrot poniesionych kosztów sporządzenia niezależnej wyceny rzeczoznawcy samochodowego, przekładając stronie pozwanej fakturę z dnia 22.02.2020 r. na kwotę 500 zł. Powódka wskazała, iż pozwany po złożeniu reklamacji przez powódkę zweryfikował swoje dotychczasowe stanowisko i w dniu 25.04.2020 r. przyznał poszkodowanej dopłatę do odszkodowania w wysokości 2 937,58 zł. Łącznie na rzecz powódki została wypłacona kwota 7 122,24 zł. Na kwotę dochodzonego roszczenia składa się :

- kwota 4 094,66 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20.12.2019 r. do dnia zapłaty – koszty doprowadzenia pojazdu do stanu i wartości sprzed szkody ,

- kwota 500 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30.04.2020 r. do dnia zapłaty – koszt opinii rzeczoznawcy.

W kolejnych pismach procesowych powódka podtrzymała swoje stanowisko w sprawie.

Pozwany Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od uprawomocnienia się orzeczenia. W ocenie pozwanego powództwo jest nieuzasadnione i nieudowodnione, i jako takie winno być oddalone w całości. Pozwany nie zaprzeczył swojej odpowiedzialności gwarancyjnej za szkodę objętą przedmiotowym postępowaniem, podniósł jednak, iż otrzymane przez powódkę odszkodowanie z tytułu zwrotu kosztów naprawy całkowicie zlikwidowało szkodę i brak jest podstaw do dopłaty odszkodowania. Pozwany podniósł, iż powódka nie przedstawiła dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów naprawy pojazdu w kwocie wyższej niż zrefundował ubezpieczyciel. Brak jest podstaw do rozliczenia szkody w oparciu o hipotetyczne koszty naprawy. Pozwany podniósł, iż ustalając wysokość należnego odszkodowania należy uwzględnić możliwy do uzyskania rabat na części zamienne w wysokości 12 % i materiał lakierniczy w wysokości 40 % oraz części zamienne alternatywne. Pozwany zakwestionował także zasadność zwrotu kwoty 500 zł z tytułu kosztów prywatnej wyceny. Pozwany wskazał w szczególności, iż powódka do pozwu dołączyła jedynie fakturę za wykonanie opinii prywatnej, natomiast nie przedłożyła żadnego dokumentu, który potwierdzałby, że płatność taka została dokonana. W kolejnych pismach procesowych pozwany podtrzymał swoje stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 16.11.2019 r. w T. na ul. (...) powódka M. W. kierując samochodem osobowym marki B. (...), najechała na niewłaściwie zabezpieczoną studzienkę kanalizacyjną znajdującą się na środku drogi. Pokrywa studzienki została otworzona po najechaniu przednim lewym kołem pojazdu, następnie tylne lewe koło wjechało w otwartą studzienkę. Pokrywa studzienki przesunęła się pod podwoziem uderzając w tylne lewe koło uszkodzając je i powodując dalsze uszkodzenia pojazdu.

(dowód: notatka informacyjna o zdarzeniu drogowym – k.298 , zgłoszenie szkody k.111-112, oświadczenie M. W. co do okoliczności szkody k. 107, oświadczenie J. F. właściciela firmy (...) k. 191, bezsporne)

W wyniku zdarzenia doszło do uszkodzenia elementów podwozia , zawieszenia i kół po stronie lewej pojazdu marki B. (...) należącego do M. W..

(dowód: dowód rejestracyjny – k. 106 ,kalkulacja naprawy nr (...) -01 z dnia 05.12.2019r. k. 13-20, opinia biegłego z zakresu techniki samochodowej i rekonstrukcji wypadków drogowych k. 350- 371).

Za prawidłowe zabezpieczenie studzienek kanalizacyjnych na ul. (...) w T. była odpowiedzialna firma (...) – J. F. w T. , która w dacie zdarzenia była ubezpieczona w zakresie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym towarzystwie .

(dowód: oświadczenie J. F. k. 191, bezsporne)

Właścicielka uszkodzonego pojazdu M. W. w dniu 19.11.2019 r. zgłosiła szkodę pozwanemu. Pozwany po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego ustalił wysokość szkody na kwotę 4 184,66 zł , która została pomniejszona o kwotę 1000 zł franczyzy redukcyjnej zgodnie z OWU. Powódka została poinformowana, iż wypłata odszkodowania w kwocie ustalonej franszyzy redukcyjnej (udziału własnego) leży w gestii ubezpieczonego. Powódka celem ustalenia rozmiarów szkody zleciła wykonanie rzeczoznawcy samochodowemu oceny technicznej. Z oceny wykonanej w dniu 22.02.2020 r. wynikało , iż koszt przywrócenia pojazdu powódki do stanu i wartości szkody wynosi 11 216,90 zł. Następnie pismem z dnia 15.04.2020 r. powódka wniosła odwołanie od dotychczasowej decyzji pozwanego. Pozwany decyzją z dnia 25.04.2020 r. przyznał powódce dodatkowo odszkodowanie w kwocie 2 937,58 zł . Łącznie powódce zostało przyznane przez pozwanego odszkodowanie w kwocie 7 122,24 zł.

(dowód: zgłoszenie szkody k. 111- 112, potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia szkody k. 114, ,ustalenie wysokości szkody k. 11-20, pismo pozwanego z dnia 21.01.2020 r. k. 21-22, odwołanie powódki – pismo z dnia 15.04.2020 r. – k.29-30 , odpowiedź na reklamację – pismo pozwanego z dnia 25.04.2020 r. wraz z kalkulacją naprawy k. 32-34)

Wysokość szkody powstałej w samochodzie powódki marki B. (...) w wyniku zdarzenia – najechania na niewłaściwie zabezpieczoną studzienkę kanalizacyjną w dniu 16.11.2019 r. wynosi brutto 11 216,90 zł

(dowód : opinia biegłego z zakresu techniki samochodowej i rekonstrukcji wypadków drogowych k. 350-371).

Powódka w dniu 05.10.2020 r. sprzedała samochód marki B. nr rej. (...) za kwotę 16 000 zł . Kwota wypłacona przez pozwanego nie wystarczyła na pokrycie wszystkich kosztów , jakie powódka poniosła w związku ze szkodą w w/w pojeździe .

(dowód :zeznania powódki k. 331 , 338)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie przedłożonych przez powódkę i pozwanego dokumentów, w tym akt szkody , albowiem prawdziwość tych dokumentów nie była kwestionowana przez strony, nie budzi też wątpliwości Sądu. Sąd dokonując ustaleń faktycznych uwzględnił także okoliczności wynikające z zeznań powódki , którym Sąd dał wiarę, brak było podstaw do kwestionowania podawanych przez powódkę okoliczności.

Sporem pomiędzy stronami objęta była wartość szkody w pojeździe powódki marki B. (...). Pozostałe okoliczności sprawy były pomiędzy stronami bezsporne, w szczególności okoliczności zaistnienia szkody, zakres uszkodzeń pojazdu oraz odpowiedzialność pozwanego za szkodę.

Celem ustalenia wartości szkody, tj. kosztów naprawy pojazdu powódki Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej i rekonstrukcji wypadków drogowych S. T..

Z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej z dnia 27.11.2021 r. (k. 350 – 371) wynika, iż przyjmując stawkę za robociznę stosowaną w rzemieślniczych warsztatach naprawy samochodów rejonu zamieszkania powódki to jest w wysokości netto 100 zł/rbg dla prac mechanicznych, blacharsko - lakierniczych oraz fabryczne ceny części zamiennych koszt naprawy uszkodzeń powypadkowych samochodu marki B. (...) powstałych w kolizji drogowej w dniu 16.11.2019 r. wynosi 11 216,90 zł. Biegły wskazał przy tym , iż wykonanie naprawy uszkodzeń samochodu w warsztacie nieautoryzowanym z zastosowaniem dostępnych części alternatywnych w szczególności części o jakości Q jest możliwe, przywróci walory estetyczne pojazdu do stanu sprzed szkody , nie może jednak zapewnić trwałości takiej samej jak przy naprawie przy użyciu części fabrycznych. Biegły wyliczył też , iż przyjmując średnią stawkę za robociznę stosowaną w nieautoryzowanych warsztatach naprawy samochodów, alternatywnych części zamiennych , które umożliwiają przywrócenie stanu pojazdu sprzed szkody z zastosowaniem rabatu 12 % na oryginalne części zamienne i rabatu 40 % na materiał lakierniczy koszt naprawy uszkodzeń samochodu powstałych w kolizji z dnia 16.11.2019 r. wyniesie brutto 7 845,27 zł. Biegły wskazał przy tym , iż zalecane zastosowanie 40 % rabatu na materiał lakierniczy w przypadku zakresu naprawy uszkodzeń samochodu B. powstałych w czasie kolizji z dnia 16.11.2019 r. nie ma znaczenia z uwagi , iż uszkodzeniu uległy tylko części podwozia niepodlegające naprawie lakierniczej. Biegły wskazał też , iż dokonanie oględzin pojazdu i ustalenie zakresu naprawy nie jest możliwe, albowiem poszkodowana sprzedała samochód.

W opinii uzupełniającej z dnia 08.08.2022 r.(k. 401- 403) biegły z zakresu techniki samochodowej wskazał, iż części zamienne o jakości (...) zgodnie z oświadczeniem producenta są częściami zamiennymi o tej samej jakości , co części stosowane do pierwszego montażu pojazdu . Zgodnie z oświadczeniem producenta część o jakości (...) jest częścią , która została wyprodukowana przez tego samego producenta, który produkuje części na pierwszy montaż pojazdu. Części te produkowane powinny być zgodnie ze specyfikacjami, normami produkcyjnymi i standardami produkcyjnymi ustalonymi przez producenta pojazdu. Biegły wskazał, iż uwzględniając , iż szkoda dotyczy samochodu o okresie eksploatacji 19 letniej w przypadku zastosowanie zamienników części zawieszenia o jakości (...) : goleń sprężysta przednia lewa, wahacz poprzeczny tylny lewy, wahacz tylny prawy w przypadku wyceny pojazdu po wykonanej naprawie z użyciem zamienników części o jakości (...) samochód nie powinien stracić na wartości. W przypadku kolejnej szkody, likwidator może podczas szczegółowych oględzin w warunkach warsztatowych stwierdzić, iż uszkodzone części nie są jakości O, z uwagi na brak logo producenta pojazdu na tych częściach i w takim przypadku użytkownik pojazdu będzie mógł żądać wyłącznie części o jakości (...). Biegły wskazał też , iż rabat na części zamienne w kalkulacji wariantowej został zastosowany zgodnie ze wskazaniem w odpowiedzi na pozew w punkcie 9 ust. b . Zastosowany w kalkulacji rabat 12% dotyczy oryginalnych części zamiennych , których poziom cen ustalany jest fabrycznie przez producenta pojazdu. Uzyskanie rabatu możliwe jest tylko w przypadku zakupu części od wybranego sprzedawcy (...) P. R. sp z o.o. posiadającego umowę z towarzystwem (...).

W opinii uzupełniającej z dnia 17.11.2022 r. (k. 426 - 432) biegły z zakresu techniki samochodowej wskazał, iż ocena różnicy pomiędzy częściami jakości (...) pochodzących od różnych producentów można dokonać pod względem porównawczym , jakości wykonania w warunkach laboratoryjnych lub warsztatowych porównując , czy elementy są wykonane w sposób identyczny z takich samych materiałów, czy sposób obróbki wykańczającej poszczególnych fragmentów elementów jest identyczny , czy sposób łączenia i zabezpieczenia antykorozyjnego jest identyczny. Ocena trwałościowa elementów wymaga długotrwałych badań eksploatacyjnych, ocena wytrzymałościowa wymaga dokonania prób wytrzymałościowych (niszczących) w warunkach laboratoryjnych. . Biegły wskazał, iż części zamienne o jakości (...) zgodnie z oświadczeniem producenta powinny być częściami zamiennymi o tej samej jakości , jednak znaczne różnice cenowe części zamiennych o jakości (...) mogą wskazywać na ich różne właściwości . Z uwagi , iż jednym z zadań opinii było ustalenie możliwości przeprowadzenia naprawy pojazdu marki B. o nr rej. (...) po kolizji z dnia 16.11.2019 r. przywracającej stan sprzed szkody, w warsztacie nieautoryzowanym oraz z zastosowaniem dostępnych części zamiennych alternatywnych , w szczególności o jakości (...) przy ustalaniu kosztów naprawy biegły zastosował części o jakości (...) pozwalające na przywrócenie stanu pojazdu sprzed szkody. Biegły wyliczył także , iż

przyjmując średnią stawkę za robociznę stosowaną w nieautoryzowanych warsztatach rzemieślniczych w wysokości netto 100 zł /rbg oraz dostępne najtańsze części o jakości (...) koszt naprawy powypadkowej wyniesie brutto 6 902 zł.

Oceniając opinie biegłego wydane w niniejszej sprawie – opinię główną z dnia 27.11.2021 r. oraz opinie uzupełniające z dnia 08.08.2022 r. i z dnia 17.11.2022 r. Sąd przyjął za prawidłowe wyliczenia i wskazania biegłego zawarte w opinii głównej z dnia 27.11.2021 r. , zgodnie z którymi koszt naprawy uszkodzeń powypadkowych samochodu marki B. (...) powstałych w kolizji drogowej w dniu 16.11.2019 r. wynosi 11 216,90 zł zaś wykonanie naprawy uszkodzeń samochodu w warsztacie nieautoryzowanym z zastosowaniem dostępnych części alternatywnych w szczególności części o jakości Q jest możliwe, przywróci walory estetyczne pojazdu do stanu sprzed szkody , nie może jednak zapewnić trwałości takiej samej jak przy naprawie przy użyciu części fabrycznych.

Wskazać przy tym należy , iż strony nie kwestionowały prawidłowości wyliczeń biegłego co do różnych przez nie wskazanych wariantów, natomiast prezentowały rozbieżne stanowiska co do zasadności przyjęcia przy wyliczeniu wartości szkody części zamiennych o jakości (...). W tym zakresie stwierdzić należy , iż stwierdzenie przez biegłego , czy części o jakości (...) przyjęte do wyliczenia wartości szkody są identyczne co do właściwości z częściami oryginalnymi sygnowanymi logo producenta o jakości O przekracza możliwości biegłego . W ocenie Sądu stwierdzenie biegłego w opinii uzupełniającej z dnia 08.08.2022 r. iż „ części zamienne o jakości (...) zgodnie z oświadczeniem producenta są częściami zamiennymi o tej samej jakości , co części stosowane do pierwszego montażu pojazdu . Zgodnie z oświadczeniem producenta część o jakości (...) jest częścią , która została wyprodukowana przez tego samego producenta, który produkuje części na pierwszy montaż pojazdu. Części te produkowane powinny być zgodnie ze specyfikacjami, normami produkcyjnymi i standardami produkcyjnymi ustalonymi przez producenta pojazdu” jest pewnym uproszczeniem (na co zasadnie wskazał powód w piśmie z dnia 08.10.2020 r. i z dnia 21.12.2021 r.) Fakt ,że części te powinny być produkowane zgodnie ze specyfikacjami, normami produkcyjnymi i standardami produkcyjnymi ustalonymi przez producenta pojazdu nie oznacza , że takie właśnie są. Jak przekonująco wskazał biegły w opinii uzupełniającej z dnia 17.11.2022 r. ocena różnicy pomiędzy częściami jakości (...) pochodzących od różnych producentów można dokonać pod względem porównawczym , jakości wykonania w warunkach laboratoryjnych lub warsztatowych porównując , czy elementy są wykonane w sposób identyczny z takich samych materiałów, czy sposób obróbki wykańczającej poszczególnych fragmentów elementów jest identyczny , czy sposób łączenia i zabezpieczenia antykorozyjnego jest identyczny. Ocena trwałościowa elementów wymaga długotrwałych badań eksploatacyjnych, ocena wytrzymałościowa wymaga dokonania prób wytrzymałościowych (niszczących) w warunkach laboratoryjnych. Takie stanowisko biegłego w ocenie Sądu zasługuje na podzielenie jako zgodne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Wskazać w tym miejscu należy , na pisemne oświadczenie złożone w imieniu B. (...) z dnia 22.05.2017 r. (k. 97) załączone do pisma powódki z dnia 08.10.2020 r. zgodnie z którym B. dopuszcza do napraw jedynie części sprzedawane jako oryginalne części B. (...), przy tym nigdy nie prowadzili badań porównawczych jakości zamienników oferowanych na rynku.

W konsekwencji Sąd podzielił stanowisko biegłego przedstawione w opinii głównej z dnia 27.11.2021 r. , iż koszt naprawy uszkodzeń powypadkowych samochodu marki B. (...) powstałych w kolizji drogowej w dniu 16.11.2019 r. wynosi 11 216,90 zł, zaś wykonanie naprawy uszkodzeń samochodu w warsztacie nieautoryzowanym z zastosowaniem dostępnych części alternatywnych w szczególności części o jakości Q jest możliwe, przywróci walory estetyczne pojazdu do stanu sprzed szkody , nie może jednak zapewnić trwałości takiej samej jak przy naprawie przy użyciu części fabrycznych. Wskazana opinia, w ocenie Sądu, jest pełna, wyczerpująca, nie zawiera sprzeczności, błędów faktycznych ani logicznych. Pozwany nie wykazał przy tym , aby uszkodzone w pojeździe powódki części były innymi niż oryginalne.

Dodać też należy , iż pozwany w ocenie Sądu nie wykazał, iż poszkodowana miała możliwość zakupu części zamiennych za pośrednictwem pozwanego z rabatem w wysokości 12 % . Z załączonego do odpowiedzi na pozew porozumienia z dnia 20.04.2016 r. (k. 62-63) zawartego przez pozwanego z (...) Sp. z o.o. wynika, iż umowę zawiera się na czas określony i obowiązuje ona przez okres 1 roku od dnia podpisania. Z powyższego wynika, iż umowa ta nie obowiązywała już w dacie przedmiotowego zdarzenia. Ponadto z treści porozumienia wynika, iż określone w porozumieniu rabaty będą udzielane przez punkty sprzedaży części i naliczane od ceny detalicznej obowiązującej w danym punkcie sprzedaży. Wobec takiego sformułowania aktualna staje się uwaga powoda , iż pozwany nie wykazał

od jakiej ceny detalicznej miałby być naliczany rabat, co może sprowadzać się do tego, iż nawet po naliczeniu rabatu u konkretnego sprzedawcy, cena części będzie wyższa, niż u tego co rabatu nie udziela.

Dodatkowo za zasadnością przyjęcia do wyliczenia wartości szkody części jakości O przemawia również fakt, iż w przypadku, gdy uszkodzeniu uległy części jakości O, w przypadku wyceny auta po naprawie częściami (...) straci ono na wartości, co może mieć wpływ na wystąpienie szkody całkowitej w przypadku kolejnego uszkodzenia. W przypadku kolejnej szkody poszkodowany będzie mógł żądać wyłącznie nowych części jakości (...). Tym samym stosując do restytucji pojazdu po szkodzie części innych niż oryginalne z logo producenta, pozbawia się powódkę możliwości żądania kiedykolwiek naprawy pojazdu częściami typu O, mimo, że przed szkodą z dnia 16.11.2019 r. jej auto posiadało wyłącznie części jakości O.

Wskazana w opinii biegłego z dnia 27.11.2021 r. i przyjęta przez Sąd kwota 11 216,90 zł jako koszt naprawy uszkodzeń powypadkowych samochodu marki B. nr rej (...) 66 powstałych w zdarzeniu drogowym w dniu 16.11.2019 r. jest o 4 094,66 zł wyższa od kwoty 7 122,24 zł przyznanej dotychczas powódce przez pozwanego tytułem odszkodowania.

Wskazać należy, iż z art. 363 § 2 k.c. wynika, że poszkodowany może wybrać, czy naprawienie szkody ma nastąpić przez przywrócenie do stanu poprzedniego, czy przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Poszkodowany może te roszczenia kierować bezpośrednio do ubezpieczyciela, który odpowiada w ramach obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Z przepisów kodeksu cywilnego wynika, że naprawienie szkody przez ubezpieczyciela może polegać tylko na zapłacie odpowiedniej sumy pieniężnej, nawet więc gdy poszkodowany wybiera naprawienie szkody przez przywrócenie do stanu poprzedniego, to świadczenie zakładu ubezpieczeń sprowadza się do wypłaty sumy pieniężnej. Skoro ma ona jednak pełnić taką samą funkcję jak przywrócenie do stanu poprzedniego, to wysokość tego odszkodowania powinna pokryć wszystkie celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki niezbędne do przywrócenia stanu poprzedniego uszkodzonego pojazdu. (por. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2012 r. III CZP 80/11).

W konsekwencji poszkodowanemu przysługuje uprawnienie do pełnego odszkodowania niezależnie od zakresu i kosztów przeprowadzonej naprawy.

Na tle powyższego, podkreślenia wymaga, że z art. 361§2 KC wynika obowiązek pełnej kompensacji szkody. Celem kompensacji szkody poszkodowany nie ma obowiązku poszukiwania jak najtańszych sposobów likwidacji szkody, ma natomiast prawo wyboru takiego sposobu przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego, który ten stan przywróci w stopniu najpełniejszym. W szczególności obowiązek poszkodowanego minimalizowania szkody nie polega na ograniczaniu należnego stronie odszkodowania przez wybór najtańszych sposobów jej naprawienia, ale na takim postępowaniu w trakcie zdarzenia powodującego szkodę i bezpośrednio po nim by ograniczyć rozmiar szkody w sensie faktycznym. Poszkodowany ma prawo wyboru w jakim warsztacie naprawczym dokonana naprawy, jak też czy naprawa zostanie dokonana nowymi częściami oryginalnymi czy też częściami nieoryginalnymi lub używanymi. Niewątpliwą granicą możliwości domagania się pokrycia kosztów przywrócenia stanu poprzedniego jest wartość pojazdu przed wyrządzeniem szkody (wyrok SA Gdańsk z dnia 05-02-2015 I ACa 506/14). Poszkodowanemu przysługuje uprawnienie do pełnego odszkodowania niezależnie od zakresu i kosztów przeprowadzonej naprawy. Wskazać przy tym należy, iż pozwany niesłusznie uzasadnia wypłatę dalszej kwoty odszkodowania od przedstawienia rachunków za naprawę pojazdu, bowiem zgodnie z utrwalonym i akceptowanym przez sądy powszechne stanowiskiem Sądu Najwyższego poszkodowany nabywa uprawnienie do odszkodowania w momencie powstania szkody i to uprawnienie nie jest uwarunkowane naprawieniem szkody i poniesionym na to kosztem (wyrok SN z dnia 12.02.2004 r. V CK 187/03). Poszkodowanemu przysługuje uprawnienie do pełnego odszkodowania niezależnie od zakresu i kosztów przeprowadzonej naprawy, w konsekwencji poszkodowany nie jest związany jakąkolwiek ofertą naprawy przedstawioną przez zobowiązanego – towarzystwo ubezpieczeń. Wskazać również należy, iż w orzecznictwie Sądu Najwyższego wyjaśniono również, że dla powstania roszczenia o naprawienie szkody w postaci kosztów naprawy pojazdu nie mają znaczenia późniejsze zdarzenia między innymi w postaci sprzedaży uszkodzonego lub już naprawionego pojazdu. Okoliczność, że poszkodowany nie czekając na wypłatę odszkodowania podejmuje

decyzję o sprzedaży uszkodzonego samochodu, nie pozbawia go prawa do odszkodowania w wysokości odpowiadającej hipotetycznym kosztom naprawy, skoro rzeczywista naprawa nie stanowi warunku dochodzenia odszkodowania.

Mając powyższe okoliczności na względzie należało uznać, iż przyznane dotychczas powódce przez pozwanego odszkodowanie w kwocie 7 122,24 zł było zaniżone i nie pokrywało całości szkody. W konsekwencji Sąd uwzględnił powództwo w zakresie w jakim powódka dochodziła zapłaty tytułem kosztów doprowadzenia pojazdu do stanu i wartości sprzed szkody - i zasądził na rzecz powódki dochodzoną pozwem kwotę 4 094,66 zł.

Sąd uznał także za uzasadnione żądanie powoda w zakresie odsetek ustawowych za opóźnienie od zasądzonej kwoty 4 094,66 zł. Stosownie do treści art. 817 § 1 kc ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Pisemne zgłoszenie szkody pozwanemu zostało potwierdzone w dniu 19.11.2019 r., stąd odszkodowanie winno zostać wypłacone najpóźniej do dnia 19 grudnia 2019 r. Zatem uzasadnione jest roszczenie powódki, w świetle art. 476 w zw. z art. 481§1 i 2 KC, o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia następnego po upływie tego terminu tj. od dnia 20.12.2019 r. do dnia zapłaty.

Natomiast powództwo w części co do zapłaty kwoty 500 zł jako koszty opinii prywatnej rzeczoznawcy podległo oddaleniu jako nieudowodnione. Wskazać należy, iż Sąd co do zasady przyjmuje za celowe zasądzenie na rzecz powoda zwrotu kosztów zlecenia wykonania osobie trzeciej ekspertyzy rzeczoznawczej mającej na celu prawidłowe ustalenie wartości szkody powstałej w pojeździe. Natomiast zarówno wykonanie takiej ekspertyzy jak i poniesienie związanych z tym kosztów powinno być wykazane przez powoda. W niniejszej sprawie powódka wykazała, iż przed odwołaniem od decyzji pozwanego zleciła rzeczoznawcy wycenę szkody w przedmiotowym pojeździe (załączona do pozwu kalkulacja naprawy z dnia 22.02.2020 r.), natomiast nie wykazała, iż poniosła związane z tym koszty, nie przedłożyła bowiem dowodu zapłaty za wykonaną opinię, a pozwany w odpowiedzi na pozew okoliczność tę zakwestionował. Powódka do pozwu dołączyła jedynie fakturę za wykonanie opinii prywatnej, natomiast nie przedłożyła żadnego dokumentu, który potwierdzałby, że płatność taka została dokonana. W konsekwencji powódka nie udowodniła roszczenia w tym zakresie. W konsekwencji powództwo w tej części podlegało oddaleniu jako nieudowodnione.

O kosztach procesu Sąd orzekł stosownie do treści art. 100 kpc stosunkowo je rozdzielając. Koszty procesu poniesione przez powódkę wynosiły 1 728,30 zł (opłata od pozwu 400 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł, wykorzystana zaliczka na biegłego 411,30 zł, koszty zastępstwa procesowego 900 zł). Koszty procesu poniesione przez pozwanego wynosiły 1 832,30 zł (opłata skarbową od pełnomocnictwa 2 x 17 zł, wykorzystana zaliczka na biegłego 411,30 zł i 487 zł, koszty zastępstwa procesowego 900 zł). Powódka wygrała proces w 89,11 % części, wobec czego należy jej się zwrot kosztów procesu w kwocie 1340,55 zł.

O zwrocie stronom niewykorzystanej zaliczki orzeczono na podstawie art. 80 ust. 1 i 84 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.