

**Sygn. akt: I C 387/20**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2021r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Klek
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Sandra Kozak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 października 2021 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Spółka jawna z siedzibą w O.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda (...) Spółka jawna z siedzibą w O. kwotę 194,83zł (sto dziewięćdziesiąt cztery złote i osiemdziesiąt trzy grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 06.12.2019r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda (...) Spółka jawna z siedzibą w O. kwotę 556,90zł (pięćset pięćdziesiąt sześć złotych i dziewięćdziesiąt groszy) z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu.

III. orzeka zwrot powodowi (...) Spółka jawna z siedzibą w O. kwoty 80,10zł (osiemdziesiąt złotych i dziesięć groszy) tytułem niewykorzystanej zaliczki.

Sygn. akt I C 387/20

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 30.01.2020 r. ( data wpływu do Sądu) powód D. Sp. j. z siedzibą w O. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 194,83 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania wskazano, iż w dniu 14 listopada 2019 r. doszło do zdarzenia, w wyniku którego uszkodzony został pojazd należący do K. S. marki H. (...) o nr rej. (...). Poszkodowany ubezpieczony był w zakresie autocasco w pozwanym towarzystwie. Legitymacja czynna powoda wynika z umowy cesji wierzytelności przenoszącej uprawnienia do dochodzenia roszczenia przez powoda w zakresie odszkodowania za uszkodzenie pojazdu. Powód dokonał naprawy pojazdu i za tę usługę wystawił poszkodowanemu fakturę Vat na kwotę 1 905,79 zł. Pozwany przyjął swoją odpowiedzialność co do zasady, jednak zweryfikował koszty naprawy wynikające z faktury i wypłacił powodowi kwotę 1 710,96 zł. Tym samym do zapłaty pozwanemu pozostało 194,83 zł. Odsetek powód żąda od dnia 6 grudnia

2019 r. tj. od dnia następującego po dniu wydania ostatecznej decyzji przez pozwanego . Jako datę wymagalności roszczenia powód wskazał 6 grudnia 2019 r.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm prawem przepisanych. Pozwany podniósł, iż żądanie pozwu jest bezzasadne. W związku z uszkodzeniem pojazdu należącego do K. S. m-ki H. nr rej. (...) w kolizji z dnia 14 listopada 2019 r. pozwany przyjął odpowiedzialność za naprawienie szkody w ramach ochrony wynikającej z umowy ubezpieczenia autocasco. Z tego tytułu zaliczkowo zapłacił w dniu 15.11.2019 r. kwotę 936,15 zł. Następnie po przedłożeniu przez powoda kosztorysu naprawy i jego weryfikacji pozwany zapłacił dalszą kwotę 1 710,96 zł. Łączna zatem wysokość zapłaconego odszkodowania na pokrycie kosztów naprawy auta K. S. wyniosła 2 647,11 zł. Kwota odszkodowania przewyższyła zatem faktyczne koszty naprawy udokumentowane załączoną do pozwu fakturą o 741,32 zł i o taką kwotę powód nienależnie wzbogacił się kosztem pozwanego.

W replice powód podniósł, iż stanowisko pozwanego jest błędne. Koszt naprawy pojazdu poszkodowanego wyniósł 2 841,94 zł ( zaliczka 936,15 zł i dalsze koszty naprawy w wysokości 1 905,79 zł) , zaś pozwany wypłacił powodowi łącznie kwotę 2 647,11 zł . Kwota 1 905,79 zł widniejąca na fakturze jest już obniżoną o wysokość faktury zaliczkowej opłaconej przez pozwanego w wysokości 936,15 zł , która nie była sporna. Pozwanemu pozostało do zapłaty 194,83 zł.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 14 listopada 2019 r. w O. doszło do zdarzenia w wyniku którego uszkodzony został pojazd należący do K. S. marki H. (...) o nr rej. (...). Kierujący tym pojazdem nie wyhamował przed zatrzymującym się przed nim samochodem, w wyniku czego uderzył w niego i uszkodził pojazd. Uszkodzeniu w samochodzie marki H. (...) o nr rej. (...) uległ zderzak przedni. W dacie zdarzenia drogowego z dnia 14.11.2019 r. pojazd K. S. objęty był ochroną ubezpieczeniową w ramach ubezpieczenia autocasco ze strony pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W.. W dniu 14 listopada 2019 r. poszkodowany zgłosił pozwanemu szkodę, postępowanie w sprawie likwidacji szkody zostało zarejestrowane pod numerem PL (...).

( dowód : podsumowanie zgłoszenia szkody – akta szkody – płyta CD k. 57, bezsporne)

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. przyjął odpowiedzialność za szkodę i w dniu 15.11.2019 r. wypłacił poszkodowanemu kwotę 936,15 zł.

( dowód: pismo z dnia 15.11.2019 r. k. 25, akta szkody – płyta CD k. 57, bezsporne )

Poszkodowany dokonał naprawy pojazdu w Warsztacie Blacharsko Lakierniczym D. Sp. J. z siedzibą w O. . Koszt naprawy auta wyniósł 2 841,84 zł.

(dowód : faktura VAT k. 9)

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. po przedstawieniu kalkulacji naprawy i faktury za naprawę pojazdu w dniu 05.12.2019 r. uznał koszt naprawy auta do kwoty 2 647,11 zł i wypłacił poszkodowanemu dodatkową kwotę 1 710,96 zł

( dowód: pismo z dnia 05.12.2019 r. k. 38, akta szkody płyta CD k. 57, bezsporne)

W dniu 27.11.2019 r. poszkodowany K. S. zawarł z powodem D. Sp. j. umowę cesji wierzytelności, na mocy której dokonał cesji wierzytelności przysługującej mu w stosunku do (...) S. A. powstałej w wyniku kolizji drogowej z dnia 14.11.2019 r. Cesja dotyczyła wierzytelności w zakresie zwrotu kosztów przywrócenia pojazdu do stanu sprzed zaistnienia szkody lub do jej likwidacji w ramach szkody całkowitej .

( dowód : umowa cesji wierzytelności z dnia 27.11.2019 r. k. 10 )

Koszt naprawy uszkodzeń powypadkowych samochodu H. ix 35 o nr rej. (...) powstałych w wyniku kolizji drogowej w dniu 14.11. 2019 r. wynosi brutto 2 841,94 zł

( dowód: opinia biegłego z zakresu techniki samochodowej i rekonstrukcji wypadków drogowych k. 65- 70)

Sąd zważył co następuje :

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Poza sporem pomiędzy stronami był fakt ubezpieczenia samochodu poszkodowanego marki H. (...) nr rej (...) u pozwanego w zakresie odpowiedzialności od uszkodzenia pojazdów mechanicznych – Autocasco w okresie zaistnienia zdarzenia drogowego z dnia 14.11.2019 r. powodującego szkodę w ubezpieczonym pojeździe. Bezsporny był także zakres uszkodzeń przedmiotowego pojazdu, który został ustalony w toku postępowania likwidacyjnego.

Spór dotyczył natomiast kosztów naprawy pojazdu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej i rekonstrukcji wypadków S. T. celem wyliczenia kosztów naprawy pojazdu poszkodowanego (opinia techniczna k. 65-70).

Sąd w całości podzielił wnioski i wywody opinii. Wskazana opinia, w ocenie Sądu, jest pełna, wyczerpująca, nie zawiera sprzeczności, błędów faktycznych ani logicznych. Nie była kwestionowana przez strony. Biegły poddał analizie wyliczenia kosztów naprawy pojazdu przedstawione przez powoda ( w systemie A.) i przez pozwanego ( w systemie E.) a swojej stanowisko odnośnie wyliczenia kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu w sposób logiczny i przekonujący uzasadnił. Jak wynika z opinii biegłego przyjmując jako zasadną stawkę netto za robocizną stosowaną w serwisie (...) Spółka Jawna w O. zarówno dla prac mechaniczno – blacharskich jak i lakierniczych w wartości 174 zł/rbg oraz fabryczne części zamienne koszt naprawy uszkodzeń powypadkowych samochodu H. (...) o nr rej. (...) powstałych w wyniku kolizji drogowej w dniu 14.11.2019 r. wynosi brutto 2841,94 zł .

Biegły wskazał, iż w materiałach akt sprawy znajduje się kosztorys naprawy samochodu H. (...) o nr rej . (...) „ ustalenie wysokości szkody nr (...)” wykonany przez Centrum (...) S.A. sporządzony przez R. M. w dniu 15.11.2019 r. . W kosztorysie tym do wymiany zakwalifikowano poszycie zderzaka przedniego oraz do lakierowania zakwalifikowano poszycie zderzaka oraz środkową część osłony chłodnicy. Kalkulacja naprawy sporządzona przez serwis (...) Spółka jawna obejmowała czynności związane z wymianą poszycia zderzaka przedniego i lakierowania zderzaka oraz lakierowania listwy ozdobnej kraty wlotu powietrza. W kalkulecji sporządzonej przez Centrum (...) S.A. zastosowano zamiennik poszycia zderzaka przedniego oraz przyjęto zaniżoną stawkę netto za robocizną w wysokości 49 zł oraz przyjęto odchylenie cen materiałów lakierniczych w wysokości 67 %. W kalkulecji naprawy sporządzonej przez serwis (...)J. zastosowano cenę fabryczną poszycia zderzaka przedniego oraz stawkę netto za robocizną w wysokości 174,00 zł/rbg.

W ocenie Sądu biegły ustalając wysokość stawki za roboczogodzinę w wysokości 174 zł /rbg w sposób prawidłowy uwzględnił złożoną przez powoda analizę ekonomiczno- finansową (k. 45-49) opracowaną przez (...) Izbę (...) sporządzoną przez mgr inż. M. B. określającą poziom kosztu roboczogodziny w autoryzowanym serwisie blacharsko – lakierniczym samochodów osobowych i dostawczych. Analizę poziomu kosztu roboczogodziny w autoryzowanym serwisie blacharsko- lakierniczym opracowano na podstawie danych księgowych za okres od 04.2018 do 04.2019 r. włącznie oraz w oparciu o dokonany audyt wyposażenia technicznego i stosowanych technologii naprawczych w tym oceny stanu technicznego obiektów, kabin lakierniczych, mieszalników lakierów oraz narzędzi specjalistycznych niezbędnych do wykonania prac blacharskich, lakierniczych i mechanicznych, koniecznych dla zachowania wymaganych przez producentów technologii napraw, spełnienia wymogów w zakresie ochrony środowiska oraz przepisów BHP. Z opracowania tego wynika, iż wysokość kosztów mających bezpośredni wpływ na koszt jednej sprzedanej roboczogodziny pozwala stwierdzić , iż według danych księgowych koszt roboczogodziny w serwisie wynosi dla samochodów osobowych i dostawczych 145,13 zł. Z uwagi na wyliczony koszt nie zawiera

zysku oraz kosztów towarów handlowych, w tym podzespołów i części zamiennych, wykorzystywanych w procesie świadczenia usług. Stosowanie wyliczonej stawki w wysokości 145,13 zł/rbg netto pozwala na osiągnięcie progu rentowności, to jest takiego stanu finansowego, w którym serwis nie generuje już strat ale nie ma też zysku z prowadzonej działalności. Dla zapewnienia funkcjonowania serwisu oraz w celu nadążania za zmieniającą się technologią napraw niezbędne jest osiągnięcie przez serwis marży na poziomie rzędu 20% ponad koszt wytworzenia roboczogodziny. Zatem stosowanie stawki za robociznę w wysokości netto 174,00 zł/rbg należy uznać za zasadne.

W związku z powyższym za podstawę ustalenia kosztów naprawy samochodu H. ix 35 (...) należy przyjąć fakturę wystawioną za naprawę tego pojazdu w dniu 27.11.2019 r. przez (...) Spółka Jawna warsztat blacharsko – lakierniczy wraz z kalkulacją naprawy nr (...) z dnia 25.11.2019 r. jako zgodne z opinią techniczną powołanego w sprawie biegłego.

Jak wynika z ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych (...) ustalonych uchwałą zarządu (...) Spółki Akcyjnej nr (...) z dnia 24 sierpnia 2018 r. - §17 ust. 4 - w razie udokumentowania naprawy pojazdu rachunkami lub fakturami VAT, (...) weryfikuje koszty wynikające z tych rachunków lub faktur VAT pod kątem ich zgodności z zasadami określonymi w ust. 3. Z kolei z treści §17 ust. 3 OWU ust. 2 wynika, iż stawki za roboczogodzinę ustalone są przez (...) w zależności od wariantu ubezpieczenia – inaczej w wariantcie serwisowym i optymalnym (podpunkt a.) inaczej w wariantcie partnerskim (podpunkt b.) Pozwany w niniejszej sprawie nie przedstawił, w którym wariantcie dokonywał weryfikacji kosztów wynikających z przedstawionej przez poszkodowanego faktury VAT. Weryfikacja ta, w ocenie Sądu – jak wynika z opinii biegłego- była nieuzasadniona. W odpowiedzi na pozew pozwany podniósł jedynie – niezasadnie - iż kwota wypłacona powodowi przez pozwanego przekroczyła faktyczne koszty naprawy udokumentowane załączoną do pozwu fakturą o 741,32 zł.

Stanowisko takie nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z przedłożonej przez powoda faktury (k. 9) kwota 1 905,79 zł widniejąca na fakturze jest już obniżoną o wysokość faktury zaliczkowej opłaconej przez pozwanego w wysokości 936,15 zł, która nie była sporna. Koszt naprawy pojazdu poszkodowanego wyniósł 2 841,94 zł (zaliczka 936,15 zł i dalsze koszty naprawy w wysokości 1 905,79 zł), zaś pozwany wypłacił powodowi łącznie kwotę 2 647,11 zł. Pozwanemu pozostało do zapłaty 194,83 zł.

W konsekwencji Sąd uwzględnił powództwo w całości zasądzając od pozwanego na rzecz powoda (jako uprawnionego w wyniku umowy cesji wierzytelności do dochodzenia roszczenia w zakresie odszkodowania za uszkodzenie pojazdu) dochodzoną pozvem kwotę 194,83 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 06.12.2019 r. do dnia zapłaty.

Zgodnie z treścią art. 481 § 1 kc jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Pozwany w dniu 05.12.2019 r. wydał ostateczną decyzję co do wypłaty odszkodowania w wysokości 2 647,11 zł, a więc od dnia 06.12.2019 r. pozostawał w zwłoce z zapłatą dochodzonej pozvem kwoty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i 3 kpc, uznając, iż pozwany jako strona przegrywająca jest zobowiązana zwrócić powodowi kwotę 556,90 zł, na którą składają się opłata od pozwu w kwocie 30 zł, uiszczona przez powoda zaliczka na poczet opinii biegłego wykorzystana do kwoty 419,90 zł koszty zastępstwa procesowego w kwocie 90 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

O zwrocie powodowi niewykorzystanej zaliczki orzeczono na podstawie art. 80 ust. 1 i 84 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.