

Sygn. akt: I C 1149/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Mieczysław Budrewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2019 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego - Subfunduszu (...) z siedzibą w W.

przeciwko Z. G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Z. G. na rzecz powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego - Subfunduszu (...) z siedzibą w W. kwotę 394,58 (trzysta dziewięćdziesiąt cztery i 58/100) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości 7% w stosunku rocznym za okres od 16.10.2018r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 210,00 (dwieście dziesięć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności w pkt I i II .

UZASADNIENIE

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty – Subfundusz K. II z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego Z. G. kwoty 794,58 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot szczegółowo wymienionych w pozwie od dnia wniesienia pozwu oraz kosztami procesu. Podniósł, że umową cesji nabył od wierzytelność w stosunku do pozwanego od (...) S.A. z siedzibą W. z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych. Dochodzone pozwem kwoty wynikają z faktur nieopłaconych przez pozwanego oraz odsetek od tych należności, tj. faktury za pakiet Familijny w kwocie 39,50 zł - termin wymagalności 14.04.2017r. plus odsetki za okres od dnia 15.04.2017r. do dnia 15.10.2018r. – 4,16 zł; faktury Pakiet na dekoderyze dodatkowym na kwotę 9,90 zł – termin wymagalności 14.04.2017r. plus odsetki za okres od dnia 15.04.2017r. do dnia 15.10.2018r. – 1,04 zł, noty obciążeniowej (...) na kwotę 340,00 zł – termin wymagalności 12.07.2017r. plus odsetki za okres od dnia 15.04.2017r. do dnia 15.10.2018r. – 29,99 zł; noty obciążeniowej (...) na kwotę 340,00 zł – termin wymagalności 12.07.2017r. plus odsetki za okres od dnia 15.04.2017r. do dnia 15.10.2018r. – 29,99 zł . dochodzona wierzytelność jest bezsporna ponieważ pozwany nie kwestionował otrzymanych faktur za świadczone usługi telekomunikacyjne lub reklamacja pozwanego nie zostały uwzględnione przez operatora.

Pozwany Z. G. nie kwestionował żądania pozwu. Podniósł jednak, że roszczenie zostało przez niego częściowo spłacone kwotą 300,00 zł. Uznał powództwo w pozostałej części.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 14.06.2010r. pozwany Z. G. zawarł z (...) S.A. umowę abonencką na świadczenie usług w zakresie dostawy sygnału telewizji satelitarnej. W dniu 25.06.2012r. została zawarta przez niego kolejna umowa abonencka z (...) S.A. Z tytułu zawartych umów pozwany był obowiązany do zapłaty miesięcznych opłat abonamentowych. Wydany został mu także dekodery do odbioru sygnału telewizji satelitarnej.

(d.: umowy abonenckie – k. 47-57, bezsporne)

W wyniku niewnoszenia opłat przez pozwanego powstało zadłużenie z tytułu faktury za Pakiet Familijny w kwocie 39,50 zł - termin wymagalności 14.04.2017r.; faktury Pakiet na dekodery dodatkowy na kwotę 9,90 zł – termin wymagalności 14.04.2017r., noty obciążeniowej (...) na kwotę 340,00 zł – termin wymagalności 12.07.2017r.; noty obciążeniowej (...) na kwotę 340,00 zł – termin wymagalności 12.07.2017r.

(d.: noty obciążeniowe – k. 58,59, zawiadomienie o zaległości – k. 60, wezwanie do zapłaty – k. 61, bezsporne)

Umową przelewu wierzytelności z dnia 21.03.2018r. (...) S.A. z siedzibą w W. zbył wierzytelność wobec pozwanego na rzecz powoda (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty – Subfundusz K. II z siedzibą w W..

(d.: umowa przelewu wierzytelności – k. 19-32, bezsporne)

Powód od dochodzonych kwot naliczył odsetki ustawowe za opóźnienie: z faktury za pakiet Familijny w kwocie 39,50 zł - za okres od dnia 15.04.2017r. do dnia 15.10.2018r. – 4,16 zł; z faktury Pakiet na dekodery dodatkowy na kwotę 9,90 zł - za okres od dnia 15.04.2017r. do dnia 15.10.2018r. – 1,04 zł, noty obciążeniowej (...) na kwotę 340,00 zł – za okres od dnia 15.04.2017r. do dnia 15.10.2018r. – 29,99 zł; noty obciążeniowej (...) na kwotę 340,00 zł – za okres od dnia 15.04.2017r. do dnia 15.10.2018r. – 29,99 zł.

(d.: wyliczenie odsetek – k. 62, bezsporne)

Po dacie doręczenia pozwu (09.01.2019r.) pozwany dokonał dwóch wpłat na rzecz powoda na poczet dochodzonej należności w kwotach 300 zł i 100 zł.

(bezsporne)

Powyższy stan faktyczny był pomiędzy stronami bezsporny. Został ustalony na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda, których pozwany nie kwestionował oraz na podstawie wyjaśnień informacyjnych pozwanego, które nie były kwestionowane przez powoda. W szczególności powód nie kwestionował dokonania przez pozwanego wpłat w łącznej kwocie 400,00 zł na poczet dochodzonego roszczenia po dacie doręczenia odpisu pozwu.

Pozwany uznał powództwo co do zasady, a co do wysokości ponad dokonaną przez siebie spłatę.

Stosownie do art. 213§2 k.p.c., Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W okolicznościach sprawy, w szczególności mając na uwadze, iż twierdzenia pozwu zostały potwierdzone przedłożonymi przez powoda dokumentami, w ocenie Sądu, brak podstaw do stwierdzenia by uznanie powództwa było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa. Żądanie powoda w zakresie odsetek znajduje oparcie w dyspozycji art. 481§1 i 2 oraz art. 482§1 k.c.

Jednocześnie należy wskazać, że wskutek dokonania zapłaty przez pozwanego roszczenie powoda wygasło w części w jakiej pozwany dokonał spłaty. Pomimo wezwania sądu (k. 75) powód nie zaprzeczył faktowi dokonania wpłat

przez pozwanego na poczet dochodzonego roszczenia po dacie doręczenia pozwu i nie wskazał w jaki sposób zostały rozliczone wpłaty pozwanego. Mając to na uwadze Sąd na podstawie art. 230 k.p.c. uznał za przyznany fakt dokonania przez pozwanego wpłat na kwotę 400,00 zł oraz dokonał rozliczenia tych wpłat na poczet dochodzonego roszczenia stosownie do art. 451§3 k.c., to jest zaliczył je na poczet długu najdawniej wymagalnego, tj. należności głównej wynikającej z nieopłaconych faktur i not obciążeniowych. Mając to na uwadze Sąd uwzględnił powództwo co do pozostałej kwoty 394,00 zł należności głównej oraz żądanych odsetek od tej kwoty.

Z faktu dokonania przez pozwanego zapłaty części dochodzonego roszczenia po dacie doręczenia mu odpisu pozwu a przed datą wyrokowania, wynika, iż roszczenie powoda nie mogło zostać uwzględnione co do należności głównej w części, która została zapłacona. Stosownie bowiem do art. 316§1 k.p.c., po zamknięciu rozprawy Sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. Skoro w tej dacie należność główna została częściowo zaspokojona i roszczenie o jej zapłatę wygasło, nie było podstaw do jej zasądzenia. Stąd w tym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

W tych okolicznościach, jako zasadne należało również ocenić żądanie powoda zapłaty kosztów procesu. Skoro bowiem pozwany zaspokoił roszczenie po dacie doręczenia mu odpisu pozwu, należało uznać, iż dał powód do wytoczenia powództwa nie spełniając go wcześniej, a jednocześnie jest stroną przegrywającą sprawę. Stąd na podstawie art. 98§1 i 3 k.p.c. Sąd zasądził na rzecz powoda koszty procesu w żądanej przez niego wysokości, tj. 210,00 zł zgodnie ze złożonym spisem kosztów.

O rygorze natychmiastowej wymagalności orzeczono na podstawie art. 333§1 pkt 3 k.p.c.