

Sygn. akt: I C 406/18 upr.

Na rozprawie dnia 20 czerwca 2018 r. nie stawił się powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G., pełnomocnik powoda zawiadomiony o terminie, wniósł o przeprowadzenie rozprawy pod jego nieobecność,

Pozwany M. K. nie stawił się, zawiadomiony w trybie art. 139§1kpc, nie złożył żadnych wyjaśnień, ani też nie żądał przeprowadzenia rozprawy w swojej nieobecności.

Odstąpiono od nagrywania na podstawie art. 157§2 KPC.

Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący:

Protokolant:

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Kłek
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Mieczysław Budrewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2018 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G.

przeciwko M. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. kwotę 10 259,94

(dziesięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt dziewięć i 94/100) złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP rocznie, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od dnia 31.01.2018r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. kwotę 3 917,00 (trzy tysiące dziewięćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. wyrokowi w pkt I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 406/18 upr

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 31 stycznia 2018 r. powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. wystąpił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego M. K. kwoty 10 259,94 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów sądowych.

W uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż 02.08.2013 r. pozwany zawarł z (...) Bank (...) S.A. umowę kredytu gotówkowego. Pozwany zaprzestał spłacania rat, do których zobowiązał się zgodnie z postanowieniami umowy, wobec czego poprzedni wierzyciel wypowiedział pozwanemu umowę kredytu gotówkowego ze skutkiem na dzień 20.02.2015 r.

Dalej powód wskazał, że przedmiotowa wierzytelność została zbyta na rzecz powoda na mocy umowy sprzedaży wierzytelności zawartej z (...) Bank (...) S.A. w dniu 16.02.2017 r.

Na dochodzoną pozwem należność składa się : kwota 6 919,08 tytułem kapitału, kwota 3010,86 zł tytułem odsetek , kwota 330 zł tytułem kosztów.

Pozwany M. K. , zawiadomiony o terminie w trybie art. 139§1 kpc, nie stawił się na rozprawie i nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 02.08.2013 r. (...) Bank (...) S.A. zawarł z pozwanym M. K. umowę o pożyczkę gotówkową nr (...) , na podstawie której bank udzielił pozwanemu pożyczki gotówkowej w kwocie 8 752,11 zł na okres od dnia 02.08.2013 r. do dnia 20.08.2017 r. Pozwany natomiast zobowiązał się do terminowej spłaty pożyczki wraz z odsetkami. Umowa mogła być wypowiedziana przez bank w przypadku opóźnienia w spłacie dwóch pełnych rat po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy do zapłaty zaległych rat. Za okres opóźnienia w spłacie raty lub jej części Bank uprawniony jest do naliczania odsetek od zadłużenia przeterminowanego (odsetek karnych), stopa odsetek karnych została określona jako zmienna, równa czterokrotności aktualnej na dany dzień wysokości stopy kredytu lombardowego NBP (§1 pkt 15 umowy pożyczki gotówkowej).

(dowód: umowa pożyczki gotówkowej - k. 32- 38)

W dniu 16.03.2015 r. (...) Bank (...) S.A. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko pozwanemu dotyczący zobowiązania pozwanego wynikającego z umowy pożyczki gotówkowej nr (...), któremu postanowieniem z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie(...) Sąd Rejonowy w (...) nadał klauzulę wykonalności.

(dowód : bankowy tytuł egzekucyjny k. 46-49, postanowienie SR w Kętrzynie w sprawie I Co 504/15 k. 50-51.)

Na mocy umowy sekurytyzacji wierzytelności zawartej w dniu 16 lutego 2017 r. (...) Bank (...) S.A. dokonał przelewu przysługującej mu od pozwanego wierzytelności na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G..

(dowód : umowa sekurytyzacji wierzytelności z dnia 16 lutego 2017 r. k. 25-28, wyciąg z załącznika do umowy przelewu wierzytelności k. 29)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z tego faktu wywodzi skutki prawne. Jak stanowi art. 232 kpc, strony zobowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Powód przedłożył dokument w postaci kopii umowy pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej z pozwanym dnia 02.08.2013 r. przez wierzyciela pierwotnego wykazując istnienie i wysokość roszczenia względem pozwanego. Z załączonych do pozwu dokumentów wynika również sposób naliczenia przez wierzyciela pierwotnego odsetek umownych oraz podstawa do naliczania kosztów związanych z monitoringiem płatności i działaniami windykacyjnymi oraz podstawa do naliczania odsetek umownych przez powoda.

Przedłożone przez stronę powodową dokumenty potwierdzają istnienie podstawy materialnoprawnej i wysokość dochodzonych roszczeń.

Sąd natomiast nie uwzględnił żądania pozwu w zakresie w jakim powód wniósł o zasądzenie odsetek umownych w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty uznając, iż tak określone odsetki są niezgodne z postanowieniami umowy wiążącej pozwanego z wierzycielem pierwotnym dotyczącymi wysokości odsetek umownych. Jak już wyżej wskazano w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) łączącej pozwanego z wierzycielem pierwotnym zastrzeżono, iż za okres opóźnienia w spłacie raty lub jej części bank uprawniony jest do naliczania odsetek od zadłużenia przeterminowanego (odsetek karnych), stopa odsetek karnych została określona jako zmienna, równa czterokrotności aktualnej na dany dzień wysokości stopy kredytu lombardowego NBP (§1 pkt 15 umowy pożyczki gotówkowej). W konsekwencji powodowi należą się odsetki umowne od należności dochodzonej pozwem w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP rocznie, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i w takiej wysokości Sąd odsetki umowne na rzecz powoda zasądził, oddalając powództwo w pozostałej części - w zakresie zasądzenia odsetek umownych w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie.

Mając powyższe okoliczności na względzie Sąd orzekł jak w pkt I i II wyroku.

O kosztach procesu orzeczono jak w pkt III wyroku na podstawie art. 98§1 kpc.

Z uwagi na to, iż przedmiotowy wyrok jest zaoczny, na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc nadano mu rygor natychmiastowej wykonalności w części uwzględniającej powództwo.