

Sygn. akt: I C 1334/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Kłek
Protokolant:	p.o. sekretarza sądowego Beata Kaszczuk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lipca 2018 r. w K.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko E. K.

o zapłatę

I. umarza postępowanie co do kwoty 320,00 zł (trzysta dwadzieścia złotych);

II. zasądza od pozwanego E. K. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 1.379,39 zł (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i trzydzieści dziewięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 02.09.2017r. do dnia zapłaty;

III. w pozostałej części powództwo oddala;

IV. zasądza od pozwanego E. K. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 947,00 zł (dziewięćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w B. wniósł o zasądzenie od pozwanego E. K. kwoty 1799,39 zł z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 02.09.2017 r. do dnia zapłaty oraz obciążenie pozwanego kosztami procesu.

Powód podniósł, że pozwany zobowiązał się przez podpisanie weksla w dniu 26.11.2015 r. do zapłaty w dniu 01.09.2017 r. kwoty wskazanej w wekslu, tj. 2049,39 zł. W dniu 02.08.2017 r. powód wezwał pozwanego do wykupu weksla. Pozwany wpłacił kwotę 250 zł i zaprzestał spełniania dalszych roszczeń, przy czym podpisując kalendarz spłaty rat znał wysokość zobowiązania i terminy spłat. Powód zgodnie z pkt 13.1 umowy żąda odsetek umownych za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP.

Pozwany E. K. potwierdził zawarcie umowy pożyczki, z której wynika należność objęta pozwem, wyraził chęć zawarcia ugody i spłaty zobowiązania .

Pismem z dnia 03.07.2018 r. powód ograniczył żądanie pozwu o kwotę 320 zł wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w tej części ,w pozostałym zakresie podtrzymując żądanie pozwu.

Sąd ustalił co następuje:

E. K. podpisał weksel własny in blanco (weksel - k.5).

W dniu 2 sierpnia 2017 r. powód złożył pisemne oświadczenie o wypowiedzeniu umowy pożyczki z dnia 26.11.2015 r. nr (...) - (...) z uwagi na niepłacenie przez pozwanego zobowiązań zgodnie z ustalonym kalendarzem spłat. W oświadczeniu poinformował, że zgodnie z postanowieniami umowy pożyczki oraz deklaracji wekslowej został wypełniony weksel in blanco i w razie nie otrzymania zapłaty w ciągu wyznaczonego 30 dniowego terminu sprawa zostanie skierowana do rozpoznania przez Sąd. W oświadczeniu wskazał, że kwota niespłaconej pożyczki na dzień 02.08.2017 r. wynosi 2049,39 zł, kwoty obliczone na podstawie pkt 11.2 a), 11.2 b) i 11.2 c) wynoszą odpowiednio 10,43 zł, 335,40 zł i 0 zł natomiast umowne odsetki obliczone na podstawie pkt 13.1 umowy wynoszą 26,56 zł. (wypowiedzenie umowy pożyczki - k. 6).

Weksel wystawiony przez pozwanego został wypełniony na kwotę 2049,39 zł z datą płatności 01.09.2017 r. Pozwany do dnia wniesienia pozwu na poczet zobowiązania wpłacił kwotę 250 zł. Po wytoczeniu powództwa pozwany dokonał na rzecz powoda wpłat w dniach:

- 01.02.2018 r. – 120 zł,

- 16.05.2018 r. – 100 zł

- 20.06.2018 r. – 100 zł,

- 13.07.2018 r. – 100 zł .

(dowód: weksel k. 5, pismo powoda z dnia 03.07.2018 r. k. 39, dowody wpłat k. 41)

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie żądanie powoda oparte jest na stosunku wekslowym, a powód wywodzi swoje roszczenie z weksla in blanco wystawionego przez pozwanego. Wystawienie weksla i następnie dochodzenie należności na jego podstawie ma ten skutek procesowy, iż roszczenie wekslowe objęte jest domniemaniem istnienia wierzytelności , które powstało na skutek wystawienia i wydania weksla.

W niniejszej sprawie pozwany nie kwestionował istnienia wierzytelności wynikającej z weksla ani prawidłowości wypełnienia weksla. W konsekwencji roszczenie powoda oparte w niniejszej sprawie o zobowiązanie wekslowe należało uznać za zasadne w takim zakresie jaki wynikał ze zobowiązania wekslowego przy uwzględnieniu dokonanych przez pozwanego na poczet tego zobowiązania wpłat.

W związku z dokonanymi przez pozwanego wpłatami w okresie od wniesienia pozwu do dnia 3 lipca 2018 r. i ograniczeniem przez powoda żądania pozwu o 320 zł wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w tej części należało , uznając iż powód cofnął powództwo w części, umorzyć postępowanie co do kwoty 320 zł na podstawie art. 355§1 kpc w zw. z art. 203§1 kpc.

Jednocześnie wobec dalszego częściowego spełnienia świadczenia przez pozwanego poprzez dokonanie kolejnej wpłaty 100 zł w dniu 13 lipca 2018 r. na rzecz powoda Sąd oddalił powództwo co do tej kwoty zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1379,39 zł odpowiadającą wysokości zobowiązania wekslowego pozostałego do uiszczenia przez pozwanego na rzecz powoda.

Ponadto Sąd oddalił żądanie pozwu dotyczące zasądzenia odsetek umownych za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, mając na względzie, iż powód domagał się zapłaty na podstawie weksla, a nie stosunku podstawowego. Odsetki umowne, o których zasądzenie wnosił powód, wynikać mają z umowy pożyczki, a nie z weksla. W treści weksla brak jest oznaczenia jakichkolwiek odsetek od sumy dłużnej w razie braku zapłaty w terminie wskazanym w wekslu. W takiej sytuacji, zgodnie z treścią art. 481§2 kc, jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się wyłącznie odsetki ustawowe za opóźnienie. Dlatego też Sąd zasądził od roszczenia głównego ustawowe odsetki za opóźnienie, a oddalił żądanie zasądzenia odsetek umownych, bowiem nie wynikają one z weksla.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98§1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Stosownie do treści art. 98§ 3kpc. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata (radcę prawnego) zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. O kosztach zastępstwa procesowego rozstrzygnięto na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.