

Sygn. akt: I C 1103/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Małgorzata Kłek
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Bukiejko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2018 r. w K.

sprawy z powództwa G. J.

przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. Powództwo oddała;

II. Zasądza od powódki G. J. na rzecz pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. kwotę 5417 zł (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powódka G. J. wniosła pozew przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

- nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w T. z dnia 30.04.2010 r., sygn. akt(...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 22.07.2011 r. ,

- postanowienia Sądu Rejonowego w K. z dnia 05.03.2012 r. sygn. akt (...) (prawidłowo postanowienia Sądu Rejonowego w T. z dnia 05.03.2012 r. sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 22.03.2012 r.

- postanowienia Sądu Rejonowego w T. z dnia 25.02.2014 r. sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, z dnia 23.04.2014 r. ,

- postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30.06.2015 r. , sygn.. akt (...) zaopatrzonego w klauzule wykonalności z dnia 30.06.2015 r.

- wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 09.02.2017 r. sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 04.07.2017 r.

Z uzasadnienia pozwu wynika , iż sprawa dotyczy pożyczki udzielonej przez (...) w T. w 2006 r. , a należność jest egzekwowana przez komornika sądowego w sprawie (...) co do należności głównej w wysokości 57 738,94 zł i odsetek w kwocie 45 199,32 zł. Powódka podniosła , iż wierzytelność jest przedawniona na mocy art. 118 kc, w związku z

czym na podstawie art. 117 kc uchyla się od jej spłacenia. Powódka podniosła, iż termin przedawnienia upłynął po 3 latach od wypowiedzenia umowy przez bank. Powołała się przy tym na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 29.06.2016 r. podnosząc, iż sprzedaż długu przez (...) w T. na rzecz (...) Sp. z o.o., która nie jest bankiem nie przerywa biegu przedawnienia. Czynności podejmowane przez bank na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego nie przerywają biegu przedawnienia dla firmy windykacyjnej, która tę wierzytelność nabyła.

Pozwana (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. wniosła o odrzucenie pozwu i obciążenie powódki kosztami procesu. Podniosła, iż wcześniej powódka wniosła wraz z małżonkiem pozew o prawie identycznej treści opatrzony datą 24.04.2016 r., wskutek czego przed Sądem Rejonowym w K. toczyło się już postępowanie o sygn. akt (...) o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego sygn. akt (...) z powództwa pozwanej przeciwko (...) Spółka z o.o. w S.. Sprawa ta została prawomocnie zakończona w dniu 09.02.2017 r. wyrokiem wydanym przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie przez oddalenie powództwa.

Dodatkowo pozwana wskazała na niezasadność zarzutu przedawnienia roszczenia, z uwagi na podejmowanie przez wierzyciela czynności, które przerwały bieg przedawnienia roszczenia. Pozwana wskazała na treść art. 125 kc, zgodnie z którym roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem Sądu ulega przedawnieniu z upływem lat 10, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Przeciwno powódce został wydany nakaz zapłaty w dniu 30.04.2010 r., w oparciu o który toczy się skutecznie postępowanie egzekucyjne od 2011 r., wobec czego roszczenie nie uległo przedawnieniu. Podniosła też, iż powołana przez powódkę uchwała Sądu Najwyższego nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, albowiem stroną postępowania nie jest bank, nie istnieje bankowy tytuł egzekucyjny tylko tytuł wykonawczy, a czynności podejmowane przez poprzedniego wierzyciela polegające na przerwaniu biegu przedawnienia są skuteczne wobec nabywcy wierzytelności.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 07.04.2010 r. Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo – Kredytowa (...) w T. wystąpiła z pozwem do Sądu Rejonowego w T. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym przeciwko pozwanej G. J. na podstawie weksla z dnia 11.12.2007r. Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 30.04.2010r. sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w T. nakazał G. J., aby zapłaciła z weksla kwotę 57 738,94 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 17.03.2010r. oraz kwotę 4339 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. G. J. w określonym terminie nie wystąpiła z zarzutami do nakazu zapłaty. Postanowieniem z dnia 22.07.2011r. wydanym w sprawie (...) wymieniony nakaz zapłaty został opatrzony klauzulą wykonalności, a tytuł wykonawczy został wydany powódce Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej (...) w T..

(dowód :dokumenty z akt (...) SR w T.: pozew – k. 2, kopia weksla – k. 3, nakaz zapłaty – k. 18, potwierdzenie doręczenia pozwanej nakazu zapłaty – k. 19, postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności – k. 23)

Postanowieniem z dnia 05.03.2012 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w T. nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 30.04.2010r. sygn. akt (...) przeciwko J. J. jako małżonkowi dłużniczki G. J. na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej (...) w T.. Postanowienie zostało wydane na wniosek Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej (...) w T. wniesiony 02.12.2011 r. Zażalenie na to postanowienie do chwili obecnej nie zostało wniesione przez żadną ze stron.

(dowód : dokumenty z akt (...) SR w T. – wniosek z załącznikami i kopertą k.3-15, postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności – k.16)

Postanowieniem z dnia 25.02.2014r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w T. nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 30.04.2010r. sygn. akt (...) przeciwko G. J. na rzecz (...) Spółki z o.o. siedzibą w S.. Postanowienie zostało wydane na wniosek (...) Spółki z o.o. wniesiony 07.02.2014r. Zażalenie na to postanowienie do chwili obecnej nie zostało wniesione przez żadną ze stron.

(dowód :dokumenty z akt I Co 232/14 SR w T.: wniosek z załącznikami i kopertą – k. 3-28, postanowienie z dnia 25.02.2014r. – k. 30-31)

Postanowieniem z dnia 30.06.2015r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w T. nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 30.04.2010r. sygn. akt (...) przeciwko J. J. jako małżonkowi dłużniczki G. J. na rzecz (...) Spółki z o.o. siedzibą w S.. Postanowienie zostało wydane na wniosek (...) Spółki z o.o. wniesiony 21.04.2015r. Zażalenie na to postanowienie do chwili obecnej nie zostało wniesione przez żadną ze stron.

(dowód : dokumenty z akt (...) SR w T.: wniosek z załącznikami i kopertą – k. 3-5328, postanowienie z dnia 30.06.2015r. – k. 73).

Na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego wT. z dnia 30.04.2010r. sygn. akt (...) opatrzonego klauzulą wykonalności na wniosek z dnia 09.09.2011 r. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w K. S. D. w sprawie (...) przeciwko G. J. i J. J. na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej (...) w T.. W związku z przelewem wierzytelności na rzecz (...) Spółki z o.o. siedzibą w S. od dnia 16.02.2015 r. nastąpiła zmiana wierzyciela egzekwującego w sprawie (...). W sprawie (...) została przeprowadzona egzekucja z nieruchomości dłużników , w dniu 25.10.2017 r. został sporządzony projekt planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości dłużników.

(dowód: dokumenty z akt (...), wniosek o wszczęcie egzekucji z załącznikami k. 1-6, tytuł wykonawczy k. 7, informacja o zmianie wierzyciela k. 102, projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji k. 289)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 09.02.2017 r. w sprawie (...) Sąd oddalił powództwo G. J. i J. J. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 21.04.2010r. sygn. akt I(...). Sąd zasądził solidarnie od powodów na rzecz pozwanego kwotę 4 817 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Wyrok został wydany wierzycielowi wraz z klauzulą wykonalności z dnia 04.07.2017 r.

Sąd zważył co następuje :

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów urzędowych których prawdziwość nie budzi wątpliwości.

Powództwo nie jest zasadne i podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności należy wskazać , iż w niniejszej sprawie i w sprawie (...) zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 09.02.2017 r. nie zachodzi tożsamość przedmiotu postępowania . Jak wynika z treści pozwu i treści uzasadnienia wyroku w sprawie (...) powodowie G. J. i J. J. wnieśli o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w T. z dnia 21.04.2010r. sygn. akt(...) opatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem tego sądu z dnia 21.07.2010r. oraz postanowieniem dnia 01.10.2013r. w sprawie (...), na podstawie którego zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Rozstrzygnięcie Sądu oddalające powództwo dotyczyło zatem tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w T. z dnia 21.04.2010r. sygn. akt (...). Natomiast pozew w niniejszej sprawie dotyczy pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w T. z dnia 30.04.2010 r. , sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. W konsekwencji nie zachodzi tożsamość przedmiotu procesu w obu postępowaniach w sprawie (...) i w niniejszej sprawie , a co za tym idzie podniesiony w niniejszej sprawie przez pozwanego zarzut powagi rzeczy osądzonej należy uznać za nietrafny.

Odnosząc się do żądania powódki w niniejszej sprawie – pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w T. z dnia 30.04.2010 r. , sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności , powódka podniosła , iż egzekwowane świadczenie wierzycielowi się nie należy z uwagi na przedawnienie. Na podstawie art. 840§1 punkt 1 kpc powołała się na zdarzenia , które zaszły przed powstaniem tytułu wykonawczego.

Stosownie do art. 840§1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Z treści pozwu wynika, iż powódka powołuje się na przedawnienie roszczenia na podstawie art. 118 kc przed powstaniem tytułu wykonawczego. Okoliczność ta w świetle treści przepisu art. 840 kpc nie może stanowić podstawy do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Nie jest to bowiem zdarzenie, które miało miejsce po powstaniu tytułu egzekucyjnego wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, ani też żadna z okoliczności przewidzianych w art. 840 §1 pkt 1,2 i 3 kpc.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, iż brak podstaw do przyjęcia by roszczenie stwierdzone w/w nakazem zapłaty było przedawnione już w momencie jego zasądzenia, tj. w dacie wydania nakazu zapłaty. Jak wynika z akt (...), podstawą jego wydania był weksel. Stosownie do art. 70 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. Prawo wekslowe odpowiedzialność wystawcy weksla własnego przedawnia się z upływem lat trzech od dnia płatności. Wskazany weksel (k. 3 akt (...) SR w T.) jako datę płatności wskazywał dzień 11.12.2010r. Wobec czego wniesienie pozwu w sprawie (...) Sądu Rejonowego w T. w dniu 07.04.2010r. (pозew – k. 2 akt (...) SR w T.), nastąpiło przed upływem terminu przedawnienia roszczenia.

Z treści pozwu można wnioskować, iż powódka powołuje się także na przedawnienie roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu - nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w T. z dnia 30.04.2010 r., sygn. akt (...). Wobec tego należałoby przyjąć w sprawie, iż powołuje się na okoliczności wskazane w art. 840§1 pkt 2 kpc jako na podstawę do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego. Stanowisko, jakoby doszło do przedawnienia roszczenia stwierdzonego tytułem wykonawczym, o pozbawienie wykonalności którego wnosi, jest błędne.

Stosownie do treści art. 125 § 1kc w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 13.04.2018 r. o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie z dniem 9 lipca 2018 r., roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu (i inne wymienione w tym przepisie) przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat.

Zgodnie z brzmieniem art. 125 §1 k.c. przed w/w zmianą przepisów roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu (i inne wymienione w tym przepisie), przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 13.04.2018 r. o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (ustawy zmieniającej) jeżeli zgodnie z ustawą zmienianą w art. 1 (kodeks cywilny), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, termin przedawnienia jest krótszy niż według przepisów dotychczasowych, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jeżeli jednak przedawnienie, którego bieg terminu

rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nastąpiłoby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu przedawnienia wcześniej, to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu

Nakaz zapłaty, którego dotyczy pozew, tj. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w T. w sprawie (...) został wydany w dniu 30.04.2010r. Wobec niewniesienia przez G. J. zarzutów od tego nakazu w terminie przewidzianym w art. 493 kpc, uprawomocnił się z dniem 27.07.2010r. Zakładając zatem nawet, iż od tego czasu nie nastąpiła żadna przerwa w biegu przedawnienia, to termin przedawnienia roszczenia wynikającego z tego tytułu zgodnie z powołanym art. 125 §1 k.c. (w brzmieniu przed wejściem w życie z dniem 9 lipca 2018 r. w/w ustawy zmieniającej stosownie do treści art. 5 ust. 2 tej ustawy) upływałby z dniem 27.07.2020r., która to data jeszcze nie nastąpiła.

Stosownie jednak do art. 123 § 1 pkt 1 k.c., bieg terminu przedawnienia przerywa się, m.in. przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Natomiast zgodnie z art. 124 §1 kc, po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. Z kolei czynnościami przerywającymi bieg przedawnienia są wszelkie czynności konieczne, czyli takie, których nie można pominąć w toku dochodzenia, ustalenia, zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Czynności konieczne nie tylko powodują przerwanie biegu przedawnienia (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.), ale także jego zawieszenie aż do ukończenia postępowania wywołanego daną czynnością (art. 124 § 2 k.c.). Takie skutki odpowiadają fundamentalnemu założeniu instytucji przedawnienia, że termin przedawnienia nie może biec, jeżeli uprawniony nie ma możliwości realizowania roszczenia (vide - wyrok SN z 12.10.2016r., II CSK 34/16, LEX nr 2147277).

W niniejszej sprawie bieg terminu przedawnienia został przerwany przez złożenie przez wierzyciela pierwotnego Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową (...) w T. wniosku o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi G. J. , w sprawie Km 2646/11 , co miało miejsce w dniu 09.09.2011 r. Postępowanie w sprawie (...) nie zakończyło się przynajmniej do dnia 25.10.2017 r. , kiedy to został sporządzony projekt planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości dłużników.

W związku z cesją wierzytelności na rzecz (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. na nowego wierzyciela stosownie do treści art. 509§2 kc przeszedł ogół uprawnień przysługujących dotychczasowemu wierzycielowi, wszystkie właściwości, przywileje i braki. Co do zasady bowiem nabywca wstępuje w sytuację prawną cedenta, w tym również w zakresie przedawnienia, zbycie wierzytelności jest bowiem irrelevantne dla jego biegu (por. SN w uzasadnieniu uchwały z dnia 29.06.2016 r. sygn.. akt III CZP 29/16).

Wskazać przy tym należy, iż powódka niezasadnie się powołuje na uchwałę SN z dnia 29.06.2016 r. (sygn. akt III CZP 29/16) , w której Sąd Najwyższy stwierdził, iż nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.). W niniejszej sprawie roszczenie egzekwowane przez pozwanego zostało stwierdzone prawomocnym orzeczeniem Sądu , nie istnieje bankowy tytuł egzekucyjny jako tytuł wykonawczy , a czynności podejmowane przez poprzedniego wierzyciela polegające na przerwaniu biegu przedawnienia są skuteczne również wobec nabywcy wierzytelności.

W tych okolicznościach roszczenie wynikające z tytułu wykonawczego, tj. opatrzonego klauzulą wykonalności nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w T. z dnia 30.04.2010r. w sprawie (...) nie uległo przedawnieniu w całości bądź w części.

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności należało stwierdzić, iż w niniejszej sprawie powódka nie wykazała zaistnienia podstaw do pozbawienia wykonalności ani w całości ani w części tytułu wykonawczego, tj. nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 30.04.2010r. w sprawie (...) opatrzonego następnie klauzulą wykonalności na rzecz pozwaney postanowieniem tegoż Sądu z dnia 25.02.2014 r. w sprawie (...)

Również nie zostały wykazane okoliczności , które stanowiłyby podstawę do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, jakim jest wyrok Sądu Rejonowego w K. w sprawie (...) z dnia 09.02.2017r. , którym oddalono powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oraz zasądzone solidarnie od powodów na rzecz pozwanego kwotę 4 817 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Powódka nie wskazała na żadne okoliczności , które zgodnie z treścią art. 840 §1 kpc mogłyby stanowić podstawę do uwzględnienie powództwa w tym zakresie.

W tym stanie rzeczy Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98§1 i §3 kpc, ustalając , iż na koszty procesu podlegające zwrotowi na rzecz strony pozwanej składają się koszty zastępstwa prawnego ustalone zgodnie z treścią §2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.