

Sygn. akt: I C 690/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Kłek
Protokolant:	St. sekretarz sądowy Beata Bukiejko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 grudnia 2017 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko E. K.

o zapłatę

I. umarza postępowanie w części co do kwoty 1.200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) roszczenia głównego;

II. zasądza od pozwanej E. K. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 1.223,82 zł (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia trzy złote i 82/100) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 970,00 zł (dziewięćset siedemdziesiąt złotych) od dnia 21.03.2017r. do dnia zapłaty, nie większymi jednak w stosunku rocznym niż dwukrotność wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 253,82 zł (dwieście pięćdziesiąt trzy złote i 82/100) od dnia 21.03.2017 r. do dnia zapłaty;

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

IV. zasądza od pozwanej E. K. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 1.017,35 zł (jeden tysiąc siedemnaście złotych i 35/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

V. wyrokowi w pkt II i IV nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej E. K. kwoty 2723,82 zł.

Podniósł, że pozwana zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki odnawialnej przy udziale pośrednika. Pozwana, przy udziale pośrednika kredytowego, który działał w imieniu i na rzecz (...) sp. z o.o., złożyła wniosek o pożyczkę wskazując m.in. kwotę oraz okres spłaty pożyczki. Po wprowadzeniu umowy do systemu informatycznego i dokonaniu weryfikacji, wygenerowana umowa, drukowana przez pośrednika kredytowego, jest przedstawiana klientowi do zapoznania i podpisania, po czym następuje uruchomienie środków we wnioskowanej wysokości oraz ich wypłacenie na rachunek bankowy wskazany przez klienta we wniosku o pożyczkę. W przypadku wnioskowania o kolejną pożyczkę procedura ograniczona jest tylko do złożenia przez pożyczkobiorcę wniosku, a w przypadku jego akceptacji przesłania mu warunków pożyczki, obejmujących najważniejsze uregulowania umowy. Na podstawie

wskazanej wyżej umowy zawierane były kolejne umowy, na mocy których pożyczkodawca udzielał pożyczkobiorcy kolejnych pożyczek.

N mocy wskazanej umowy pozwanej została udzielona przez (...) sp. z o.o. pożyczka nr (...). Pozwana zobowiązała się zwrócić pożyczkodawcy kwotę pożyczki wraz z należnościami ubocznymi. Kwota pożyczki została przelana na rachunek wskazany przez pozwaną. Zgodnie z postanowieniami umowy pożyczki pozwana była zobowiązana do zwrotu w/w kwoty w dniu 4 marca 2016 r. Roszczenie powoda stało się wymagalne w dniu 5 marca 2016 r. Wobec braku spłaty pożyczki pożyczkodawca wystosował do pozwanej wezwania do zapłaty, które nie odniosły skutku w postaci spłaty zobowiązania.

Powód dalej wskazał, iż po bezskutecznych czynnościach windykacyjnych (...) sp. z o.o. w dniu 31.03.2016r. zawarł ze spółką (...) spółka z o.o. spółka komandytowa Umowę ramową kredytu instrumentu pochodnego nr 2002 wraz z załącznikiem, na mocy której (...) sp. z o.o. spółka komandytowa miała zarządzać ryzykiem kredytowym (...) sp. z o.o. jako pożyczkodawcy związanym z udzielaniem pożyczek krótkoterminowych na rzecz osób fizycznych. W ramach zawartej umowy ramowej strony dokonały w dniu 31 marca 2016 r. Potwierdzenia Transakcji Kredytowej Instrumentu Pochodnego nr 1/2016 r. W dniu 1 lipca 2016 r. pożyczkodawca (...) sp. z o.o. skierował zawiadomienie o zdarzeniu kredytowym, a następnie scedował przysługującą mu wobec pozwanej wierzytelność na mocy umowy oznaczonej jako porozumienie z fizyczną dostawą.

W dniu 12 lipca 2016 r. (...) sp. z o.o. spółka komandytowa zawarł z (...) sp. z o.o. spółka komandytowo – akcyjna umowę cesji wierzytelności, na mocy której zgodnie z załącznikiem numer 4 do umowy zawierającym listę wierzytelności będących przedmiotem cesji, dokonał cesji wierzytelności wobec pozwanej na rzecz powoda.

(...) sp. z o.o. spółka komandytowo – akcyjna przekształciła się w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością zmieniając nazwę na (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., która jest następcą prawnym (...) sp. z o.o. spółki komandytowo – akcyjnej.

Na dochodzoną pozewem kwotę składają się: kwota 2470,00 zł z tytułu niespłaconej kwoty pożyczki, od której powód wniósł o zasądzenie odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 21.03.2017r. do dnia zapłaty oraz kwota 253,82 zł z tytułu odsetek umownych za opóźnienie za okres od 05.03.2016 r, do 20.03.2017r., od której powód wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 21.03 .2017 r. do dnia zapłaty.

Pozwana E. K. nie kwestionowała faktu zaciągnięcia pożyczki wskazanej w pozwie, przyznała, że wzięła przedmiotową pożyczkę, nie dokonała spłaty tej należności z uwagi na trudną sytuację finansową i rodzinną. Pozwana przedłożyła potwierdzenia wpłat dokonanych na poczet zaciągniętej pożyczki o numerze (...) w okresie przed wniesieniem pozwu na kwotę 460 zł oraz w okresie od kwietnia 2017 r. do końca listopada 2017 r. na łączną kwotę 1481 zł.

Pismem z dnia 22 listopada 2017 r. (k. 91) pełnomocnik powoda ograniczył powództwo oświadczać o cofnięciu powództwa w zakresie 1200 zł, wnosząc o zasądzenie kwoty 1289 zł należności głównej wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 21 marca 2017 r. do dnia zapłaty z ograniczeniem do wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym oraz kwoty 253,82 zł tytułem odsetek umownych skapitalizowanych naliczonych od kwoty kapitału w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP za faktyczne opóźnienia w spłacie rat należności głównej naliczanych zgodnie z warunkami Umowy pożyczki odnawialnej za okres od dnia 05.03.2016 do dnia 20.03.2017 r. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 21.03.2017 r.

Pełnomocnik powoda poinformował jednocześnie, iż pozwana po wniesieniu pozwu przez powoda dokonała następujących wpłat, które zostały zaksięgowane na poczet kapitału udzielonej pożyczki:

- 30 zł w dniu 20.04.2017 r.,

- 100 zł w dniu 28.04.2017 r. ,

- 50 zł w dniu 17.05.2017 r. ,
- 100 zł w dniu 12.06.2017 r.,
- 300 zł w dniu 14.07.2017 r.,
- 200 zł w dniu 16.08.2017 r.,
- 200 zł w dniu 11.09.2017 r.,
- 1 zł w dniu 18.09.2017 r.,
- 200 zł w dniu 18.10.2017 r.

na łączną kwotę 1181 zł.

Sąd ustalił, co następuje:

E. K. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki odnawialnej z dnia 5 listopada 2015 r. , na podstawie której udzielono jej pożyczki w kwocie 3 000 zł.

(dowód: wniosek o kolejną pożyczkę, Twoje warunki pożyczki , potwierdzenie przelewu – k. 15, 18, 19-20; bezsporne)

Na mocy Umowy (...) nr (...) z dnia 31 marca 2016 r. pomiędzy (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytową z siedzibą w W. wraz z załącznikiem, (...) sp. z o.o. spółka komandytowa miała zarządzać ryzykiem kredytowym (...) sp. z o.o. związanym z udzielaniem pożyczek krótkoterminowych na rzecz osób fizycznych. W ramach zawartej umowy ramowej strony dokonały w dniu 31 marca 2016 r. potwierdzenia Transakcji Kredytowego Instrumentu Pochodnego nr 1/2016 r. W dniu 1 lipca 2016 r. (...) sp. z o.o. skierowała zawiadomienie o zdarzeniu kredytowym, a następnie scedowała na rzecz (...) sp. z o.o. spółkę komandytową przysługującą wobec pozwanej wierzytelność na mocy umowy oznaczonej jako porozumienie z fizyczną dostawą

(dowód: umowa wraz z załącznikiem k. 22- 38 , potwierdzenie Transakcji Kredytowego Instrumentu Pochodnego nr (...) k. 39- 43, zawiadomienie o zdarzeniu kredytowym k. 44-45, załącznik A – Lista wierzytelności , scedowanych przez (...) sp. z o.o. na rzecz V. sp zo.o. sp. k. k. 46-4).

Na mocy umowy cesji wierzytelności zawartej w dniu 12 lipca 2016 r. (...) sp. z o.o. spółka komandytowa przeniosła na rzecz (...) sp. z o.o. spółka komandytowo – akcyjna wierzytelności, zgodnie z listą wierzytelności będących przedmiotem cesji stanowiących załącznik numer 4 do umowy , w tym wierzytelności wobec pozwanej wynikającej z umowy zawartej z (...) sp z o.o. w dniu 5 listopada 2015 r. nr pożyczki 99 11 35 03 003 w kwocie 2 863,70 (w tym 2770 zł kwota pożyczki oraz 93,70 zł odsetki karne).

(dowód: umowa cesji wierzytelności wraz z załącznikiem k. 48-56).

(...) sp. z o.o. spółka komandytowo – akcyjna przekształciła się w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością , (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., która jest następcą prawnym w/w spółki.

(dowód : odpis pełny KRS k. 60 – 61)

Pozwana E. K. – po wniesieniu pozwu - dokonała na poczet należności wynikających z umowy pożyczki wpłat następujących kwot :

- 30 zł – w dniu 19.04.2017 r.

- 100 zł w dniu 27.04.2017 r. ,
- 50 zł w dniu 15 .05.2017 r. ,
- 100 zł w 09.06.2017 r.,
- 300 zł w dniu 13.07.2017 r.
- 200 zł w dniu 14.08.2017 r.
- 200 zł w dniu 08.09.2017 r.
- 1 zł w dniu 15 .09.2017 r.
- 200 zł w dniu 16.10.2017
- 300 zł w dniu 21.11.2017 r.

łącznie 1481 zł

(dowód : potwierdzenia wpłaty k. 75- 82.)

Przed wytoczeniem powództwa pozwana E. K. wpłaciła na poczet należności wynikających z umowy pożyczki wpłat następujących kwot :

- 100 zł w dniu 23 czerwca 2016r. ,
- 30 zł w dniu 13 stycznia 2017 r.,
- 300 zł w dniu 25 lipca 2016 r.
- 30 zł w dniu 9 grudnia 2016 r.,

łącznie 460 zł

(dowód : potwierdzenia wpłaty k. 84-87),

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Powódka celem wykazania dochodzonego roszczenia przedłożyła szereg dowodów, w tym, brokerski wniosek o kolejną pożyczkę z dnia 5.11.2015 r. złożony przy udziale pośrednika kredytowego, Twoje warunki umowy pożyczki w V. pl. , potwierdzenia wykonania przelewu kwoty udzielonej pożyczki w wysokości 3.000,00 zł przez wierzyciela pierwotnego potwierdzających wysokość zaciągniętej przez pozwaną pożyczki oraz Umowy (...) nr (...) z dnia 31 marca 2016 r ,Transakcji Kredytowego Instrumentu Pochodnego nr 1/2016 r., zawiadomienie o zdarzeniu kredytowym wraz z załącznikami , wreszcie umowę cesji wierzytelności z dnia 1 lipca 2016 r.. wraz z załącznikiem – listą wierzytelności na potwierdzających nabycia wierzytelności wobec pozwanej wynikającej z w/w umowy pożyczki przez powoda.

Powyższy stan faktyczny był bezsporny i został ustalony na podstawie dowodów, których wiarygodność nie budzi żadnej wątpliwości, a dodatkowo nie był kwestionowany przez strony.

W szczególności pozwana nie kwestionowała wysokości dochodzonego przez powoda roszczenia ani podstaw swojej odpowiedzialności, uznając powództwo w zakresie ograniczonym przez powoda przy uwzględnieniu dokonanej przez nią wpłaty w dniu 21.11.2017 r. w kwocie 300 zł na poczet dochodzonej pozwem należności .

Dokonanie przez pozwaną wpłat na poczet należności z tytułu umowy pożyczki nr (...) dokonane w okresie od kwietnia 2017 r. do końca października 2017 r. wynikający z przedłożonych przez pozwaną dowodów na łączną kwotę 1181 zł został powierzony przez pełnomocnika powoda, który jednocześnie w piśmie z dnia 22.11. 2017 r. złożył oświadczenie o cofnięciu powództwa co do kwoty 1200 zł.,

W konsekwencji, wobec cofnięcia powództwa w części, Sąd umorzył postępowanie co do kwoty 1200 zł roszczenia głównego.

Powód pierwotnie dochodził kwoty 2470 zł z tytułu niespłaconej kwoty pożyczki nr (...) oraz kwoty 253,82 zł z tytułu odsetek umownych za opóźnienie.

Roszczenie to, po cofnięciu powództwa w kwocie 1200 zł, zostało ograniczone do kwoty 1270 zł. Pozwana uznała powództwo w pozostałym zakresie przy uwzględnieniu dokonanej przez nią wpłaty w dniu 21 listopada 2017 r. w kwocie 300 zł, a więc co do kwoty 970 zł należności głównej oraz dochodzonych pozwem odsetek. W ocenie Sądu dokonanie przez pozwaną wskazanej wpłaty kwoty 300 zł w dniu 21 listopada 2017 r. nie budzi wątpliwości wobec przedłożenia dowodu wpłaty analogicznego jak przy wcześniejszych wpłatach dokonywanych na rzecz powoda.

Wobec powyższego Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 970,00 zł roszczenia głównego wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 21.03.2017r. do dnia zapłaty, nie większymi jednak w stosunku rocznym niż dwukrotność wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, mając na względzie, iż wysokość tak określonych odsetek wynika z załącznika do umowy pożyczki odnawialnej V. pl (k. 17) i nie była kwestionowana przez pozwaną oraz kwotę 253,82 zł z tytułu odsetek umownych za opóźnienie naliczonych zgodnie z warunkami umowy wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21.03.2017r. do dnia zapłaty.

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98§1 i 3 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy. O kosztach zastępstwa procesowego rozstrzygnięto na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Rygor natychmiastowej wykonalności na uznaną i zasądzoną część roszczenia Sąd nałożył na podstawie art. 333 § 1 pkt. 2 kpc.