

Sygn. akt V W 76/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku V Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Węgorzewie

w składzie:

Przewodniczący SSR Dorota Scott-Sienkiel

Protokolant st. sekr. sądowy Danuta Betlej

w obecności oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu w dniu 1.08.2018r., 29.08.2018r., 17.09.2018r., 8.10.2018r., 29.10.2018r. na rozprawie

sprawy przeciwko **J. M.**

synowi J. i T. z d. K.

ur. (...) w K.

obwinionemu o to, że: **I.** Będąc osobą odpowiedzialną w spółce (...) ul. (...), (...)-(...) K. wbrew zakazowi handlu w niedzielę 13.05.2018r. powierzył wykonywanie pracy w handlu w sklepie przy ul. (...) w K. pracownikom: N. J., G. J., K. D.

tj. o czyn z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10.01.2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U z 2018 r. poz. 305) w zw. z art. 5 ust. 2 z dnia 10.01.2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2018 r. poz. 305)

II. Będąc osobą odpowiedzialną w spółce (...) ul. (...), (...)-(...) K. wbrew zakazowi handlu w niedzielę 20.05.2018r. powierzył wykonywanie pracy w handlu w sklepie przy ul. (...) w K. pracownikom: K. D., S. R. i K. D.

tj. o czyn z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10.01.2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2018 r. poz. 305) w zw. z art. 5 ust. 2 z dnia 10.01.2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni(Dz. U. z 2018 r. poz. 305)

1. Obwinionego **J. M.** uniewinnia od popełnienia zarzucanych mu czynów.
2. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt V W 76/18

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka jawna pod firmą (...) została utworzona umową z dnia 10 września 2011r. Spółka została wpisana do KRS w dniu 1 marca 2002r. i wtedy rozpoczęła działalność. Jako rodzaj przeważającej działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności ((...) 2007) została wpisana -Sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (47.11.Z). W dniu 10 kwietnia 2018r. został sporządzony aneks do umowy zmieniający m. in. §2 pkt 1 umowy w zakresie rodzaju przeważającej działalności spółki na restauracje i inne

placówki gastronomiczne (65.10.A). W tym samym dniu spółka złożyła wniosek o zmianę wpisu do KRS. W związku z tym, że wniosek zawierał braki formalne, został zarządzeniem z dnia 17 maja 2018r. zwrócony z pouczeniem, że w razie jego ponownego złożenia w terminie 7 dni od daty doręczenia zarządzenia o zwrocie wywołuje on skutek od daty pierwotnego wniesienia. W określonym terminie, w dniu 24 maja 2018r. spółka wysłała poprawiony wniosek. Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2018r. dokonano zmiany wpisu do rejestru. Na podstawie zmiany zgłoszonej przez spółkę wnioskiem do KRS, z którego informacje zostały przekazane teleinformatyczne do rejestru podmiotów prowadzonego przez GUS, w tym samym dniu dokonano zmiany w rejestrze REGON (umowa spółki jawnej- tekst jednolity, k. 56-59, aneks do umowy, k. 60-61, odpis z KRS, k. 12-18, 24-26, zarządzenie o zwrocie wniosku, k. 41, kopia dokumentów z akt sprawy OL.VIII Ns-REJ. KRS (...), k. 420-55, 62-65, pismo Urzędu Statystycznego w O., k. 72-74).

W dniach 13 maja 2018r. oraz 20 maja 2018r. (niedziele) Inspektor Pracy z Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w O. Oddział w E. przeprowadził kontrolę w (...) spółce jawnej z siedzibą przy ul. (...) K.. Celem kontroli było sprawdzenie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 10 stycznia 2018r. o ograniczenia handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2018r. poz. 305).

W wyniku kontroli ustalono, że w jednym obiekcie budowlanym zlokalizowany jest sklep oraz restauracja należące do spółki. W dniu 13 maja 2018r. w sklepie pracę wykonywały pracownice: J. N., J. G. i D. K. (1), zaś w dniu 20 maja 2018r.- D. K. (2), R. S. i D. K. (1) (protokół kontroli, k. 1-3).

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Przyznał, że w dniach kontroli wymienione wyżej osoby, zatrudnione przez spółkę w ramach stosunku pracy, pracowały w sklepie, lecz zaprezentował stanowisko, że spółkę dotyczą 3 wyłączenia ustawowe wymienione w art. 6 ustawy o ograniczenia handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni, a konkretnie w pkt 10, 25 i 29 cytowanego przepisu. Podał, że spółka prowadzi typową placówkę gastronomiczną. W jednym budynku znajduje się restauracja, kawiarnia, smażalnia ryb i sklep wielobranżowy. Spółka prowadzi na potrzeby sklepu produkcję ciastek, ciast, pączków, bułek, chleba i szerokiej gamy garmazetki, w tym kotletów, udek pieczonych, kiszki, pierogów, kartaczy. Sklep jest połączony z restauracją i klient przebywający w restauracji może w każdej chwili przejść do sklepu i zrobić zakupy na wynos. Nadto są jedyną firmą, która handluje w K. wieńcami i kwiatami. Obwiniony zaznaczył, że lokal znajduje się około 50m od cmentarza. Obwiniony przedłożył faktury zakupu zniczy, wkładów do zniczy, kwiatów, elementów do wieńców za okres od 14 marca 2018r. do 19 października 2018r. (kserokopie faktur, k. 77-95). Co więcej, przedmiotem działalności spółki jest również działalność turystyczna i wypoczynkowa, wpisana do KRS, gdyż spółka prowadzi ośrodek wypoczynkowy. Choć znajduje się on w innym miejscu niż sklep i restauracja, to turyści korzystający z usług ośrodka zaopatrują się w sklepie w niezbędne im produkty, sklep jest otwierany na ich życzenie także poza godzinami pracy (wyjaśnienia obwinionego, k. 19v-20).

Mając na uwadze ustalenia kontroli oraz wyjaśnienia obwinionego należało zatem rozstrzygnąć, czy zapis o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni określony w art. 5 ust.2 ustanawiający zakaz powierzania pracownikowi wykonywania pracy w handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem dotyczył na dzień obu kontroli obwinionego jako współnika (...) spółki jawnej.

Cytowana ustawa w art. 6 ust. 1 przewiduje katalog wyłączeń ustawowych. W pkt 29 stanowi, że zakaz, o którym mowa w art. 5 nie obowiązuje w placówkach handlowych, w których przeważającą działalnością jest działalność gastronomiczna, przy czym przeważająca działalność oznacza rodzaj przeważającej działalności wskazany we wniosku o wpis do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, tzw. REGON (art. 6 ust. 2 ustawy). W związku z tym, że zmiana wpisu w rejestrze podmiotów dotycząca podmiotu wpisanego do KRS następuje bezpośrednio po automatycznym zamieszczeniu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego danych przekazanych z Krajowego Rejestru Sądowego (art. 42 ust. 11 ustawy z dnia 29 czerwca 1995r. O statystyce publicznej *tj. Dz. U. z 2018r. poz. 997), należy przyjąć, że w przypadku spółki (...) istotna jest treść wniosku o zmianę wpisu w KRS.

Mając na uwadze okoliczność, że spółka wniosek o zmianę wpisu w KRS złożyła w dniu 20 kwietnia 2018r. a zmiana dotyczyła m. in. zmiany rodzaju przeważającej działalności spółki na restauracje i inne placówki gastronomiczne

(65.10.A), należy przyjąć, że na dzień obu kontroli przeprowadzonych przez Inspektora Pracy z Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w O. Oddział w E., spółkę dotyczyło wyłączenie przewidziane w art. 6 ust. 1 pkt 29 ustawy o ograniczenia handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni. Zmiana przeważającej działalności spółki nastąpiła wraz ze zmianą umowy spółki w dniu 20 kwietnia 2018r. Wpis do KRS miał tylko charakter deklaratoryjny, gdyż żaden przepis prawa nie wskazuje jednoznacznie, że zmiana przedmiotu działalności spółki jawnej jest skuteczna prawnie dopiero od momentu jej zarejestrowania w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jednocześnie z ustaleń kontrolnych nie wynika, by zmieniony zapis umowy nie odpowiadał prawdzie.

Zdaniem Sądu, do placówki handlowej prowadzonej przez spółkę (...) pod adresem ul.(...) w K. nie stosuje się jednak wyłączenia przewidzianego w art. 6 ust 1 pkt 25 ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni, który stanowi, iż zakaz, o którym mowa w art. 5 ustawy nie obowiązuje w przypadku handlu kwiatami, wiązkami, wieńcami i zniczami przy cmentarzach. Treść przepisu nie pozostawia wątpliwości, że wyłączenie ogranicza się ściśle do procesu sprzedaży polegającego na wymianie towaru lub wyrobu w postaci kwiatów, wiązanek, wieńców i zniczy na środki pieniężne (art. 3 pkt 2 ustawy o ograniczenia handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni) i nie rozciąga się na handel innymi towarami lub wyrobami.

Podobnie, rzecz się przedstawia w zakresie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ust. 1 pkt 10 ustawy o ograniczenia handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni. Przepis ten stanowi, iż zakaz, o którym mowa w art. 5 ustawy nie obowiązuje w placówkach handlowych w zakładach prowadzących działalność w zakresie kultury, sportu, oświaty, turystyki i wypoczynku. Treść regulacji nie pozostawia wątpliwości, że wyłączenie dotyczy tylko i wyłącznie placówek handlowych, które znajdują się na terenie zakładów prowadzących wymienioną wyżej działalność. Zatem okoliczność, że spółka pod innym adresem prowadzi ośrodek wypoczynkowy nie oznacza, iż dotyczy ją wyłączenie we wspomnianym wyżej zakresie.

Mając na uwadze powyższe rozważania i treść art. 6 ust. 1 pkt 29 ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni, Sąd uniewinnił obwinionego od zarzucanych mu czynów.

Stosownie do art. 119§2 pkt 1 kpw w razie uniewinnienia obwinionego koszty postępowania ponosi w sprawach z oskarżenia publicznego - Skarb Państwa.