

Sygn. akt V W 26/18

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2018r.

Sąd Rejonowy w Giżycku V Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Węgorzewie

w składzie:

Przewodniczący SSR Dorota Scott-Sienkiel

Protokolant Marta Kornacka

w obecności oskarżyciela publicznego mł. (...) A. F.

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2018 r. na rozprawie

sprawy przeciwko

1. **D. M.**

synowi M. i D. z d. Ś.

ur. (...) w M.

obwinionego o to, że: W dniu 29 grudnia 2017 roku około godziny 13:40 w W. na ul. (...) na terenie sklepu (...) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży butelki(...) B. L. o pojemności 0,7 litra oraz butelki (...) o poj. 0,7 litra powodując straty w wysokości 208,99 zł

tj. o czyn z art. 119 §1 kw

2. **Ł. M.**

synowi M. i D. z d. Ś.

ur. (...) w K.

obwinionego o to, że: W dniu 29 grudnia 2017 roku około godziny 13:40 w W. na ul. (...) na terenie sklepu (...) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży butelki (...) B. L. o pojemności 0,7 litra oraz butelki (...) o poj. 0,7 litra powodując straty w wysokości 208,99 zł

tj. o czyn z art. 119 §1 kw

1. Obwinionych **D. M. i Ł. M.** uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu i za to na podstawie art. 119§1 kw w zw. z art. 19 kw skazuje ich na kary po 20 (dwadzieścia) dni aresztu.

2. Na podstawie art. 119 § 4 kw orzeka wobec obwinionych obowiązek zapłaty solidarnie na rzecz pokrzywdzonego Stokrotka Sp. z o.o w L. kwoty 208,99 (dwieście osiem i 99/100) złotych.

3. Zwalnia obwinionych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania.

Sygn. akt V W 26/18

UZASADNIENIE

Na zasadzie art. 423§2 kpk w zw. z art. 82§1 kpk ograniczone do obwinionego D. M.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29 grudnia 2017r. około godz. 15.00 ochroniarz w sklepie (...) w W. przy ul. (...) zauważył, że na stoisku z alkoholem brakuje 2 butelek o poj. 0,7l: (...) wartości 99,99 zł oraz (...) wartości 109 zł. Po przejrzeniu zapisów monitoringu, W. K. stwierdził, że butelki alkoholu zabrali dwaj młodzi mężczyźni, jeden z nich schował je pod kurtką i wyszedł ze sklepu nie płacąc za towar. Drugi z nich, by zmylić czujność obsługi podszedł do kasy i zapłacił za piwo. Powiadomiona policja szybko ustaliła tożsamość mężczyzn, gdyż zarówno D. M. jak i Ł. M. byli dobrze znani funkcjonariuszom policji w W., gdyż nie po raz pierwszy dokonali kradzieży sklepowej (protokół przyjęcia zawiadomienia o wykroczeniu, k. 1-2, zeznania W. K., k. 3-4, zgłoszenie straty nieznannej, k. 6).

Obwinieni nie stawili się na rozprawę główną, odczytano zatem ich wyjaśnienia, które złożyli w toku czynności wyjaśniających. Obaj przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu. Ł. M. wyjaśnił, że szedł na urodziny i potrzebował prezentu. W związku z tym, że miał mało pieniędzy, wraz z bratem postanowili dokonać kradzieży. D. M. odmówił składania wyjaśnień. (wyjaśnienia, k. 20-21, 23-24)

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu wyjaśnienia obwinionych, w których przyznali się on do popełnienia zarzucanego im czynu, uznać należało za wiarygodne, albowiem tworzą one wraz z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym spójną i logiczną całość. Zbieżne pozostają zarówno z zeznaniami świadka W. K., jak i z dokumentami zebranymi w sprawie. Całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego daje pełny i jasny obraz wydarzeń, Sąd uznał go zatem za w pełni wiarygodny.

Zachowanie się sprawcy wykroczenia stypizowanego w art. 119§1 kw polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Przez zabór rozumieć należy bezprawne wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby dotychczas nią władającej (jak właściciel, posiadacz lub osoba posiadająca do rzeczy inne prawa rzeczowe lub obligacyjne) i objęcie jej we własne władanie przez sprawcę (Małgorzata Dąbrowska-Kardas, Piotr Kardas Komentarz do art.278 Kodeksu karnego Zakamycze 2006 W. Świda (w:) I. Andrejew, W. Świda, W. Wolter, Kodeks karny..., s. 608; A. Marek, Prawo karne..., s. 522; J. Bafia (w:) J. Bafia, K. Mioduski, M. Siewierski, Kodeks karny..., s. 253-254). Obwinieni zabierając 2 butelki alkoholu, dokonali ich zaboru w celu przywłaszczenia, działając na szkodę właściciela –Stokrotka Sp. z o.o. w L..

Przy wymiarze kary dla D. M. Sąd miał na uwadze jego uprzednią wielokrotną karalność, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu (karta karna, k. 38-40, odpis wyroku, k. 35). Obwiniony spędził w zakładach karnych wiele miesięcy, co świadczy o jego wysokiej demoralizacji. Mimo kolejnych skazań nie zmienił trybu życia, nie czynił żadnych starań w tym kierunku. W związku z powyższym przesłanki prewencyjna i wychowawcza przemawiały za karą o charakterze izolacyjnym. Zdaniem Sądu kara 20 dni aresztu wyrobi w obwinionym przekonanie o nieuchronności poniesienia surowych konsekwencji czynu zabronionego.

Na zasadzie art. 119§4 kw sąd orzekł wobec obwinionych obowiązek zapłaty solidarnie na rzecz pokrzywdzonego Stokrotka Sp. z o.o. w L. kwoty 208,99 zł stanowiącej równowartość ukradzonego mienia. Środek kompensacyjny ma służyć naprawieniu szkody, lecz także celom wychowawczym. Obwinieni powinni ponieść także finansowe konsekwencje kradzieży.

Mając na względzie okoliczność, że obwiniony utrzymuje się z prac dorywczych i ma w perspektywie do odbycia kary izolacyjne, Sąd zwolnił go z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania (art. 121§1 kpw w zw. z art. 624§1 kpk). .