

Sygn. akt V K 119/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Węgorzewie w składzie:

**Przewodniczący – SSR Dorota Scott - Sienkiel**

Protokolant – sekr. sąd. Marta Kornacka

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 15.10.2019 r., 31.10.2019r., 17.02.2020r. na rozprawie

sprawy **Z. P. (1)**

urodzonego (...) w W.

syna H. i E. z d. D.

oskarżonego o to, że: w okresie od 1 września 2018r. do 22 lutego 2019r. w m. W., uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz dzieci D. i M. P. w kwocie po 500 złotych miesięcznie na każde z nich określonego co do wysokości wyrokiem Sadu Okręgowego w Olsztynie z dnia 21.06.2018 r. sygn. akt VI RC 1710/17 doprowadzając do zaległości w wysokości przekraczającej trzykrotność świadczenia okresowego tj. 3000 złotych, w wyniku czego naraził osoby uprawnione na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych i działał na ich szkodę, reprezentowanych przez matkę E. P. (1)

**tj. o czyn z art.209§1a kk**

1. Oskarżonego **Z. P. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu.
2. Kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 119/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli			

wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Z. P. (1)	w okresie od 1 września 2018r. do 22 lutego 2019r. w m. W., uchylał się do wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz dzieci D. i M. P. w kwocie 500 złotych miesięcznie na każde z nich określone co do wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 21.06.2018r. sygn. akt VI RC 1710/17 doprowadzając do zaległości w wysokości przekraczającej trzykrotność świadczenia okresowego tj. 3000 złotych, w wyniku czego naraził osoby uprawnione na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych i działał na szkodę, reprezentowanych	

		przez matkę E. P. (1) tj. czyn z art. 209§1 a kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Istnienie obowiązku alimentacyjnego oskarżonego na rzecz małoletnich dzieci D. i M. P. w kwocie 500 złotych miesięcznie na każde z nich, określone co do wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 21.06.2018r. sygn. akt VI RC 1710/17 określonego co do wysokości	zawiadomienie (...) w W.	k. 1	
informacja komornika	k. 2,16		
decyzje o przyznaniu świadczeń	k. 3-4, 5		
opis wyroku	k. 6		
informacje z (...)	k. 17, 18-20, 21, 22		
wyjaśnienia Z. P.	k. 83v		
zeznania E. P.	k. 83v-84, 36-37		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.	Z. P. (1)	w okresie od 1 września 2018r. do 22 lutego 2019r. w m. W., uchylał się do wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz dzieci D. i M. P. w kwocie 500 złotych miesięcznie na każde z nich określone co do wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 21.06.2018r. sygn. akt VI RC 1710/17 doprowadzając do zaległości w wysokości przekraczającej trzykrotność świadczenia okresowego tj. 3000 złotych, w wyniku czego naraził osoby uprawnione na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych i działał na szkodę, reprezentowanych przez matkę E. P. (1) tj. czyn z art. 209§1 a kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Uchylanie się przez oskarżonego od ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego.	wyjaśnienia Z. P.	k. 83v	
zeznania E. P.	k.83v-84, 36-37		
zeznania E. P.	k. 84		
zeznania Z. S.	k. 84		
dokumenty z akt sprawy III Nsm 184/19	k. 108-123		

2. <i>OCena DOWOdów</i>			
2.1. <i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>zawiadomienie (...) w W., informacja komornika, decyzje o przyznaniu świadczeń, opis wyroku, informacje z (...) wyjaśnienia Z. P., zeznania E. P., zeznania E. P., zeznania Z. S., dokumenty z akt sprawy III Nsm 184/19</p>	<p>Wszystkie wymienione dowody, będące podstawą ustalenia faktów, są logiczne, jasne i wzajemnie się uzupełniają. Z. P. (1) nie zaprzeczył, że ciążył na nim obowiązek alimentacyjny, na rzecz dwojga małoletnich dzieci w kwotach po 500 zł miesięczne na każde nich, co potwierdza znajdująca się w aktach sprawy dokumentacja. Jednocześnie oskarżony zaprzeczył by uchylał się od obowiązku alimentacyjnego, wskazując że sprawował opiekę naprzemienną z matką dzieci. To z kolei znajduje potwierdzenie w relacjach świadków, w tym matki D. i M. E. P., która potwierdziła, że opiekowała się dziećmi naprzemiennie ze swoim byłym mężem, o co zresztą sama zabiegła.</p>	
2.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i>			

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	1	Z. P. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Czynność sprawcza przestępstwa niealimentacji polega na uchylaniu się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące. Obowiązek alimentacyjny <b>polega na dostarczaniu środków utrzymania</b> , a w miarę potrzeby także środków wychowania względem krewnych w linii prostej i między rodzeństwem (art. 128 kro). Uchylenie się od obowiązku			

łożenia na utrzymanie osoby uprawnionej do alimentacji zachodzi wtedy, gdy zobowiązany mając obiektywną możliwość wykonania tego obowiązku nie dopełni go ze złej woli (uchw. SN z 9.6.1976 r., VI KZP 13/75, OSNKW 1976, Nr 7-8, poz. 86; wyr. SN z 27.2.1996 r., II KRN 200/95, OSN Prok. i Pr. 1996, Nr 10, poz. 8; wyr. SN z 24.11.1970 r., V KRN 437/70, OSNKW 1971, Nr 3, poz. 37; wyr. SN z 19.12.1979 r., V KRN 297/79, OSNPG 1980, Nr 6, poz. 79; wyr. SN z 7.10.1994 r., III KRN 136/94, Prok. i Pr. 1995, Nr 5, poz. 10; wyr. SN z 9.5.1995 r., III KRN 29/95, OSNKW 1995, Nr 9-10, poz. 64; wyr. SN z 11.28.1995 r., III KRN 137/95, Prok. i Pr. 1996, Nr 6, poz. 11; post. SN z 17.4.1996 r., II KRN 204/96, OSN Prok. i Pr. 1996, Nr 11, poz. 4; post. SA w Krakowie z 13.12.2000 r., II AKz 289/00, KZS 2000, Nr 12, poz. 28).

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że oskarżony Z. P. (1) nie uchylał się od dostarczania dzieciom środków utrzymania. Wprawdzie nie dokonywał wpłat do rąk matki dzieci, czy też na konto komornika jednak w okresie, o którym mowa w zarzucie, sprawował opiekę naprzemienną



z matką dzieci. W czasie sprawowania opieki naprzemiennej nad dziećmi, każdy z rodziców zaspokajał we własnym zakresie takie potrzeby małoletnich jak wyżywienie, ubranie, lekarstwa, możliwość korzystania z mediów, z rozrywki. Tak było również w przypadku Z. P. (1) i jego dzieci. D. P. i M. P. bardzo często przebywały u niego w mieszkaniu w różnych porach dnia, wielokrotnie zostawały na nocleg. W tym czasie oskarżonyłożył na ich utrzymanie - przygotowywał posiłki, kupował ubrania, woził na zajęcia dodatkowe, do lekarza, zapewniał im rozrywkę. Harmonogram opieki nie był ustalony z matką dzieci odgórnie, ale zajmował się nimi regularnie. Wprawdzie nie można było ustalić, czy koszty związane z utrzymaniem dzieci, w czasie gdy znajdowały się pod jego opieką, odpowiadały kwocie po 500 zł miesięcznie na każde dziecko, jednak istotne jest to, iż oskarżony dbał o zapewnienie utrzymania dzieciom w takim zakresie, jakie były ich rzeczywiste potrzeby nie sugerując się wysokością zasądzonej kwoty. Nadmienić należy, że Z. P. (1) łączy z dziećmi silną więź emocjonalną. Zawsze interesował się ich losem, zaś od 1 kwietnia 2019r. jego córka M. P. zamieszkała z ojcem, gdyż

to z nim łączą ją lepsze relacje niż z matką.			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. Koszty procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Stosownie do art. 632 pkt 2 kpk w razie uniewinnienia oskarżonego koszty procesu ponosi w sprawach z oskarżenia publicznego - Skarb Państwa	
<b>7. Podpis</b>		