

Sygn. akt V K 8/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Węgorzewie w składzie:

Przewodniczący – SSR Elżbieta Domagalska

Protokolant – sekr. Marta Kornacka

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniach 29.03.2019 r., 31.05.2019 r. na rozprawie

sprawy M. B.

urodzonego (...) w W.

syna T. i M. z d. N.

oskarżonego o to, że:

I w dniu 12 czerwca 2018 roku około godz. 9:15 w W. na ul. (...), na drodze wojewódzkiej (...), kierując samochodem osobowym marki B. o nr rej. (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że nie obserwując w należyty sposób przedpola jazdy, nie ustąpił pierwszeństwa rowerzystce M. D. znajdującej się na oznakowanym przejściu dla rowerzystów, w wyniku czego doszło do jej potrącenia, w następstwie czego rowerzystka doznała urazu wielorządowego w postaci złamania szyjki kości udowej prawej, wielopoziomowego złamania żeber po stronie prawej powikłane krwiakiem jamy opłucnej, otwartej rany podudzia lewego powikłane zmianami martwiczymi skóry i miejscowym zakażeniem, skutkiem czego było naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni w rozumieniu art.157§1kk

tj. o czyn z art. 177§1 kk

II w nocy z 8 na 9 sierpnia 2018 roku w W. przy ul. (...) na terenie parkingu dokonał zniszczenia mienia poprzez wgniecenie i zniszczenie powłoki lakierniczej na lewym tylnym błotniku samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...) powodując tym samym straty o wartości 6097,70 zł na szkodę N. S.

tj. o czyn z art. 288§1 kk

III w dniu 09 sierpnia 2018 roku około godziny 2:30 w bloku nr 3 przy ul. (...) w W. uszkodził drzwi wejściowe do klatki, poprzez uderzanie rękoma i nogami w wyniku czego w drzwiach powstały straty o łącznej wartości 600 zł czym działał na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w W. reprezentowanej przez Zarząd (...) repr. przez D. P.

tj. o czyn z art. 288§1 kk

1. Oskarżonego **M. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w pkt I aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 177§1 kk przy zastosowaniu art. 37a kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 (trzydzieści) złotych.

2. Oskarżonego **M. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w pkt II aktu oskarżenia z tym, że stwierdzenie „zniszczenia mienia” zastępuje stwierdzeniem „uszkodzenia samochodu” i za to na podstawie art. 288§1 kk przy zastosowaniu art. 37a kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 (trzydzieści) złotych oraz na podstawie art. 46§1 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej N. S. tytułem obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody kwotę 6.097,70 (sześć tysięcy dziewięćdziesiąt siedem i 70/100) złotych.

3. Oskarżonego **M. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w pkt III aktu oskarżenia z tym, że czyn ten kwalifikuje z art. 288§2 kk i za to na podstawie art. 288§2 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 40 (czterdzieści) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 (trzydzieści) złotych oraz na podstawie art. 46§1 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w W. tytułem obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody kwotę 600 (sześćset) złotych.

4. Na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86§ 1 i 2 kk łączy jednostkowe kary grzywny i wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w wysokości 210 (dwieście dziesięć) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 (trzydzieści) złotych

5. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 630 (sześćset trzydzieści) złotych tytułem opłaty oraz pozostałe koszty sądowe w kwocie 265,76 (dwieście sześćdziesiąt pięć i 76/100).

Sygn. akt VK 8/19

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 czerwca 2018r. M. D. przyjechała rowerem do W.. Około godz. 9:15 w W. na ulicy (...) na drodze wojewódzkiej (...) przejeżdżała przez oznakowane przejście dla rowerzystów na drugą stronę ulicy. W tym czasie M. B. jechał ulicą (...) samochodem osobowym marki B. o nr rej. (...) zbliżając się do przejścia dla rowerzystów, na którym znajdowała się M. D.. Nie obserwował on w sposób należyty przedpola jazdy, nie ustąpił pierwszeństwa rowerzystce M. D. znajdującej się na tym przejściu dla rowerzystów i potracił ją samochodem. W następstwie uderzenia samochodem M. D. doznała urazu wielonarządowego w postaci złamania szyjki kości udowej prawej, wielopoziomowego złamania żeber po stronie prawej powikłane krwiakiem jamy opłucnej, otwartej rany podudzia lewego powikłane zmianami martwiczymi skóry i miejscowym zakażeniem, skutkiem czego było naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni w rozumieniu art. 157§1 kk.

W nocy z 8 na 9 sierpnia 2018r. W. B. (1) i P. M. przebywały w lokalu (...) w W.. Przebywał tam także M. B., który przy sąsiednim stoliku spożywał alkohol. Kiedy je zauważył dosiadł się do nich do stolika i chciał porozmawiać ze swą byłą dziewczyną W. B. (1) na temat ich rozstania. Ona nie chciała z nim rozmawiać co zirytowało M. B. i wyszedł z lokalu. Po jakimś czasie wrócił i udał się do baru. Wtedy W. B. (1) i P. M. opuściły lokal i udały się do mieszkania P. M. przy ulicy (...) w W.. Wkrótce pod ten budynek przyszedł M. B. i dobijał się do drzwi wejściowych budynku. Uderzał w nie rękoma i nogami i uszkodził je w ten sposób na kwotę 600 złotych. Drzwi były zamknięte, więc chodził w okolicy budynku i krzyczał. W tym czasie przechodził tamtędy A. J.. M. B. zapytał go czy nie widział jego dziewczyny. A. J. odpowiedział, że nie zna jego dziewczyny. Wtedy M. B. podszedł do zaparkowanego w pobliżu samochodu F. (...) o nr rej. (...) należącego do N. S. i uderzył w tylną szybę z pięści po czym kopnął w ten samochód w jego tylny lewy błotnik na wysokości słupka bocznego. Kopnięciem tym spowodował uszkodzenie samochodu w postaci wgniecenia i zniszczenia powłoki lakierniczej na lewym tylnym błotniku i wartość powstałej z tego powodu szkody wyniosła 6.097,70 zł. A. J. powiedział wówczas do M. B., że ma się przyznać do tego co zrobił, bo inaczej zawiadomi o tym Policję i odszedł.

W międzyczasie zamieszkały w budynku przy ulicy (...) J. C. po usłyszeniu, że ktoś usilnie dobija się do drzwi wejściowych do budynku, wyszedł ze swojego mieszkania, otworzył drzwi wejściowe do budynku i wyszedł na

zewnątrz. Nie widząc nikogo w pobliżu wrócił do budynku i pozostawił drzwi niezamknięte na zamek, bo pomyślał, że to może być mieszkanka tego budynku, której zdarza się zapomnieć klucza. Wkrótce M. B. wszedł do budynku i udał się do mieszkania P. M.. Tu po kłótni z P. M. i W. B. (1) opuścił mieszkanie, zbiegł po schodach i wybiegł przed budynek. Podbiegł do zaparkowanego naprzeciwko drzwi wejściowych samochodu należącego do A. K. i pięścią wybił w nim szybę.

M. B. nie był wcześniej karany za przestępstwa.

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o zeznania świadków M. D. k.260v-261, 44-45, N. S. k.261, 96-97, 175, D. P. k.261-261v, 124-125, 174, W. B. (2) k.161v-262, 23, P. M. k.262-262v, 145-146, J. C. k.262v, 148-149, W. B. (1) k.262v-263, 157-158, A. K. k.263-263v, 160-161, A. J. k.269-269v, 114, R. S. k.262, 116, protokół oględzin roweru k.3-4, protokół oględzin samochodu B. (...), protokół oględzin miejsca wypadku 7-8, dokumentację medyczną k.35-37, 40, 46, opinię sądowo-lekarską k.48, protokół oględzin samochodu F. (...) z materiałem poglądowym k.98-99, protokół oględzin drzwi do klatki schodowej przy ul. (...) z materiałem poglądowym k.151-153, kosztorys naprawy samochodu F. (...) k.102, opinię rzeczoznawcy k.181-202, informację z KRK k.59, 173, 268.

Sąd dał wiarę zeznaniom wszystkim wyżej wskazanym świadków, albowiem były jasne, logiczne i nie zawierały żadnych treści wskazujących na nieszczerłość.

Zebrane w sprawie dokumenty, w szczególności protokół oględzin roweru (k.3-4), protokół oględzin samochodu B. (k.5-6), protokół oględzin miejsca wypadku (k.7-8), dokumentacja medyczna (k.35-37, 40, 46), protokół oględzin samochodu F. (...) z materiałem poglądowym (k.98-99), protokół oględzin drzwi do klatki schodowej przy ul. (...) z materiałem poglądowym (k.151-153), kosztorys naprawy samochodu F. (...) (k.102), zostały sporządzone przez uprawnione podmioty i nie budzą żadnych zastrzeżeń.

Opinia sądowo-lekarska biegłego z zakresu medycyny A. M. dotycząca obrażeń ciała M. D. (k.48) oraz opinia biegłego rzeczoznawcy samochodowego B. G. dotycząca samochodu F. (...) (k.181-202) zostały wydane przez kompetentne osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w swej dziedzinie, są jasne, pełne i nie budzą żadnych wątpliwości.

Oskarżony M. B. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (k.84-84v, 210). Odnośnie wypadku wyjaśnił, że zdarzenie miało miejsce na przejściu dla pieszych i rowerzystów. Przyznał się też do uszkodzenia drzwi wejściowych do klatki schodowej przy ulicy (...) w W. oraz do uszkodzenia samochodu F. (...). Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom, albowiem pozostawały one w zgodności z pozostałym zebraniem materiałem dowodowym.

Reasumując stwierdzić należy, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdził sprawstwo oskarżonego w zakresie stawianych mu zarzutów.

Zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 20.06.1997r. Prawo o ruchu drogowym uczestnik ruchu jest obowiązany zachować ostrożność albo gdy ustawa tego wymaga - szczególną ostrożność i unikać wszelkiego działania, które mogłoby spowodować zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku ruchu drogowego, ruch ten utrudnić albo w związku z ruchem zakłócić spokój lub porządek publiczny oraz narazić kogokolwiek na szkodę. Zbliżając się do przejścia dla pieszych i rowerzystów kierujący pojazdem winien zachować szczególną ostrożność i ustąpić pierwszeństwa osobom znajdującym się na tym przejściu. W myśl art. 177§1 kk podlega karze ten, kto naruszając, chociażby nieumyślnie, zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, powoduje nieumyślnie wypadek, w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art. 157§1 kk.

Jak wykazało postępowanie dowodowe, oskarżony M. B. w dniu 12 czerwca 2018r. około godz. 9:15 w W. na ul. (...), na drodze wojewódzkiej (...) kierując samochodem osobowym marki B. o nr rej. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że nie obserwując w należyty sposób przedpola jazdy, nie ustąpił pierwszeństwa rowerzystce M. D. znajdującej się na oznakowanym przejściu dla rowerzystów, w wyniku czego doszło do jej potrącenia, w następstwie czego doznała ona urazu wielonarządowego w postaci złamania szyjki kości udowej prawej, wielopoziomowego złamania żeber po stronie prawej powikłane krwiakiem jamy opłucnej, otwartej rany

podudzia lewego powikłane zmianami martwiczymi skóry i miejscowym zakażeniem, skutkiem czego było naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni w rozumieniu art. 157§1 kk. Nie ulega wątpliwości w świetle zebranego materiału dowodowego, iż czynu tego dopuścił się nieumyślnie. Zachowaniem swym oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 177§1 kk.

Zgodnie z treścią art. 288§1 kk odpowiedzialności karnej podlega ten, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku.

Jak wykazało postępowanie dowodowe, oskarżony M. B. w nocy z 8 na 9 sierpnia 2018r. w W. przy ul. (...) na terenie parkingu dokonał uszkodzenia samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) poprzez wgniecenie i zniszczenie powłoki lakierniczej na lewym tylnym błotniku powodując tym samym straty o wartości 6097,70 zł na szkodę N. S., czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 288§1 kk. Ponadto w dniu 09 sierpnia 2018r. około godziny 2:30 w bloku nr 3 przy ul. (...) w W. uszkodził drzwi wejściowe do klatki poprzez uderzanie rękoma i nogami, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 600 zł, czym działał na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w W.. Mając na uwadze wartość wyrządzonej tym czynem szkody należało przyjąć, iż czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi i zakwalifikować go z art. 288§2 kk. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony obu czynów uszkodzenia cudzej rzeczy dopuścił się z winy umyślnej o czym świadczą okoliczności tych zdarzeń. Jest on osobą dorosłą i poczytalną, więc w pełni zdawał sobie sprawę ze swego zachowania.

Wymierzając karę za poszczególne przestępstwa Sąd miał na uwadze, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy sprawcy, ale też uwzględniała cele, jakie ma osiągnąć wobec sprawcy oraz stopień społecznej szkodliwości jego czynu. Sąd miał na uwadze też pozostałe dyrektywy wymiaru kary. Za surowym ukaraniem za czyn z art. 177§1 kk przemawiał rozmiar następstw czynu oskarżonego, jakimi były rozległe obrażenia ciała pokrzywdzonej M. D. i jej cierpienie, a w przypadku czynu z art. 288§1 kk dotyczącego uszkodzenia samochodu F. (...) za surowym ukaraniem przemawiała znaczna wartość wyrządzonej szkody. Z drugiej strony jednak należało uwzględnić na korzyść oskarżonego, że wiedzie on ustabilizowany tryb życia, dotychczas nie był karany za przestępstwa, a także to, że przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyrażał skruchę. Zważywszy na wszystkie powyższe okoliczności Sąd uznał za odpowiednią za czyn z art. 177§1 kk karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równą kwocie 30 zł, za czyn z art. 288§1 kk karę grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równą kwocie 30 zł, za czyn z art. 288§2 kk karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równą kwocie 30 zł. Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd wziął pod uwagę dochody oskarżonego, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Mając na uwadze prawem chronione interesy pokrzywdzonego, w trybie art. 46§1 kk zasądzono od oskarżonego tytułem obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody na rzecz pokrzywdzonej N. S. kwotę 6097,70 zł w związku ze skazaniem za czyn z art. 288§1 kk oraz na rzecz pokrzywdzonej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w W. kwotę 600 zł w związku ze skazaniem za czyn z art. 288§2 kk.

Wymierzając karę łączną Sąd zastosował zasadę częściowej absorpcji biorąc pod uwagę bliskość czasową popełnionych czynów, łączność przedmiotową czynów dotyczących uszkodzenia mienia, a także zgodnie z treścią art. 85a kk cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara łączna ma osiągnąć wobec skazanego.

O kosztach rozstrzygnięto w oparciu o art. 627 kpk oraz art. 3 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).