

Sygn. akt V K 113/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Węgorzewie w składzie:

**Przewodniczący – SSR Lidia Merska**

Protokolant – st. sekr. sąd. Danuta Betlej

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2017 r. na rozprawie

sprawy **Z. P.**

urodzonego (...) w W.

syna A. i I. z d. O.

oskarżonego o to, że: W dniu 28 maja 2017 roku, ok. godz. 09:35, pomiędzy m. C. a m. W., gm. W., na drodze wojewódzkiej (...), kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości o stężeniu 0,31 i 0,35 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

**tj. o czyn z art. 178a §1 kk**

1. Na podstawie art. 66 §1 i 2 kk, art. 67 §1 i 3 kk postępowanie karne wobec **Z. P.** warunkowo umarza na okres próby 2 (dwa) lat i orzeka świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 2000,00 (dwa tysiące) złotych oraz środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jeden) roku.
2. Na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 28.05.2017r.
3. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 (sto) złotych tytułem opłaty i pozostałe koszty sądowe w kwocie 70,00 (siedemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt VK 113/17

## UZASADNIENIE

Z. P. zamieszkuje w miejscowości D. gm. B., wspólnie z córką i żoną. Jest on osobą niepełnosprawną, miał operowany kręgosłup, ma niewładną lewą rękę, utrzymuje się z renty chorobowej w wysokości 600zł. Poza tym użytkuje 0,5 hektara ziemi, gdzie wypasa bydło – 7 sztuk. Miejsce to jest w sąsiedniej miejscowości – P. – 3,5 km od jego miejsca zamieszkania. Rok temu zdarzyła się taka sytuacja, że należąca do niego krowa wyszła poza ogrodzenie, została potrącona przez samochód. Z. P. musiał oddać zwierzę do rzeźni, zaś właścicielowi auta zapłacić odszkodowanie w wysokości 4,5 tys. zł.

Wieczorem 27.05.2017r Z. P. wspólnie z kolegą spożywał piwo, wypił 8 butelek do godziny 19.00. Rano w dniu 28.05.2017r około godziny 9.00 zadzwonił do niego sąsiad informując, iż jego bydło wyszło poza ogrodzenie. Z. P. nie jadł śniadania, wypił wcześniej kawę, zapalił papierosa i postanowił pojechać do P. aby zabezpieczyć bydło. Po

drodze został zatrzymany do kontroli drogowej przez patrol policji – K. H. i R. T.. Przeprowadzone badanie stanu trzeźwości kierowcy wykazało, iż o godzinie 10.10 miał we krwi zawartość alkoholu na poziomie 0,31 mg/l i o godz. 10.12. – 0,35 mg/l.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: notatki urzędowej k. 1, protokołu k. 2, wyjaśnień oskarżonego k. 30 – 30v.

Oskarżony Z. P. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył szczegółowe wyjaśnienia, tłumacząc dlaczego zdecydował się jechać do P.. Stan faktyczny w tej sprawie jest bezsporny. Sąd ocenił dowody jako wiarygodne, skoro są jednoznaczne, a oskarżony dowodom tym nie przeczy.

Odpowiedzialności karnej za popełnienie przestępstwa kwalifikowanego z art.178a§1kk podlega ten m. in., kto znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym. Z treści art. 115§16 pkt 2kk wynika, że stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,25 mg/l. Z protokołu badania stanu trzeźwości oskarżonego wynika, iż o godzinie 10.10 miał zawartość alkoholu na poziomie 0,31 mg/l, zaś o godzinie 10.12 – 0,35 mg/l. Będąc w tym stanie nietrzeźwości prowadził samochód pomiędzy miejscowością C. a W..

Zdaniem Sądu oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu z winy umyślnej w zamiarze ewentualnym. Niewątpliwie oskarżony zdawał sobie sprawę z tego, iż pił alkohol dzień wcześniej. Sądząc po zawartości alkoholu we krwi nie były to ilości duże wcześniej spożytego alkoholu. Co prawda z badania stanu trzeźwości oskarżonego wynika, iż zawartość alkoholu wzrasta we krwi, co oznacza iż miałby spożywać alkohol przed tym jak wsiadł za kierownicę, czemu oskarżony zaprzeczał. Jest to niewątpliwie okoliczność obciążająca, tylko że zwrócić należy uwagę, iż z jego wyjaśnień wynika iż nie planował tego dnia nigdzie jechać. Wystraszył się, że ponownie będzie musiał płacić odszkodowanie za szkody spowodowane przez bydło przebywające bez nadzoru.

Warunkowe umorzenie postępowania, w myśl art. 66 § 1 k.k. możliwe jest, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Wymienione przesłanki, w świetle wyżej poczynionych ustaleń, zwłaszcza, co do nieznaczonej winy i społecznej szkodliwości czynu ( art. 115 § 2 k.k. – rodzaj wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych obowiązków) a nadto uprzedniej niekaralności oskarżonego i jego nie budzącym jakichkolwiek zastrzeżeń dotychczasowym sposobie życia, zostały zdaniem Sądu spełnione.

Za udzieleniem oskarżonemu szansy i zasadnością przypuszczenia, że pomimo umorzenia postępowania oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa przemawia jego postawa - przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa i w toku postępowania złożył wyjaśnienia nie umniejszając swojej winy. Oskarżony jechał drogą gdzie nie odbywa się wzmożony ruch pojazdów, to był niedzielny poranek. Oskarżony ma 50 lat, utrzymuje chorą córkę, a jego żona pracuje jako sprzątaczką. Żadna z nich nie ma prawa jazdy. Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 42§2kk minimalny okres zatrzymania prawa jazdy to trzy lata, konieczność zdania ponownie egzaminu, co niewątpliwie jest największą dolegliwością przy skazaniu za czyn z art. 178a§1kk. Zdaniem Sądu taki rozmiar środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego wobec oskarżonego byłby nadmiernie surowy, nie uwzględniający stopnia społecznej szkodliwości ani rozmiaru winy oskarżonego. Oskarżony nie planował nigdzie jechać kolejnego dnia, po tym jak spożywał alkohol. Jechał zabezpieczyć zwierzęta, w trosce o ich zdrowie.

Ustalony, na zasadzie art. 67 § 1 k.k., okres próby wynoszący dwa lata, a nadto orzeczenie wobec niego środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 2000,00 złotych, ukształtuje pozytywną postawę oskarżonego akcentując jednocześnie naganność jego zachowania. Sąd orzekł wobec oskarżonego również środek karny zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi w ruchu lądowym na okres 1 roku. Na poczet orzeczonego środka karnego Sąd zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 28.05.2017r. Na pewno stan nietrzeźwości oskarżonego nie był minimalny, ale jechał sam aby zapobiec szkodzie

w mieniu. Od oskarżonego będzie zależało, czy skorzysta z danej mu szansy. Sąd na przestrzeni dwóch lat będzie miał możliwość zweryfikowania swojego stanowiska.

Stosownie do art. 629kpk w zw . z art. 627 kpk Sąd obciążył oskarżonego kosztami procesu, zaś wysokość opłaty ustalono na podstawie art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973r ( t.j. Dz. U. nr 49, poz. 223 z 1983r z późn. zm.).