

Sygn. akt V K 15/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Węgorzewie w składzie:

Przewodniczący – SSR Lidia Merska

Protokolant – st. sekr. sąd. Danuta Betlej

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2017 r. na rozprawie

sprawy **Z. T.**

urodzonego (...) w W.

syna T. i S. z d. Ż.

oskarżonego o to, że: W dniu 09 czerwca 2016 roku około godz.14:50 na trasie T. – W. gm. W. na drodze gminnej publicznej o nr (...) kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości o stężeniu 0,58 i 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ,

tj. o czyn z art.178a§1 kk

1. Oskarżonego **Z. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a§1 kk skazuje go na karę 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk, art. 72 §1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwa) lat i zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.
3. Na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzy) lat.
4. Na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego w pkt 2 środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 09.06.2016 r.
5. Na podstawie art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5000,00 (pięć tysięcy) złotych.
6. Zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia opłat i pozostałych kosztów sądowych.

Sygn. akt VK 15/17

UZASADNIENIE

Z. T. w dniu 9 czerwca 2016r około godziny 13.00 pojechał samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) do swojego znajomego w W.. Pokonał trasę około 950 metrów od domu, a wcześniej zrobił zakupy. U swojego znajomego wypił trzy piwa przez około 1,5 godziny. Odczekał jeszcze 0,5 h zanim wszedł do samochodu, ponieważ chciał wrócić autem do domu. Kiedy do dojechania do domu pozostało mu z 200 metrów, został zatrzymany do rutynowej kontroli

policyjnej. Kontrola była przeprowadzona o godzinie 14.50. Policjant P. D. przeprowadził kontrolę kierowcy, jego stanu trzeźwości i stwierdził, iż jest on pod działaniem alkoholu – badanie wykonano urządzeniem (...) – wynik o godz. 15.00 – 1,03 mg/l i o godzinie 15.15 – 0,74 mg/l. Z. T. został przewieziony do KPP w W., gdzie o godzinie 15.41 przeprowadzono badanie jego trzeźwości urządzeniem (...) – wynik – 0,58 mg/l i o godzinie 15.43 – 0,43 mg/l.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: notatki urzędowej k. 1, protokołu badania stanu trzeźwości k. 2, 3, wyjaśnień oskarżonego k. 70 oraz zeznań świadka P. D. k. 70v.

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił w jakich okolicznościach doszło do jego dokonania. Okoliczności kontroli i ujawnienia przestępstwa przedstawił policjant – P. D., zaś stan trzeźwości oskarżonego przedstawiają protokoły z przeprowadzonych badań. Stan faktyczny w tej sprawie jest bezsporny.

Zdaniem Sądu oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę, że bezpośrednio przed prowadzeniem auta pił alkohol – piwo, a mimo tego wsiadł za kierownicę i jechał tym samochodem.

Odpowiedzialności karnej za popełnienie przestępstwa kwalifikowanego z art.178a§1kk podlega ten m. in., kto znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym. Z treści art. 115§16 pkt 2kk wynika, że stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,25 mg/l. Z protokołu badań stanu trzeźwości wynika, iż o godzinie 15.41 była to zawartość alkoholu – 0,58 mg/l, zaś o godzinie 15.43 – 0,43 mg/l, zaś oskarżony sam przyznał, iż bezpośrednio przed jazdą spożywał alkohol.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu. Zauważyć należy, że oskarżony naruszył podstawową zasadę bezpieczeństwa w ruchu – art. 45 ust. pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym – która zabrania prowadzenia pojazdów w stanie nietrzeźwym. Oskarżony stanowił realne zagrożenie bezpieczeństwa dla innych uczestników ruchu drogowego, jak również dla siebie.

Sąd orzekł wobec oskarżonego karę 4 miesięcy pozbawienia wolności wraz z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat zobowiązując go do informowania kuratora o przebiegu okresu próby. Oskarżony pozostaje pod opieką lekarza onkologa, jest poddany chemioterapii, utrzymuje się z niewielkiej renty. Wobec tego wymierzanie wobec niego kary grzywny byłoby niecelowe, zaś kary ograniczenia wolności ze względu na jego stan zdrowia jest wykluczone.

Wymierzając karę za to przestępstwo Sąd był obowiązany orzec również środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zgodnie z art. 42§2kk. Okres na jaki Sąd może orzec ten zakaz określony jest granicami od 3 lat do 15 lat. Określając jego rozmiar Sąd wziął pod uwagę zawartość alkoholu we krwi oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości czynu. Wyłączenie oskarżonego z ruchu drogowego jako kierowcy na okres trzech lat, zmusi go na przyszłość do przestrzegania zasad bezpieczeństwa. Sąd zaliczył na jego poczet okres zatrzymania prawa jazdy.

Zgodnie z art. 43a§2kk Sąd był obowiązany orzec również środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszy Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5000,00 zł. Zaznaczyć należy, iż jest to najniższa z kwot przewidzianych w kodeksie karnym za to przestępstwo jako świadczenie pieniężne.

Sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania sądowego albowiem jego sytuacja materialna nie pozwala na ich poniesienie.