

Sygn. akt V K 14/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Węgorzewie w składzie:

Przewodniczący – SSR Lidia Merska

Protokolant – st. sekr. sąd. Danuta Betlej

w obecności Prokuratora (...) S. P.

oskarżyciela posiłkowego PGE (...)

po rozpoznaniu w dniach 29 marca 2017 r., 27 kwietnia 2017r., 11 lipca 2017 r., 25 lipca 2017 r. na rozprawie sprawy **W. P.**

urodzonego (...) w L.

syna Z. i B. z d. B.

oskarżonego o to, że: W bliżej nieustalonym okresie od 2010 roku do 23 września 2016 roku w miejscowości (...) gmina K. poprzez nielegalne zwarcie przewodów dojściowych z obejściowymi na instalacji za licznikowej, znajdującej się na tablicy licznikowej w szafce umieszczonej na zewnętrznej ścianie w/w budynku mieszkalnego a następnie poprowadzeniu przewodów do mieszkania oznaczonego nr (...) dokonał kradzieży energii elektrycznej powodując straty o łącznej wartości 4 197,69 zł na szkodę PGE (...). z siedzibą w L.

tj. o czyn z art. 278 §1 i 5 kk

1. Oskarżonego **W. P.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu.
2. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VK 14/17

UZASADNIENIE

W. P. został oskarżony o to, że w bliżej nieustalonym okresie od 2010 roku do 23 września 2016r w miejscowości (...) gmina K. poprzez nielegalne zwarcie przewodów dojściowych z obejściowymi na instalacji za licznikowej, znajdującej się na tablicy licznikowej w szafce umieszczonej na zewnętrznej ścianie w/w budynku mieszkalnego oznaczonego nr (...) dokonał kradzieży energii elektrycznej powodując straty o łącznej wartości 4197,69 zł na szkodę PGE (...). z siedzibą w L., tj. o popełnienie czynu kwalifikowanego z art. 278§1 i §5kk.

W przedmiotowej sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

W. P. zamieszkuje wraz z rodziną w S., w budynku o nr (...), wynajmuje mieszkanie od Spółdzielni Mieszkaniowej w O. – lokal nr (...). Do września 2016r korzystał z energii elektrycznej dostarczanej z mieszkania jego matki – był zainstalowany na strychu podlicznik zużycia energii elektrycznej i W. P. rozliczał się wg wskazań podlicznika z matką. We wrześniu 2016r W. P. pokłócił się z matką, która pozbawiła go możliwości korzystania z energii elektrycznej. W tym czasie był przeprowadzany remont bloku, więc W. P. złożył do Rejonu Energetycznego wniosek o określenia warunków przyłączenia jego lokalu do sieci dystrybucji niskiego napięcia w dniu 16.09.2016r – k. 103, gdzie wymieniono

konieczność dobudowy trzeciego licznika. Remont przeprowadzali pracownicy firmy budowlanej należącej do E. L.. W. P. zwrócił się do Rejonu Energetycznego z prośbą o szybkie rozpatrzenie jego wniosku, ponieważ został pozbawiony dostaw prądu z podlicznika, a posiada troje dzieci – k. 108. W dniu 30.09.2016r PGE wydało warunki przyłączenia – załącznik do umowy o przyłączenie do sieci dystrybucji – k. 109 – 110. W okresie od 20.09.2016r do 22.09.2016r pracownik E. L. – elektryk – wykonał podłączenie elektryczne i zainstalował skrzynkę, w której miał być umieszczony licznik poboru energii elektrycznej. Skrzynka, w której miał być licznik nie była w żaden sposób zabezpieczona, nie była zamknięta na kłódkę tylko zwykłe zamknięcie. Zarówno podłączenie ze słupa energetycznego do zainstalowanej skrzynki na licznik energii elektrycznej jak i kabel z mieszkania zajmowanego przez W. P. do skrzynki został wykonany między 20 a 22.09.2016r. W czasie gdy W. P. nie miał podłączenia do energii elektrycznej z PGE wówczas korzystał z agregatu prądotwórczego, który był zainstalowany przed budynkiem.

W dniu 23.09.2016r po tym, jak ktoś anonimowo poinformował PGE o nielegalnym poborze energii w miejscowości S. w budynku nr (...), pracownicy PGE przeprowadzili kontrolę. Z informacji przekazanej wynikało, iż kabel jest ukryty pod styropianem i podpięty w skrzynce plastikowej rozdzielczej na elewacji budynku (...) – k. 117. Przeprowadził kontrolę E. K. wspólnie z R. M. – pracownicy PGE (...) Rejon Energetyczny E.. Na miejscu pracownik PGE stwierdził, iż na zewnątrz budynku jest zainstalowana skrzynka na licznik elektryczny, która nie należała do Rejonu Energetycznego, tylko została umieszczona przez pracowników wykonujących remont. Jedna skrzynka była przypisana do mieszkań o nr (...), zaś z niej poprowadzony był przewód do kolejnej skrzynki, zasilającej mieszkanie o nr (...). Skrzynka była zamknięta na kłódkę, która również nie należała do Rejonu Energetycznego, nie wiadomo kto ją założył. Wcześniej, po wykonaniu przez pracowników E. L. tej skrzynki, nie była ona w żaden sposób zabezpieczona, ani zamknięta. Elektryk, który wykonywał tę instalację, na polecenie pracowników przeciął kłódkę i ujawniono wówczas, że przewody elektryczne, które miały być podłączone najpierw do licznika, zaś z licznika kolejne przewody do mieszkania nr (...), przewody te są spięte, a licznik nie został w ogóle zainstalowany. Energia elektryczna była dostarczana do mieszkania nr (...) bezpośrednio z linii energetycznej, a elektryk wykonujący podłączenie do skrzynki miał zgodę zakładu, warunki wykonania przyłączenia i pozwolenie na wykonanie podłączenia ze słupa energetycznego. Pracownicy PGE wykonali pomiar napięcia w kablach i stwierdzili, że było 00,3 ampera czyli napięcie odpowiadające poborowi prądu przez żaróweczkę (zeznania świadka E. K. k. 94). Zdaniem E. K. gdyby w tym mieszkaniu zajmowanym przez W. P. były takie przedmioty jak lodówka, dwa telewizory, oświetlenie ledowe to pobór prądu byłby większy niż wskazane napięcie - 00,3 ampera.

W dniu 05.10.2013r do PGE złożono oświadczenie wykonawcy instalacji elektrycznej o jej prawidłowym wykonaniu, zgodnie z normami i przepisami oraz warunkami przyłączenia – k. 111.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań świadków - E. K. k. 94, A. K. k. 94v – 95, M. M. k. 20, E. L. k. 126, oraz protokołu przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie k. 3 – 4, protokołu oględzin k. 5 – 6, protokołu kontroli k. 22, wyliczenia wartości szkody k. 23 – 24, dokumentacji fotograficznej k. 25 – 27, szkicu podłączenia k. 28, umowy najmu k. 40 – 41.

Oskarżony E. P. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu wyjaśniając, iż nie wykonał żadnego nielegalnego przyłącza do prądu, niemożliwym jest żeby to przyłącze istniało od 2010r skoro go w ogóle nie było, zostało wykonane we wrześniu 2016r. Podkreślał, iż dostęp do skrzynki miał każdy, ponieważ nie była ona zamknięta, choć później dowiedział się że była tam kłódka. Podał, iż w czasie gdy nie miał dostępu do energii elektrycznej, to korzystał z agregatu prądotwórczego. Wyjaśnienia oskarżonego potwierdzili świadkowie – E. L., A. K. i E. K.. E. L. (właściciel firmy wykonującej remont budynku) podał, iż skrzynka, w której było wykonane nielegalne podłączenie do energii elektrycznej zostało wykonane ze dwa dni przed kontrolą, wcześniej go nie było. Wykonał je elektryk, na jego polecenie, zaś skrzynka nie była zabezpieczona żadną kłódką. A. K. (sąsiadka oskarżonego) potwierdziła, iż do mieszkania oskarżonego był podłączony agregat prądotwórczy, kilka razy słyszała jak był włączony. Świadek E. K. (pracownik PGE) potwierdził, iż skrzynka była zamknięta na kłódkę, z tymże nie wiadomo do kogo miałyby należeć – elektryk wykonujący podłączenie zaprzeczył żeby należała do niego. Z kłódki nie zabezpieczono śladów daktyloskopijnych, a poza tym była dotykana przez kilka osób i nie jest zabezpieczona jako dowód rzeczowy.

Sąd dał wiarę zeznaniom wszystkich świadków ponieważ zrelacjonowali oni swoje spostrzeżenia oraz udział w poszczególnych etapach wydarzeń. Świadkowie nie są zainteresowani rozstrzygnięciem, nie są skonfliktowani z oskarżonym, a składali zeznania będąc pouczonymi o odpowiedzialności karnej z art. 233§1kk. Ich relacja jest tożsama z relacją oskarżonego, zatem jego wyjaśnienia należy ocenić jako wiarygodne.

W przedmiotowej sprawie nie można ustalić tego kto wykonał nielegalne podłączenie, nie ma dowodów, że wykonał je oskarżony. W. P. zapewnił swojej rodzinie dostawę prądu korzystając z agregatu prądotwórczego. Dostęp do skrzynki miał praktycznie każdy, ponieważ nie była początkowo zamknięta. Pamiętać należy, iż oskarżony jest w konflikcie ze swoją rodziną. Poza tym po wykonaniu tego podłączenia od razu przekazano anonimowo informację do PGE. Sąd zauważa, iż wskazana w akcie oskarżenia wartość szkody nie rozmiarem szkody, ponieważ jest to wartość wg taryfikatora oskarżyciela posiłkowego - k. 23 – 24. Poza tym to podłączenie nie istniało od 2010r tylko najwcześniej od 20.09.2016r, zaś kontrola została przeprowadzona w dniu 23.09.2016r. Zatem nie można twierdzić, iż przez trzy dni oskarżony miałby zużyć energię elektryczną o wartości ponad 4 tys. zł.

Mając na względzie wskazane dowody Sąd orzekł jak na wstępie. Rozstrzygnięcie o kosztach procesu oparto na treści art. 632pkt 1kpk.