

Sygn. akt V K 176/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Węgorzewie w składzie:

**Przewodniczący – SSR Dorota Scott - Sienkiel**

Protokolant – st. sekr. sąd. Danuta Betlej

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2016 r. na rozprawie

sprawy **P. P.**

urodzonego (...) w W.

syna A. i B. z d. T.

oskarżonego o to, że: W dniu 14 sierpnia 2016 roku około godz. 13:20 na jeziorze S. gm. W. kierował łodzią żaglową marki T. (...) M. o nr rej. (...) z włączonym doczepnym silnikiem spalinowym zaburtowym marki T. o mocy 9,8 KM na szlaku w ruchu wodnym będąc w stanie nietrzeźwości o stężeniu 0,37 i 0,37 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

**tj. o czyn z art. 178a §1 kk**

1. Uznając, iż wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego **P. P.** warunkowo umarza na okres próby 1 (jeden) roku.
2. Na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu wodnym na okres 1 (jeden) roku.
3. Na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 1000,00 (jeden tysiąc) złotych.
4. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i pozostałe koszty sądowe w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.

**Sygn. akt V K 176/16**

## UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 sierpnia 2016 roku o godz. 13:20 na jeziorze S. gm. W. funkcjonariusze z Komendy Powiatowej Policji w W. zatrzymali do kontroli P. P. (dalej: P. P.), kierującego łodzią żaglową marki T. (...) M. o nr rej. (...), która posiadała włączony doczepiony silnik spalinowy zaburtowy marki T. o mocy 9,8 KM. W związku z tym, że od kierującego łodzią wyczuwalna była wyraźna woń alkoholu, policjanci postanowili wykonać badanie P. P. na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Przeprowadzone urządzeniem (...) badania dały wyniki: 0,37 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu o godz. 14:02 i 0,37 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu o godz. 14:04.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego P. P. (k.35, 8), zeznania świadka T. S. (1) (k. 35v, 17), notatkę urzędową (k. 1), protokół użycia A. (k. 2) protokół użycia alkometru (k. 3)

Oskarżony P. P. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym. Podał, że tego dnia rano czuł się dobrze i dodatkowo zmierzył stan trzeźwości prywatnym alkometrem. Nie był świadomy tego, że jest pod wpływem alkoholu, dlatego w pewnym momencie przejął ster jachtu. Miało to miejsce w chwili wprowadzania jachtu do portu. W tym czasie na pokładzie było jeszcze pięć innych dorosłych osób. Wcześniej łodzią kierował ktoś inny. Oskarżony wskazał nadto, że jachtem kierował zaledwie kilka minut – od 7 do 10 (wyjaśnienia oskarżonego k. 46, 8).

W ocenie Sądu wyjaśnienia złożone przez oskarżonego nie budzą wątpliwości. Znajdują one potwierdzenie w zeznaniach świadka zdarzenia oraz w wymienionych wyżej dokumentach. Funkcjonariusz Policji T. S. (1) potwierdził, że oskarżony był poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Podał nadto, że po przeprowadzonym w K. badaniu P. P. zgodził się ze wskazaniem urzędnika i nie żądał przeprowadzenia badania krwi. P. P. przyznał wtedy, że tego dnia rano ok. godz. 9:00 wypił dwa piwa o pojemności 0,5 l. (zeznania T. S. k. 35v, 17).

Z art. 115 § 16 kk wynika, iż stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Już sam zatem tylko fakt prowadzenia pojazdu w takim stanie pociąga za sobą wypełnienie znamion przestępstwa, chociażby pojazd był prowadzony całkowicie prawidłowo, sprawca nie naruszył żadnej innej zasady bezpieczeństwa w ruchu i nie spowodował konkretnego niebezpieczeństwa. Jest ono dokonane w momencie uruchomienia pojazdu i podjęcia jazdy. Odpowiedzialność na podstawie art. 178a§1 kk jest ponoszona wówczas, gdy sprawca ma świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, a także gdy przewiduje, że w wyniku upływu czasu alkohol nie uległ jeszcze wydaleniu z organizmu i na to się godzi. Przestępstwo stypizowane w art. 178a§1kk jest przestępstwem umyślnym, które może być popełnione zarówno w formie zamiaru bezpośredniego (*dolus directus*), jak i ewentualnego (*dolus eventualis*) i może być popełnione w każdym miejscu, w którym odbywa się ruch pojazdów. Przestępstwem tym jest prowadzenie w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego pojazdu mechanicznego w jakiegokolwiek strefie ruchu, tj. w ruchu lądowym (drogowym lub kolejowym), wodnym lub powietrznym, w tym kosmicznym Kodeks karny Komentarz. pod. red. M. Filara. WK, 2016, Komentarz do art. 178a§1 kk

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy należało uznać, że swoim zachowaniem oskarżony P. P. wyczerpał ustawowe znamiona występkę opisanego w art. 178a§1 kk, którego istota polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, w tym konkretnym przypadku łodzi żaglowej wyposażonej w silnik spalinowy, którą oskarżony kierował w ruchu wodnym. Jednocześnie wskazać należy, że oskarżony musiał co najmniej przewidywać, że spożyty przez niego w dniu zdarzenia alkohol nie został jeszcze wydany z organizmu. P. P. podał co prawda, że zbadał się na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, jednakże badanie to zostało wykonane urządzeniem przeznaczonym do prywatnego użytku, a zatem uzyskane wyniki nie mogły być w pełni wiarygodne, z czym oskarżony powinien być się liczyć.

Bacząc na ustalone okoliczności popełnienia przestępstwa, Sąd uznał, że wina i społeczna szkodliwość czynu, którego dopuścił się P. P. nie są znaczne. Na taką ocenę wpłynęła okoliczność, że stwierdzona u oskarżonego zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu niewiele przekroczyła dozwoloną prawem normę, określającą stan nietrzeźwości. Nadto należy mieć na uwadze krótki czas kierowania łodzią, gdyż jak wskazał P. P. trwało to zaledwie kilka minut, a nie ma żadnych przesłanek, by odmówić wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tym zakresie. Mając jednocześnie na uwadze, że P. P. nie był dotychczas karany (karta karna - k. 15) Sąd na zasadzie art. 66 § 1 i 2 kk warunkowo umorzył prowadzone w sprawie niniejszej postępowanie karne wobec zasadnego przekonania, że będzie on w przyszłości przestrzegał porządku prawnego. Tym bardziej, że postawa oskarżonego, jego warunki i właściwości osobiste, wykazują, że nie jest on osobą zdemoralizowaną, przejawiającą lekceważenie dla obowiązującego porządku prawnego. Jest on osobą prowadzącą ustabilizowany tryb życia (rodzinnie i zawodowo), od wielu lat uprawiającą czynnie sport. Można w

sposób uzasadniony stwierdzić, iż działanie P. P. miało charakter incydentu. W ocenie Sądu okres próby 1 roku będzie wystarczający dla osiągnięcia wobec sprawy celów wychowawczych i probacyjnych, tym samym zapobiegnie powrotowi oskarżonego do przestępstwa.

Dla wzmocnienia funkcji warunkowego umorzenia postępowania Sąd na zasadzie art. 67§3 kk orzekł wobec oskarżonego dwa środki karne w postaci: zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu wodnym, na okres 1 roku oraz świadczenia pieniężnego w kwocie 1000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych ( Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) i art. 627 kpk.