

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Węgorzewie w składzie:

**Przewodniczący – SSR Lidia Merska**

Protokolant – st. sekr. sąd. Danuta Betlej

w obecności Prokuratora (...) S. P.

oskarżyciela posiłkowego J. Ż. (1)

po rozpoznaniu w dniach 10 listopada 2016 r., 16 grudnia 2016 r., 16 lutego 2017 r. na rozprawie

1. sprawy **A. S. (1)**

urodzonego (...) w W.

syna P. i T. z d. Ż.

oskarżonego o to, że: **I.** W okresie od 21 lipca 2015 r. do 9 września 2015 r. w m. K. gm. W. z terenu Ośrodka (...) po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych do domków wypoczynkowych, pomieszczeń kuchennych i restauracji dokonał zaboru w celu przywłaszczenia następujących rzeczy: lampy naftowej, szafki wiklinowej, makata z jeleniem, rogów jelenia, piersiówki metalowej szt. 2, płaskorzeźby drewnianej szt. 2, płaskorzeźby drewnianej wizerunku kobiety szt. 2, rzeźby drewnianej szt. 2, krzeseł drewnianych szt. 4, metalowy żyrandol 6 ramienny, TV P., lustro z ramą rzeźbioną, lustro z szafeczkami, krzesła tapicerowane szt. 2, obraz „ucieczka z karczmy”, telewizor P. (...) cali, płaskorzeźba z drewna, krzesła tapicerowane z siedziskiem szt. 2, telewizor P. (...) cali, lampka nocna, kinkiet mosiężny, skrzynia drewniana, telewizor P. (...) cali, stolik pod TV, telefon (bdb.), lampka nocna, dywan ze skóry, lustro drewniane z półką, telewizor P. (...) cali, półka pod TV, stółek, telefon, lampka nocna, krzesło z obiciami metalowymi szt. 2, stolik rzeźbiony z blatem marmurowym, żelazko z duszą, dzban gliniany, wypchane kaczki szt. 4, wypchany bażant, wypchany cietrzew, rzeźba chłopca, parawan wiklinowy, radio sony, zegar (bdb.), świecznik mały metalowy szt. konwektor elektryczny, skóra dzika, kanapa tapicerowana, maszyna do szycia (...), obraz w drewnianej ramie „siedlisko”, obraz olejny pejzaż, obraz olejny mały pejzaż, obraz olejny „las zimą”, ikony szt. 3, wieszak na przyprawy, chochoła ozdobna, młynek do kawy, wieszak z chochołami, zegar stojący duży, stolik na kołach, świecznik metalowy pojedynczy, krzesło obite skórą szt. 3, krzesło skórzane szt. 2 koloru brązowego, obraz drewniany szt. 2, obraz olejny „jarzębina”, telewizor P. (...) cali, telefon, krzesła ratanowe szt. 4, stolik ratanowy, obraz olejny „motylek”, obraz z grysiku typu bursztyn, obraz jezioro łabędzie, kinkiet podwójny szt. 1, lampka nocna szt. 2, telewizor 20 cali P., obrazek z dziećmi i psem, telewizor P., dywaniki szt. 8, fotel wypoczynkowy szt. 1, telewizor P. (...) cali, szezłag, obraz kwiaty w koszu, kinkiet mosiężny, figura konia, figura konia z łbem, zegar w kształcie amfory, krzesła drewniane szt. 2, stolik z blatem miedzianym, rondle wiszące, patelnie od jajek, świecznik posrebrzany, krzesła okrągłe szt. 4, stolik na kołach, krzesła czerwone w złote kwiaty szt. 2, lampa stojąca abażur w kwiaty, patera na owoce, tron drewniany, zegar wiszący drewniany, zegar kominkowy, zegar stojący, zegar jeździec na koniu, zegar z klaunem, imbryki szt. 3, radio stare drewniane, lampa japońska, mosiężne aniołki, gazetnik, kielich mosiężny, koń rzeźbiony, wzmacniacz yamaha, obraz staw, obraz domki misoni, moździerz, waga szalkowa stara szt. 2, obraz martwa natura, obraz półprzestrzeń, stolik wiklinowy szt. 3, krzesła wiklinowe szt. 8, komplety – stoły z ławami i krzesłami szt. 6, grzybki brzożowo – wiklinowe szt. 6, krzesła drewniane szt. 2, krzesła kremowe szt. 2, krzesła bordowe szt. 3, krzesła bordowe z drewnianym oparciem szt. 1, stół mały prostokątny szt. 1, skrzynia drewniana, magiel szt. 1, homonto szt.

2, świecznik metalowy szt. 3, metalowa figurka głowy konia, homonto szt. 2, waga 2 szt., dzbanek gliniany szt. 1, dzbanek metalowy szt. 1, telewizor P. (...) cali, 3 szt. stołków barowych drewnianych, fotele z pnia ze skórą szt. 4, zlew aluminiowy szt. 1, wieszak z lustrem, obrazek z fotografią, lustro owalne, obraz olejny, kaczką drewniana, obrazki z kwiatami szt. 2, zestaw walizek z kufrem szt. 6, skrzynia drewniana, lampka kinkiet szt. 1, wazon gliniany, krzesło drewniane z obiciem welurowym, stół drewniany okrągły, świecznik plus popielnica, maszyna do szycia, obraz olejny „przyroda”, obraz olejny „pole”, lustro w drewnie, telewizor 20 cali P., kinkiet, stolik z szufladami, ława drewniana, lustro w drewnie, lampka ceramiczna szt. 2, szafka nocna szt. 2, telewizor P. (...) cali, lampka ceramiczna szt. 2, szafa nocna szt. 2, taboret, krzesło drewniane z obiciem z materiału, stolik owalny pod TV, kinkiety szt. 2, lampka ceramiczna szt. 2, szafka nocna z marmurowym blatem szt. 2, krzesło z obiciem z materiału szt. 1, lustro z toaletką, stołek okrągły, telefon, telewizor 20 cali P., kinkiet, telewizor P. (...) cali szt. 2, stolik wiklinowy, fotel wiklinowy szt. 2, lustro w drewnie, półka drewniana z szafką, żyrandol, telewizor P. (...) cali, obraz „zachód słońca”, krzesło z obiciem, lustro w ramie drewnianej, taboret drewniany szt. 2, wypchany bażant, fotel wiklinowy szt. 2, telewizor P. (...) cali, obraz „łódka w wodzie”, telefon, wysoki taboret szt. 2, fotel wiklinowy szt. 2, telewizor 20 cali P., fotel wiklinowy szt. 2, stolik wiklinowy szt. 2, telewizor P., obraz w kutej pozłacanej ramie, telewizor P. (...) cali, stolik wiklinowy szt. 1, fotele wiklinowe szt. 2, telefon, lustro w drewnianej ramie, telewizor 20 cali P., stolik wiklinowy fotel wiklinowy szt. 2, obraz w rzeźbionej ramie, głowa konia, obraz „zwierzę przy wodopoju”, świecznik trójnogi szt. 2, dekoracja z rogów nad kominkiem, głowa jelenia, poroża 6 szt., talerzyk porcelanowy, kinkiet szt. 4, trąbka myśliwska, kinkiet w kształcie głowy ptaka szt. 7, skrzynia drewniana, skrzynia w kształcie książki, figura gipsowa ptaka w kształcie orła, fotel metalowy, świecznik mosiężny szt. 5, zestaw kominkowy, cukiernica i popielnica, skóra dzika szt. 2, skóra cielęca szt. 2, otwieracz i dziadek do orzechów z wizerunkiem konia, kinkiet szt. 2, wieszak z rogów jelenia, obraz na szkle słonecznik, obraz na szkle „słonecznik”, patera na owoce, garnki miedziane szt. 11, ozdobniki gliniane szt. 6, wieszaki ze skóry cielęcej szt. 1, krzesła drewniane szt. 14, głowa dzika, ozdoby, walizka z tektury z lat XXX, zegar z wahadłem, płaskorzeźba szt. 3, obraz „drzewa”, telefon, obraz „róże w wazonie”, lustro w metalowej ramie, świecznik, walizka drewniana, obraz z dziewczynką, obraz portret, obraz na tekturze „kaczorka, obraz „zamyślona kobieta”, świecznik w kształcie podkowy, skrzynia drewniana, lampka bez abażuru, telewizor P., obrazek typu linoryt, obrazki 3 szt., telewizor P. (...) cali, pojedynczy metalowy świecznik, skóry dzika szt. 3, obraz polowanie, obraz „łap konia”, obraz konik, amfora ceramicznych, wazon szt. 2, wazon włoski szt. 1, waga (...), gofrownica wyparzacz, robot kuchenny B., kuchenka mikrofalowa, samowar, kuchenka Optimum, szatkownica, czajnik elektryczny, ekspres do kawy J. 5 I., syfon do bitej śmietany, skóra dzika szt. 3, powodując tym straty na łączną kwotę 216914 zł na szkodę (...) Spółka z o.o.

***tj. o czyn z art. 279 §1 kk***

**II.** W dniu 9 września 2015 r. w m. K. gm. W. z terenu Ośrodka (...) wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 5 szt. krzeseł tapicerowanych o łącznej wartości 2500 zł działając tym na szkodę (...) Spółka z o.o.

***tj. o czyn z art. 278 §1 kk***

**III.** W dniu 9 września 2015 r. w m. K. gm. W. wbrew przepisom ustawy posiadał przy sobie 5 szt. amunicji ślepej typu M. 9 mm, która jest amunicją do broni palnej,.

***tj. o czyn z art. 263 §2 kk***

**IV.** W dniu 9 września 2015 r. w m. K. gm. W. wbrew przepisom ustawy posiadał 0,466g środka psychotropowego w postaci amfetaminy i jej soli z grupy II – P, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

***tj. o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.***

**2. S. S.**

urodzonego (...) w W.

syna K. i E. z d. B.

oskarżonego o to, że: **V.** W dniu 9 września 2015 r. w m. K. gm. W. z terenu Ośrodka (...) wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 5 szt. krzeseł tapicerowanych o łącznej wartości 2500 zł działając tym na szkodę (...) Spółka z o.o.

**tj. o czyn z art. 278 §1 kk**

1. Oskarżonego **A. S. (1)** w zakresie czynu opisanego w punkcie I uznaje za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2015r do 9 września 2015r w m. K. gm. W. z terenu Ośrodka (...) zabrał w celu przywłaszczenia następujące przedmioty: maczeta m-ki (...), walkie talky (...), bagnet do (...) z kaburą, świecznik mosiężny pojedynczy, krzyż mosiężny, metalowy otwieracz z głową konia, klucze do pomieszczeń ośrodka w ilości 16 sztuk wraz z opisem ich przeznaczenia, pęk kluczy do drzwi od różnych pomieszczeń ośrodka, lunetę (...), świecznik z miejscem na trzy świece, kielich mosiężny, lampę z witrażem, zegar z figurą jeźdźca na koniu, miecz z drewnianą rękojeścią, bagnet z wyszczerbionym ostrzem, wizerunek ptaka z łańcuchem – zawieszka, obraz z wizerunkiem saren, obraz z wizerunkiem dwóch głów koni, obraz z dwoma postaciami, żyrandole z pięcioma świeczkami – 2 sztuki, okrągły odlew J. S. okrągły odlew panoramy W., dwa żelazka metalowe, świeczniki na trzy świece – 2 sztuki, kinkiet z wizerunkiem ptaka, kielich koloru różowo – złotego, świecznik na jedną świecę – 2 sztuki, świecznik zawieszany, świecznik stojący, czajnik, kielich wazonik, dwie sztuki tacek, misę, chochłę i dwa odważniki, trójnogi świecznik – 2 sztuki, młynek, pojedyncze świeczniki – 4 sztuki, dzban z uchem metalowy, stary młynek do kawy, waga żelazna – 2 sztuki, lampa naftowa koloru niebieskiego, wiadro na lód, radio w drewnianej obudowie, ekspres do kawy J., wzmacniacz telefunkon, świecznik koloru szarego czyli mienia o łącznej wartości nie mniejszej niż 15.000zł to jest popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 278§1kk i za to na podstawie art. 278§1kk skazuje go na karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2kk orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 (trzydzieści) złotych.

2. Oskarżonego **A. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach II, III i IV aktu oskarżenia i za to:

a) W zakresie czynu opisanego w punkcie II na podstawie art. 278§1kk skazuje go na karę 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2kk orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 (trzydzieści) złotych,

b) W zakresie czynu opisanego w punkcie III na podstawie art. 263§2kk skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

c) W zakresie czynu opisanego w punkcie IV na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r (Dz. U. z 2016r poz. 224 z późn. zm.) skazuje go na karę 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85§1kk, art. 85akk, 86§1kk orzeka wobec oskarżonego A. S. (1) karę łączną 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

4. Na podstawie art. 85§1kk, art. 85akk, art. 86§2 kk orzeka wobec oskarżonego A. S. (1) karę łączną grzywny w wymiarze 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 (trzydzieści) złotych.

5. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk, art. 72§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. S. (1) kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwa) lat i zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

6. Oskarżonego **S. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 278§1 kk przy zastosowaniu art. 37a kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 (trzydzieści) złotych.

7. Zasądza od oskarżonego A. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 900,00 (dziewięćset) złotych tytułem opłaty i pozostałe koszty sądowe w kwocie (...),99 (dwa tysiące pięćset osiem 99/100) złotych.

8. Zasądza od oskarżonego S. S. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150,00 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i pozostałe koszty sądowe w kwocie 946,24 (dziewięćset czterdzieści sześć 24/100) złotych.

Sygn. akt VK 163/16

## UZASADNIENIE

Ośrodek (...) położony jest w miejscowości K. gm. W. i obejmuje znaczny obszar terenu. Na tym terenie znajduje się kilka domków wczasowych, stajnia, budynki gospodarcze, stołówki, recepcji. Pierwszym właścicielem ośrodka był pan L. C., który w 2010r pożyczył pieniądze od spółki (...) sp z o.o. należącej do J. Ż. (2), a zabezpieczeniem pożyczki było przewłaszczenie mienia – ośrodka (...). Zgodnie z umową L. C. mógł w dalszym ciągu prowadzić ten ośrodek i czerpać z niego korzyści. Mienie i wyposażenie ośrodka zostało dokładnie opisane w protokole wydania ruchomości i nieruchomości z dnia 29.12.2013r. Na dzień wydania nieruchomości nie była przeprowadzona szacunkowa wycena wyposażenia, zaś w chwili wydania sprawdzono stan ośrodka i wyposażenie było zgodne z protokołem. Od 13.02.2012 właścicielem tego obiektu jest spółka (...). Sp. z o.o. (...), tylko że nie nastąpiło wydanie tej nieruchomości do dnia rozprawy 16.12.2016r. Prokurentem spółki jest M. B. (1), zaś nieruchomość pozostaje pod władaniem spółki (...).

Na tym terenie do 2013r była prowadzona działalność gospodarcza, od tego czasu obiekt jest zamknięty, nie ma tam dozorczy, monitoringu, żadnego zabezpieczenia. Nikt nie pilnuje tego obiektu, mimo że jest ogrodzenie, to bramy są pootwierane. Każdy może wejść na ten teren, przez nikogo nie niepokojony. W każdym z budynków są uszkodzone drzwi wejściowe, zniszczone wyposażenie, zdemontowane grzejniki i skradzione wyposażenie.

W dniu 20.08.2015r M. K. złożył zawiadomienie o tym, że w nocy z 19 na 20 sierpnia 2015r nieznanymi sprawcami po uprzednim odciążeniu prawego skrzydła dwuskrzydłowych drewnianych drzwi zamykanych na zasuwę wszedł do wnętrza budynku murowanej stajni, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rozrusznik do ciągnika (...), chłodnicę, kratkę maskującą wlot chłodnicy oraz dwa przednie lampy. Zgłaszający wycenił wartość szkody na kwotę 1000zł, nie potrafił podać kto jest obecnym właścicielem ośrodka (...).

W dniu 25.08.2015r około godziny 17.15 M. K. zadzwonił do policjanta – D. P. z KPP w W., informując że zauważył około godziny 11.00 jak na teren ośrodka (...) wjechał samochód typu bus białego koloru podobny do R. (...). Samochód wjechał na teren ośrodka i po kilku minutach stamtąd odjechał.

M. B. (1) był na terenie ośrodka w dniu 24 lipca 2015r i nie stwierdził żadnych kradzieży. Kolejny raz był w dniu 09.09.2015r i wówczas stwierdził, że każdy z budynków posiada uszkodzone drzwi wejściowe i zostały z nich skradzione meble w postaci szaf, krzeseł, stołów, foteli, samowar, ekspres do kawy, telewizory, armatura łazienkowa, grzejniki OC, elementy dwóch kotłowni – pompy. Stwierdził wówczas, iż do wywiezienia przygotowane są kotły, zbiorniki na ciepłą wodę – osprzęt był powykręcany. M. B. (1) nie potrafił podać co zostało skradzione ani jakiej wartości. Podczas jego wizyty na tym terenie, przyjechali samochodem mężczyźni, którzy pytali czy mogą wynająć domek bo chcieliby tam wypocząć. M. B. (1) zwrócił im uwagę, że ośrodek jest zamknięty, oni twierdzili iż znaleźli ofertę w Internecie. Zachowanie tych mężczyzn wydało się M. B. (1) podejrzane, ponieważ nie była umieszczona w Internecie oferta ośrodka. Mężczyźni odjechali stamtąd, a M. B. (1) zrobił zdjęcie auta i tablic rejestracyjnych.

Dnia 09.09.2015r około godziny 19.44 M. K. ponownie zadzwonił do KPP w W. informując, iż na terenie ośrodka (...) jest samochód marki A. (...) koloru ciemnego, a osoby które nim przyjechały dokonują tam kradzieży. Na teren ośrodka został skierowany patrol policji w składzie – (...) i A. S. (2). Po przybyciu na miejsce policjanci zatrzymali

samochód o nr rej. (...) już poza terenem ośrodka, a kierowcą był A. S. (1), zaś pasażerem S. S.. W pojeździe znajdowało się pięć krzeseł o wartości 2.500zł, które zostały przez nich zabrane z terenu ośrodka (...). Krzesła te znajdowały się poza budynkiem, były schowane w trawie. Po przewiezieniu zatrzymanych do KPP w W. w kieszeni spodni u A. S. (1) ujawniono woreczek strunowy z zawartością białego proszku, w którym była obecna amfetamina (w postaci soli) oraz kofeina - o wadze 0,466g (opinia k. 346 – 347). Oprócz tego znaleziono przy A. S. (1) pięć sztuk amunicji „ślepej”, które były amunicją do broni palnej kaliber 9 mm. Podczas badania przez biegłego naboje odstrzeliły prawidłowo z broni właściwego kalibru (opinia k. 316).

Po zatrzymaniu dokonano przeszukania samochodu, którym poruszali się sprawcy i znaleziono w nim: maczetę marki (...), walkie talky, bagnet do A. z kaburą, szczypcy małe, świecznik mosiężny pojedynczy, krzyż mosiężny, śrubokręt z wygiętą końcówką, rękawice robocze gumowe 2 sztuki, rękawice gumowe niebieskie sztuk 2, cztery telefony komórkowe, dwie ładowarki i metalowy otwieracz z głową konia. Oprócz tego znaleziono kilka pęków kluczy wraz opisem z jakich pomieszczeń pochodzą i lunetę (...).

A. S. (1) oraz S. S. zatrzymano w dniu 09.09.2015r. – k. 42, 45.

O godzinie 6. 45 dnia 10.09.2015r policjanci przeprowadzili przeszukanie mieszkania i piwnicy zajmowanej przez A. S. (1) w B. przy ul. (...). Policjanci ujawnili tam łącznie 28 pozycji różnych przedmiotów pochodzących z ośrodka (...), poza telefonem komórkowym, pieniędzmi w kwocie 29.800 zł, bagnetu w wyszczerbionym ostrzem, bezpieczników prądowych, klamki z okuciem i koszyczka.

Przeszukanie przeprowadzono też w miejscu zamieszkania S. S. w (...), nie znaleziono żadnych przedmiotów pochodzących z ośrodka.

Kolejne przeszukanie przeprowadzono w pomieszczeniach warsztatu w (...), gdzie pracował A. S. (1). Odnaleziono tam: trójnogi świecznik – 2 sztuki, młynek, świeczniki pojedyncze w ilości 4 sztuk, metalowy dzban z uchem, duży młynek do kawy, świecznik ozdobny, dwie sztuki wag żelaznych, lampę naftową koloru niebieskiego, wiaderko na lód, podstawkę pod pojemniki, szufelkę do kominka, grzejnik elektryczny D., radio. Kolejne przeszukanie przeprowadzono o godzinie 18.28 – samochodu marki B. o nr rej. (...), którego właścicielem był A. S. (1). W aucie znaleziono ekspres do kawy marki J. (...), wzmacniacz marki T. oraz świecznik koloru szarego.

Operat szacunkowy – wycena wartości rynkowej wyposażenia oraz (...) został sporządzony w dniu 09.09.2008r wg wizji lokalnej przeprowadzonej kilkakrotnie od kwietnia do sierpnia 2008r. Wycena została sporządzona dla celów własnych zleceniodawcy kredytu. Właścicielem była firma (...) sp. z o.o. Operat zawiera szczegółowy opis poszczególnych budynków, pomieszczeń i ich wyposażenia wg stanu na rok 2008.

W protokole wydania nieruchomości i ruchomości znajdujących się w oddziale spółki (...) sp. z o.o. w K. z dnia 29.12.2012r szczegółowo wymieniono wydane rzeczy spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Wycena poszczególnych przedmiotów została wskazana jedynie co do wyposażenia: bani (...), domku myśliwskiego, parteru „Balii ziołowej” przy salonie, parteru – przedsionka, parteru – kuchni, parteru – jadalni, I piętra – korytarza góry, piętra – sypialni różowej, z tym że jest to wycena deklarowana, nie przeprowadzona przez rzeczoznawcę.

Powyzszy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: protokołu zawiadomienia k. 1 – 3, materiału poglądowego k. 13 – 29, protokołu oględzin k. 5 – 8, notatki urzędowej k. 31, 40, 41, informacji z geo- serwisu k. 38 – 39, protokół przeszukania k. 47 – 51, protokół użycia testera narkotykowego k. 52, protokół oględzin k. 53, protokoły przeszukania k. 54 – 58, 60 – 64, 67 – 68, 71 – 73, 112 – 114, materiału poglądowego k. 115 – 121, 139 – 145, 162 – 163, 290 – 291, 459 – 460, protokołu oględzin k. 146 – 148, 155 – 158, 292 – 293, 300, operatu szacunkowego k. 180 – 195, protokołu wydania k. 243 – 285, spisu wydanych przedmiotów k. 301, opinii biegłego z zakresu broni i balistyki k. 316, protokołu zatrzymania rzeczy k. 330 – 332, wyceny przedmiotów k. 335, opinii k. 346 – 347, protokołu eksperymentu procesowego k. 474 – 475, zeznań świadków – M. B. (2) k. 531 – 531v, M. K. k. 520v, J. Ż. (1) k. 520, L. C. k. 520 – 520v, D. D. k. 521, K. S. k. 521, J. S. k. 531v – 532, a także wyjaśnień oskarżonych – A. S. (1) k. 519v, 551, oraz S. S. k. 519v.

Oskarżony S. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu tj. zaboru krzeseł z terenu ośrodka (...) w dniu 09.09.2015r. W swoich wyjaśnieniach podał, iż na prośbę A. S. (1) pojechał z nim na teren ośrodka (...) w K. żeby zabrać stamtąd leżące na podwórku krzesła. Kiedy już stamtąd odjechali, byli poza terenem ośrodka zatrzymała ich policja.

Oskarżony A. S. (1) będąc przesłuchiwanym w dniu 11.09.2015r przyznał się do kradzieży krzeseł z terenu ośrodka, zaprzeczył by dokonywał tam kradzieży w włamaniem. Przyznał, iż był na tym terenie kilkakrotnie z wykrywaczem metali i znalazł tam amunicję. Oskarżony odmówił odpowiedzi na pytanie skąd ma rzeczy zatrzymane u niego w domu i w warsztacie, w którym pracował. Wskazał, iż jest właścicielem radiotelefonów, maczety, lunety, bagnetu,. Podał, że ekspres do kawy znaleziony w samochodzie marki B. pochodził z jego domu w P.. Tylko, że stwierdził że nie pamięta jak długo go ma, kiedy go kupił a mógł go też przywieść z Niemiec. Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie są niewiarygodne. Oskarżony w ogóle nie wyjaśnił skąd pochodzą poszczególne przedmioty (później rozpoznane przez właściciela) zaś odnośnie ekspresu do kawy – jego pochodzenia nie potrafił wskazać. Oskarżony podał również, iż zatrzymane klucze z ośrodka znalazł na tym terenie około dwóch tygodni wcześniej, a także pieniądze w kwocie 100zł. W sprawie nie zabezpieczono żadnych dowodów świadczących o tym by oskarżony w okresie od 21.07.2015r do dnia 09.09.2015r dokonałby włamań do pomieszczeń ośrodka (...) w K.. Z samego faktu, że posiadał przedmioty pochodzące z tego ośrodka nie sposób przypisać mu przestępstwa kradzieży z włamaniem. Przy kolejnym przesłuchaniu z dnia 26.10.2015r odmówił składania wyjaśnień, złożył do akt sprawy akt notarialny z dnia 18.02.2014r nr 691/2014r (k. 306 – 309). Oskarżony sprzedał wówczas nieruchomości lokalu mieszkalnego za kwotę 30.000zł, dowodząc w ten sposób iż zabezpieczone u niego pieniądze pochodziły z tej właśnie transakcji.

Oskarżony A. S. (1) po raz kolejny był przesłuchiwany w dniu 23.12.2015r kiedy zmieniono mu zarzuty odnośnie czynu I z art. 279§1kk, gdzie wymieniono już wszystkie przedmioty, które zostały skradzione z ośrodka (...) na łączną kwotę 216.914zł. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, stwierdzając iż był zdesperowany swoją sytuacją rodzinną bo ma ciężko chorą żonę na nowotwór, był w tym czasie na załamaniu nerwowym, zażywał amfetaminę i dlatego posunął się do tego, że poszedł tam i zabrał z tego miejsca rzeczy, a nie pamięta gdzie już je ma. Przyznał że te rzeczy, które u niego znaleziono pochodziły na pewno z V.. Zaznaczyć należy, iż oskarżony nie był w ogóle pytany o to, co zrobił z tym przedmiotami i komu je zbył. Na te okoliczności oskarżony nie składał żadnych wyjaśnień, a przecież całkowita wartość skradzionego mienia to kwota ponad 200 tys. zł. Nie ustalano co miało stać się z tym mieniem, a jest to okoliczność o tyle istotna że nie sposób wyjaśnić co stało się choćby z taką ilością telewizorów, których kradzieży miał dopuścić się oskarżony. Poza tym skradziono również meble, których oskarżony nie mógłby wynieść sam. Nie ustalono kto miałby pomagać oskarżonemu w wnoszeniu, w przewożeniu tych przedmiotów. Niemożliwym jest żeby oskarżony zrobił to sam. Wyjaśnienia oskarżonego są w tym zakresie nie tylko niepełne, one w ogóle nie zawierają żadnych informacji. W kolejnych przesłuchaniach oskarżony podtrzymywał wcześniej złożone wyjaśnienia nic do nich nie dodając.

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 2.08.2016r nie przyznał się do tego, że włamał się do ośrodka (...), potwierdził iż przedmioty, które u niego zatrzymano znalazł na terenie ośrodka. Nie zaprzeczał że tam był, że zabierał stamtąd różne przedmioty, te które u niego znaleziono. Wyjaśnił, że na teren ośrodka jeździło dużo ludzi, co potwierdzili również świadkowie. Poza tym już po tym, kiedy toczyło się postępowanie przygotowawcze i sądowe przeciwko oskarżonym w dalszym ciągu na tym terenie dochodziło do kradzieży.

Na rozprawie oskarżony A. S. (1) wyjaśniał, że nie włamywał się do pomieszczeń ośrodka (...), przyznał się do kradzieży krzeseł.

Świadek J. Ż. (1) opisał stwierdzone braki w wyposażeniu ośrodka, to co zastał kiedy przyjechał tam w lipcu 2015r. Szczegółowy spis braków, wycena przedmiotów odzyskanych znajduje się w aktach sprawy. Odnośnie tych dowodów zdaniem Sądu nie ma wątpliwości. Oczywistym jest, iż powstała szkoda w mieniu o oszacowanej wartości na kwotę ponad 200 tys. zł i oskarżyciel posiłkowy zmierzał do odzyskania skradzionego mienia.

Świadkowi L. C., poprzedniemu właścicielowi, osobie która wyposażała ośrodek, okazano zatrzymane przedmioty, a on potwierdził miejsce ich pochodzenia. Sąd nie miał wątpliwości co do wiarygodności tych zeznań, tym bardziej iż świadek każdy z tych przedmiotów osobiście gromadził, były tam też jego prywatne zbiory, a on umieszczał je w poszczególnych pomieszczeniach.

Z zeznań świadka M. K. wynika, iż włamania na terenie ośrodka (...) były systematycznie w 2015r, codziennie okazywało się, że coś ginęło, były powyłamywane okna, drzwi, drzwi balkonowe, ginęło wszystko co było do wyniesienia. Świadek nie potrafił podać kto przyjeżdżał i jakim samochodem, nikogo nie złapał, nikogo nie widział. Jedyne o czym poinformował policję to samochód, który tam był – kiedy zostali zatrzymani oskarżeni. Świadek rozpoznał przedmioty mu okazane, jako te które pochodziły z ośrodka.

Świadek D. D. potwierdził, iż wspólnie z oskarżonym A. S. (1) chodził z jego wykrywaczem metali w poszukiwaniu różnych rzeczy. Tylko, że było to dookoła jego domu, a nie w ośrodku (...). Oskarżony pracował dorywczo w jego warsztacie, tam znaleziono część rzeczy pochodzących z ośrodka (...).

Świadek K. S., wcześniej pracował w ośrodku (...) i rozpoznał okazane mu przedmioty, jako pochodzące stamtąd.

Świadek M. B. (2) zeznał, iż w lipcu 2015r na terenie ośrodka wszystko było w porządku, nie było żadnych włamań. Kiedy był tam ponownie 09.09.2015r to stwierdził, że było kilka wyłamań drzwi, otwaré bez klucza w poszczególnych budynkach tej nieruchomości. Zauważył również że były przygotowane do wywiezienia z 6 – 7 sztuk ozdobnych krzeseł, były pozostawione razem pod drzewem. Przyznał, iż w budynkach w środku były wyłamane grzejniki i przygotowane do wywiezienia, brakowało telewizorów i innych rzeczy.

Świadek J. S. – pracownik ośrodka od 2011r z przerwą do 31.05.2014r przyznał, iż od 2013r nikt nie przyjeżdżał do ośrodka, było tam pusto. Nie było zabezpieczeń – ani monitoringu, ani alarmu. Każdy mógł wejść na teren ośrodka, obecnie ogrodzenie jest w fatalnym stanie.

Sąd ocenił zeznania świadków jako wiarygodne ponieważ relacjonują oni swoje spostrzeżenia oraz rozpoznali przedmioty stamtąd pochodzące. Oskarżeni również przedstawili te czynności, które wykonywali na miejscu w ośrodku (...). Te okoliczności są potwierdzone innymi dowodami – zeznaniami świadków, protokołami zabezpieczenia przedmiotów. Zdaniem Sądu nie ma dowodów pozwalających na przypisanie oskarżonemu A. S. (1) dokonania przestępstwa kradzieży z włamaniem do tego ośrodka i zabór mienia na kwotę ponad 200 tys. zł. Podkreślić należy, iż jedynym dowodem są przedmioty znalezione w jego miejscu zamieszkania, pracy, autach, ale nie może to przesądzać o tym że popełnił on czyn z art. 279§1kk. Nie ustalono co miałyby stać się z tymi rzeczami, komu byłyby zbytę bądź gdzie przechowywane. Z zarzutu wynika, iż oskarżony miałby zabrać np. kilkanaście telewizorów marki P., ale nie wiadomo co się z tymi przedmiotami stało.

Zdaniem Sądu oskarżonemu A. S. (1) można przypisać dokonanie kradzieży przedmiotów, które zostały odnalezione i co do których pochodzenia zdaniem Sadu nie ma najmniejszych wątpliwości. Sąd zmienił opis czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie I wymieniając skradzione ruchomości, czas dokonania czynu według wyjaśnień oskarżonego oraz oceniając wartość szkody na kwotę nie mniejsza niż 15 tys. zł. Wyceny skradzionych przedmiotów nie przeprowadzał biegły, tylko jest to wartość szacunkowa podana przez pokrzywdzonego. Podkreślić należy, iż wartość przedmiotów oceniana była w 2008r stąd zdaniem Sądu należy uwzględnić również ich zużycie. Stąd przyjęta wartość skradzionego mienia na kwotę nie mniejsza niż 15 tys. zł. Odnośnie pozostałych trzech zarzutów oskarżony przyznał się do ich dokonania, a zresztą został złapany na gorącym uczynku, tak jak i drugi z oskarżonych S. S..

Odpowiedzialności za czyn z art. 278§1kk podlega ten, kto zabiera cudzą rzecz ruchomą w celu przywłaszczenia. Kradzież jest przestępstwem umyślnym o charakterze kierunkowym, którego można się dopuścić jedynie w zamiarze bezpośrednim – w celu przywłaszczenia. Cel przywłaszczenia oznacza zamiar postąpienia z przedmiotem zaboru tak, jakby się było jego właścicielem – włączeniem do swego stanu posiadania, sprzedaży, zużycia, podarowania innej osobie, a nawet porzucenia (Kodeks Karny, Komentarz; Andrzej Marek; Dom Wydawniczy ABC, 2005r, s. 572).

Odpowiedzialności karnej za czyn z art. 263§2kk podlega ten, kto bez wymaganego zezwolenia posiada broń palną lub amunicję. Z opinii biegłego wynika, iż amunicja, którą posiadał oskarżony A. S. (1) była amunicją do broni palnej.

Odpowiedzialności karnej za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii podlega ten, kto wbrew przepisom ustawy posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe, a czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi. Z opinii biegłego wynika, iż oskarżony A. S. (1) posiadał 0,466 g środka psychotropowego w postaci amfetaminy i jej soli z grupy II – P.

Sąd ocenił obie opinie jako wiarygodne, wydane po przeprowadzeniu stosownych badań.

Zdaniem Sądu oskarżeni dopuścili się przestępstw z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Oskarżony A. S. (1) był na miejscu kradzieży kilkakrotnie, za każdym razem wywoził stamtąd różne przedmioty, a doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że nie jest ich właścicielem. Oskarżony skorzystał z nadążającej się okazji, tego że miejsce to nie było dozorowane ani pilnowane. Zabrał te przedmioty aby powiększyć swój majątek. Oskarżony S. S. pojechał do ośrodka (...) pomóc zabrać komplet krzeseł, choć doskonale wiedział, że nie należą one do oskarżonego A. S. (3). Tłumaczenie, że chciał pomóc koledze, nie może stanowić o wyłączeniu jego odpowiedzialności karnej za ten czyn.

Istota współsprawstwa polega na współdziałaniu dwóch lub więcej osób, działając w porozumieniu wspólnie dokonują czynu zabronionego (np. dwie lub więcej osób dokonują włamania i zaboru mienia, itp.). Warunkiem sine qua non współsprawstwa jest istnienie porozumienia, które musi nastąpić przed lub w trakcie realizacji czynu zabronionego, przy czym jego forma jest dowolna, a istotę wyczerpuje uzgodnienie popełnienia wspólnie przestępstwa. Z istoty współsprawstwa wynika, że każdy ze współsprawców ponosi odpowiedzialność za całość uzgodnionego przestępstwa, a więc także w tej jego części, w której znamiona czynu zabronionego zostały zrealizowane zachowaniem innego lub innych współsprawców (post. SN z 1 III 2005 r., III KK 249/04, OSNKW 2005, nr 7-8, poz. 63).

Odnosnie pozostałych przestępstw, których dopuścił się oskarżony A. S. (1), zdaniem Sądu dopuścił się ich popełnienia z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że posiadanie amunicji i narkotyków jest zabronione.

Wymierzając oskarżonym kary Sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości poszczególnych czynów. Oskarżeni działali z winy umyślnej, zabrali mienie do nich nie należące o czym doskonale wiedzieli, zatem stopień społecznej szkodliwości był znaczny. Odnosnie pozostałych czynów – posiadania amunicji i substancji psychotropowej – zdaniem Sądu stopień społecznej szkodliwości nie był duży. Oskarżony A. S. (1) miał jedynie pięć sztuk amunicji ślepej, zaś substancja psychotropowa była przeznaczona na jego potrzeby.

Przestępstwa z art. 278§1kk oskarżony A. S. (1) dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zatem obok kary pozbawienia wolności orzeczono wobec oskarżonego również karę grzywny na podstawie art. 33§2kk. Za czyn I Sąd wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 złotych. Zaznaczyć należy, iż skradzione mienie zostało odzyskane, oskarżony był na terenie ośrodka kilkakrotnie wykorzystując za każdym razem to, że jest on niedozorowany i zabierając cenne przedmioty. Odnosnie II czynu Sąd wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 złotych. Oskarżony zauważył wcześniej, iż w trawie są przygotowane krzesła, zorganizował pomoc – poprosił o pomoc kolegę S. S. – zrealizował swój plan. Mienie zostało odzyskane, a sprawcy zostali zatrzymani na gorącym uczynku. Odnosnie III zarzutu Sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, albowiem ilość posiadanej amunicji nie była znaczna oraz była to amunicja ślepa. Za popełnienie czynu opisanego w IV zarzucie Sąd wymierzył oskarżonemu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, ponieważ ilość posiadanej substancji psychotropowej nie była duża. Sąd orzekł wobec oskarżonego A. S. (1) karę łączną 1 roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny wymiarze 120 stawek dziennych, przy przyjęciu iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 złotych. Sąd zawiesił wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności wobec oskarżonego na okres 2 lat i zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby. W ocenie Sądu wystarczającą reakcją karną

wobec oskarżonego będzie orzeczenie wobec niego kary o charakterze wolnościowym, a znaczną dolegliwością jest wymierzenie wobec niego kara grzywny. Jest to kara realnie odczuwalna, taką którą oskarżony jest obowiązany uiścić i stanowić będzie przestrogą na przyszłość. Dodatkowo warunkowe zawieszenie wykonania wobec niego kary łącznej pozbawienia wolności stanowi o szansie, z której oskarżony może skorzystać. Jeśli w okresie zawieszenia kary popełni kolejne przestępstwo przeciwko mieniu Sąd podejmie decyzję o zarządzeniu jej wykonania. Oskarżony A. S. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku V Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Węgorzewie za popełnienie czynu w okresie od 1 do 2 grudnia 2015r kwalifikowanego z art. 278 §1kk na karę grzywny (k. 508).

Sąd wymierzył oskarżonemu S. S. karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 30 złotych. Oskarżony nie był dotychczas karany (k. 499), wziął udział w przestępstwie na prośbę kolegi, to nie był jego plan działania. Zdaniem Sądu wystarczającą i najbardziej dotkliwą reakcją karną jest orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny jako najbardziej dotkliwej.

Sąd obciążył również oskarżonych kosztami postępowania w części związanej z postępowaniem w stosunku do każdego z nich (koszty opinii biegłych dotyczą oskarżonego A. S. (1)) oraz stosowną opłatą – art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r (Dz. U. nr 49, poz. 223 z 1983 r z późn. zm.) albowiem osiągnane przez nich dochody pozwalają na ich uiszczenie.