

Sygn. akt V K 118/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Węgorzewie w składzie:

Przewodniczący – SSR Dorota Scott - Sienkiel

Protokolant – st. sekr. sąd. Anna Zaborowska - Przesmycka

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2016 roku

sprawy **Z. T. (1)**

urodzonego (...) w W.

syna T. i S. z d. Ż.

oskarżonego o to, że: W dniu 09 czerwca 2016 roku około godz.14:50 na trasie T. – W. gm. W. na drodze gminnej publicznej o nr (...) kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości o stężeniu 0,58 i 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ,

tj. o czyn z art.178a§1 kk

1. Uznając, iż wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego **Z. T. (1)** warunkowo umarza na okres próby 1 (jeden) roku.
2. Na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jeden) roku.
3. Na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego w pkt 2 środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 09.06.2016 r.
4. Na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 500,00 (pięćset) złotych.
5. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i pozostałe koszty sądowe w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt V K 118/16

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9 czerwca 2016 roku o godz. 14:50 na trasie T. – W. gm. W., na drodze gminnej publicznej o nr (...) funkcjonariusze z Komendy Powiatowej Policji w W. zatrzymali do kontroli Z. T. (1), kierującego samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...). Od kierowcy wyczuwalna była wyraźna woń alkoholu, policjanci postanowili więc wykonać badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Przeprowadzone urządzeniem Alkometr

A2.0 badania dały wyniki: 0,58 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu o godz. 15:41 oraz 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu o godz. 15:43

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego Z. T. (1) (k. 37), zeznania świadka P. D. (k. 13-14), notatkę urzędową (k. 1), protokół użycia alkometru (k. 2,3)

Oskarżony Z. T. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. Podał, że w dniu zdarzenia wracał do domu ze sklepu w W.. Wcześniej spożywał alkohol u swego kolegi mieszkającego w tej samej miejscowości. Oskarżony podał, że bardzo żałuje swego postępowania. Samochód jest mu potrzebny, ponieważ musi dojeżdżać na badania okresowe do lekarza, w związku z chorobą na którą cierpi (wyjaśnienia Z. T. k. 37)

W ocenie Sądu wyjaśnienia złożone przez oskarżonego nie budzą wątpliwości. Znajdują one potwierdzenie w zeznaniach świadka oraz w wymienionych wyżej dokumentach. Funkcjonariusz Policji P. D. potwierdził, że w dniu zdarzenia Z. T. (1) był poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, które dało wyniki 0,58 mg/l i 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Nie żądał pobrania krwi. Oskarżony podał wówczas, że godzinę przed zatrzymaniem do kontroli spożywał alkohol w postaci piwa w ilości 1,5 l. (zeznania P. D. k. 13-14)

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy należało uznać, że swoim zachowaniem oskarżony Z. T. (1) wyczerpał ustawowe znamiona występkę opisanego w art. 178a§1 kk, którego istota polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

Z art. 115 § 16 kk wynika, iż stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Już sam zatem tylko fakt prowadzenia pojazdu w takim stanie pociąga za sobą wypełnienie znamion przestępstwa, chociażby pojazd był prowadzony całkowicie prawidłowo, sprawca nie naruszył żadnej innej zasady bezpieczeństwa w ruchu i nie spowodował konkretnego niebezpieczeństwa. Jest ono dokonane w momencie uruchomienia pojazdu i podjęcia jazdy.

Przewidziane w art. 178a § 1 kk kryterium "ruchu lądowego" należy wiązać nie tyle z formalnym statusem konkretnej drogi, czy też określonego miejsca, lecz z faktyczną dostępnością i rzeczywistym jego wykorzystywaniem dla ruchu pojazdów i innych uczestników (por. post. SN z dnia 30.07.2015r., sygn. akt IV KK 201/15, LEX 1765994).

Bacząc na ustalone okoliczności popełnienia przestępstwa, Sąd uznał, że wina i społeczna szkodliwość czynu, którego dopuścił się Z. T. (1) nie są znaczne. Na taką ocenę wpłynęła okoliczność, że oskarżony nie był dotychczas karany (karta karna - k. 11), a zatem zdarzenie to miało charakter incydentalny. Nie bez znaczenia jest również to, że oskarżony jest osobą poważnie chorą onkologicznie, rokowania są poważne, wymaga stałego leczenia i rehabilitacji. Ma także wytworzoną stomię. Z tego względu często musi dojeżdżać do O., gdzie pozostaje pod opieką (...) Centrum (...). Używa do tego samochodu, przy czym jest wdowcem i nie posiada najbliższej rodziny, która służyłaby pomocą. Utrzymuje się z renty w wysokości 900 złotych. Zdaniem Sądu w tej sytuacji orzeczenie wobec niego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym i świadczenia pieniężnego w granicach dopuszczalnych przy warunkowym umorzeniu postępowania będzie stanowiło wystarczającą represję za popełniony czyn. Z tego względu Sąd na zasadzie art. 66 § 1 i 2 kk warunkowo umorzył prowadzone w sprawie niniejszej postępowanie karne wobec zasadnego przekonania, że Z. T. (1) będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego. Tym bardziej, że postawa oskarżonego, jego warunki i właściwości osobiste, wykazują, że nie jest on osobą zdemoralizowaną, przejawiającą lekceważenie dla obowiązującego porządku prawnego. W ocenie Sądu okres próby 1 roku będzie wystarczający dla osiągnięcia wobec sprawy celów wychowawczych i probacyjnych, tym samym zapobiegnie powrotowi oskarżonego do przestępstwa.

Dla wzmocnienia funkcji warunkowego umorzenia postępowania Sąd na zasadzie art. 67§3 kk orzekł wobec oskarżonego, jak już wcześniej wspomniano, dwa środki karne w postaci: zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów

mechanicznych w ruchu lądowym, na okres 1 roku oraz świadczenia pieniężnego w kwocie 500 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 9 czerwca 2016r.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) i art. 627 kpk.