

Sygn. akt V K 116/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Węgorzewie w składzie:

Przewodniczący – SSR Dorota Scott - Sienkiel

Protokolant – st. sekr. sąd. Anna Zaborowska - Przesmycka

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2016 roku

sprawy **M. H.**

urodzonego (...) w W.

syna E. i W. zd. S.

oskarżonego o to, że: W dniu 31 maja 2016 roku około godz.13:40 w W. na ulicy (...) na drodze krajowej (...)kierował samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości o stężeniu 0,27 i 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ,

tj. o czyn z art.178a§1 kk

1. Uznając, iż wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego **M. H.** warunkowo umarza na okres próby 1 (jeden) roku.
2. Na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jeden) roku.
3. Na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego w pkt 2 środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 31.05.2016 r.
4. Na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 500,00 (pięćset) złotych.
5. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i pozostałe koszty sądowe w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt V K 116/16

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 maja 2016 roku ok. godz. 13:40 funkcjonariusze z Komendy Powiatowej Policji w W., z polecenia dyżurnego udali się na miejsce kolizji drogowej, która miała miejsce na ul. (...), na drodze krajowej (...)w W.. Jednym z uczestników zdarzenia był M. H. (dalej: M. H.), kierujący samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...). W związku z tym zajęciem policjanci przeprowadzili wobec uczestników kolizji badanie urządzeniem alkolbłow. Wyniki tego badania wskazywały, iż M. H. może być pod działaniem alkoholu. W tej sytuacji funkcjonariusze

Policji postanowili przebadać M. H. na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem stacjonarnym znajdującym się w Komendzie Powiatowej Policji w W.. Przeprowadzone urządzeniem Alkometr A2.0 badania dały wyniki: 0,27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu o godz. 14:01 oraz 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu o godz. 14:03.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego M. H. (k. 46), zeznania świadka K. J. (1) (k. 42v), notatkę urzędową (k. 1), protokół użycia alkometu (k. 2,3)

Oskarżony M. H. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. Podał, że w dniu zdarzenia przebywał w O., gdzie ok. godz. 13:00 wypił piwo. Do domu zamierzał wracać ok. godz. 17-18 po zakończeniu zaplanowanych na ten dzień prac remontowo- budowlanych, jednak ostatecznie zdecydował się wrócić wcześniej, bo silnie rozpadał się deszcz Zapomniał, że wypił to piwo. Przypomnił sobie o tym dopiero wówczas, gdy policjanci badali go alkomatem. (wyjaśnienia oskarżonego k. 46)

W ocenie Sądu wyjaśnienia złożone przez oskarżonego nie budzą wątpliwości. Znajdują one potwierdzenie w zeznaniach świadka oraz w wymienionych wyżej dokumentach. Funkcjonariusz Policji K. J. (1) potwierdził, że M. H. był poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Miało to związek z kolizją drogową, w której uczestniczył oskarżony. Kontrolka urządzenia alkoblow zapaliła się na czerwono podczas badania oskarżonego, co wskazywało na to, że jest on pod działaniem alkoholu. M. H. przyznał wówczas, że wcześniej spożywał piwo. Wtedy został zabrany przez inny patrol do Komendy w celu przebadania go alkomatem (zeznania K. J. k. 46v).

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy należało uznać, że swoim zachowaniem oskarżony M. H. wyczerpał ustawowe znamiona występkę opisanego w art. 178a§1 kk, którego istota polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

Z art. 115 § 16 kk wynika, iż stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Już sam zatem tylko fakt prowadzenia pojazdu w takim stanie pociąga za sobą wypełnienie znamion przestępstwa, chociażby pojazd był prowadzony całkowicie prawidłowo, sprawca nie naruszył żadnej innej zasady bezpieczeństwa w ruchu i nie spowodował konkretnego niebezpieczeństwa. Jest ono dokonane w momencie uruchomienia pojazdu i podjęcia jazdy.

Przewidziane w art. 178a § 1 kk kryterium "ruchu lądowego" należy wiązać nie tyle z formalnym statusem konkretnej drogi, czy też określonego miejsca, lecz z faktyczną dostępnością i rzeczywistym jego wykorzystywaniem dla ruchu pojazdów i innych uczestników (por. post. SN z dnia 30.07.2015r., sygn. akt IV KK 201/15, LEX 1765994).

Bacząc na ustalone okoliczności popełnienia przestępstwa, Sąd uznał, że wina i społeczna szkodliwość czynu, którego dopuścił się M. H. nie są znaczne. Na taką ocenę wpłynęła okoliczność, że stwierdzona u oskarżonego zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu jedynie nieznacznie przekroczyła dozwoloną prawem normę, określającą stan nietrzeźwości. Mając jednocześnie na uwadze, że oskarżony nie był dotychczas karany (karta karna - k. 11) Sąd na zasadzie art. 66 § 1 i 2 kk warunkowo umorzył prowadzone w sprawie niniejszej postępowanie karne wobec zasadnego przekonania, że będzie on w przyszłości przestrzegał porządku prawnego. Tym bardziej, że postawa oskarżonego, jego warunki i właściwości osobiste, wykazują, że nie jest on osobą zdemoralizowaną, przejawiającą lekceważenie dla obowiązującego porządku prawnego. Jest on osobą prowadzącą ustabilizowany tryb życia. Od wielu lat wykonuje ten sam zawód (działalność budowlano-remontowa). Na utrzymaniu ma dwóch synów, w tym jednego niepełnosprawnego, którymi samodzielnie zajmuje się od wielu lat. Można zatem w sposób uzasadniony stwierdzić, iż działanie oskarżonego miało charakter incydentu. W ocenie Sądu okres próby 1 roku będzie wystarczający dla osiągnięcia wobec sprawy celów wychowawczych i probacyjnych, tym samym zapobiegnie powrotowi oskarżonego do przestępstwa.

Dla wzmocnienia funkcji warunkowego umorzenia postępowania Sąd na zasadzie art. 67§3 kk orzekł wobec oskarżonego dwa środki karne w postaci: zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym,

na okres 1 roku oraz świadczenia pieniężnego w kwocie 500 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 31 maja 2016r.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) i art. 627 kpk.