

Sygn. akt IV P 203/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2016r.

Sąd Rejonowy w Giżycku IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Bożena Makowczenko**

Protokolant st. sekr. sądowy Justyna Kurzynowska-Lubecka

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2016r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa **A. A.**

przeciwko **Centrum (...) w G.**

o uchylenie kary porządkowej

Powództwo oddala.

Sygn. akt IV P 203/16

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 28 lipca 2016r. powódka **A. A.** wnosila o uchylenie nałożonej kary porządkowej z dnia 8 lipca 2016r.

Wskazała, iż w dniu 17 lipca 2016r. wysłała sprzeciw od nałożonej kary do pracodawcy lecz nie otrzymała dotąd żadnej odpowiedzi.

W odpowiedzi na pozew pozwany pracodawca – **Centrum (...) w G.** – powództwa nie uznał i wniósł o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania.

Pozwany przyznał, że nałożono na powódkę karę porządkową upomnienia za naruszenie w dniu 22 czerwca 2016r. obowiązków pracowniczych wynikających z regulaminu pracy tj. nieobecność na obowiązkowym dyżurze na korytarzu w wyznaczonym czasie tj. 7.50 – 8.00 oraz rozpoczęcie zajęć lekcyjnych w klasie II semestr IV między godziną 8.15 a 8.20 pomimo, że powódka rozpoczyna pracę o 8.00. Nadto, pozwany podał, iż wobec tego, że niemożliwym było skontaktowanie się z powódką celem wysłuchania pracownika po dopuszczeniu się w/w naruszeń a przed nałożeniem ewentualnej kary porządkowej, pismem z dnia 29 czerwca 2016r. wniesiono o złożenie przez powódkę pisemnych wyjaśnień a po ich złożeniu, pismem z dnia 8 lipca 2016r. zawiadomiono powódkę o nałożeniu kary porządkowej upomnienia.

Następnie, pismem z dnia 15 lipca 2016r. powódka złożyła sprzeciw od udzielonej kary do którego pozwany nie ustosunkował się jak też go nie odrzucił. W tej sytuacji, podkreślał dalej pozwany, zgodnie z art.112§1kp, nie odrzucenie sprzeciwu w ciągu 14 dni od daty jego złożenia, jest równoznaczne z jego uwzględnieniem. Tym samym pozwany pracodawca uwzględnił sprzeciw powódki usuwając z akt osobowych powódki pismo o nałożeniu kary.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bezspornym w sprawie pozostawało, iż strony łączy umowa o pracę, na podstawie której powódka zatrudniona jest jako nauczyciel języka angielskiego.

Pismem z dnia 29 czerwca 2016r. dyrektor pozwanego Centrum wezwała powódkę do złożenia wyjaśnień na temat jej nieobecności na zajęciach lekcyjnych w klasie II semestr IV, na które to powódka przybyła między godziną 8.15 a 8.20 podczas gdy zajęcia rozpoczynają się o godzinie 8.00 a nadto na temat nieobecności powódki na obowiązkowym dyżurze na korytarzu w wyznaczonym czasie od 7.50 do 8.00.

W swoich pisemnych wyjaśnieniach z dnia 5 lipca 2016r. powódka podała, że w ostatnim tygodniu roku szkolnego tj. w dniach od 20 czerwca 2016r. do 23 czerwca 2016r. z uwagi na zakończone egzaminy w sesji egzaminacyjnej w Gimnazjum nr 5 dla dorosłych nie odbywały się już żadne zajęcia dydaktyczno – wychowawcze a także w tych dniach nie było ani jednego ucznia w związku z czym nie były również pełnione dyżury międzylekcyjne.

Dalej powódka wskazała, że w ostatnim tygodniu roku szkolnego tj. w dniach od 20 czerwca 2016r. do 23 czerwca 2016r. żaden nauczyciel nie prowadził zajęć dydaktyczno – wychowawczych, natomiast wszyscy nauczyciele, jak również Dyrektor Centrum, w ramach obowiązków uzupełniali dokumentację szkolną czego dowodem są wpisy w dziennikach lekcyjnych oraz indeksach uczniowskich.

W ocenie powódki dowodem na to, że w dniu 22 czerwca 2016r. nie było zajęć oraz uczniów jest nie wpisany w dniu 22 czerwca 2016r. temat między innymi na godzinie pierwszej lekcyjnej – chemia w klasie III.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami powódki, pismem z dnia 8 lipca 2016r. dyrektor pozwanego Centrum B. B. zawiadomiła powódkę o nałożeniu na nią kary porządkowej upomnienia za naruszenie przez powódkę w dniu 22 czerwca 2016r. obowiązków pracownika a naruszenie to polegało na nieobecności powódki na obowiązkowym dyżurze na korytarzu w wyznaczonym czasie 7.50 – 8.00 oraz na rozpoczęciu zajęć lekcyjnych w klasie II semestr IV między godziną 8.15 a 8.20. Pozwana wskazała, że powódka poprzez wskazane zachowania nie przestrzegała ustalonego czasu pracy.

Od nałożonej kary w piśmie z dnia 15 lipca 2016r. powódka wniosła sprzeciw, w którym wskazała, że z karą nie zgadza się i uważa ją za bezzasadną. Dalej powódka podnosiła, że w ostatnich dniach roku szkolnego nie odbywały się już żadne zajęcia dydaktyczno – wychowawcze i nie było już uczniów w szkole w związku z czym nie pełniono już dyżurów ani nie prowadzono zajęć lekcyjnych. Wszyscy nauczyciele wypełniali dokumentację szkolną i w związku z tym dzwonki szkolne wyznaczające zajęcia lekcyjne ściśle już nie obowiązywały i żaden z nauczycieli nie stosował się do nich. W takiej sytuacji, w ocenie powódki, karanie jedynie powódki jest działaniem niesprawiedliwym i nieuzasadnionym stanowiącym formę dyskryminacji wobec powódki.

Powódka zauważyła też, że w dniu 22 czerwca 2016r. gdy stawiała się do pracy o godzinie 8.05, razem z dyrektorką placówki pracowała w pokoju nauczycielskim uzupełniając dokumentację i wówczas nie słyszała żadnych uwag na ten temat a pojawiły się one dopiero po tym jak pozwana dowiedziała się o wytoczeniu przez powódkę powództwa o uznanie wypowiedzenia umowy za bezskuteczne.

Po złożeniu przez powódkę sprzeciwu nie otrzymała od pracodawcy żadnego pisma ustosunkowującego się do niego wobec czego w dniu 28 lipca 2016r. złożyła pozew o uchylenie nałożonej kary porządkowej.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty: zawiadomienie o ukaraniu – k. 21, wyjaśnienia powódki – k. 23, pismo pozwanej z dnia 29 czerwca 2016r. – k. 24, sprzeciw – k. 20,

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art.108§1 kp za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu

potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować karę upomnienia lub karę nagany.

Dalej, w myśl art. 112§1 kp jeżeli zastosowanie kary nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, pracownik może w ciągu 7 dni od dnia zawiadomienia go o ukaraniu wnieść sprzeciw. O uwzględnieniu lub odrzuceniu sprzeciwu decyduje pracodawca po rozpatrzeniu stanowiska reprezentującej pracownika zakładowej organizacji związkowej. Nieodrzućenie sprzeciwu w ciągu 14 dni od dnia jego wniesienia jest równoznaczne z uwzględnieniem sprzeciwu.

W przedmiotowej sprawie pozwany pracodawca w żaden sposób nie odniósł się do złożonego przez powódkę sprzeciwu tym samym, w świetle przywołanych wyżej uregulowań, uwzględnił złożony sprzeciw.

W tej sytuacji nałożona kara porządkowa przestała istnieć a zatem powództwo o jej uchylenie nie mogło zostać uwzględnione o czym Sąd orzekł w wyroku oddalając powództwo całości.