

*Sygn. akt II W 150/21*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

**1.Przewodnicząca – SSR Lidia Merska**

Protokolant – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności oskarżyciela z Urzędu Skarbowego w G. – Beaty Bastek

po rozpoznaniu w dniach 08 października 2021r, 3 grudnia 2021r, 09 lutego 2022r, 10 czerwca 2022r, 8 lipca 2022r, 15 lipca 2022r, na rozprawie sprawy

**A. P. (1)**

**urodz. (...) w G.**

**syna M. i A. zd. P.**

**oskarżonego o to, że:**

I. W okresie od dnia 21 lutego 2018 r. do dnia 21 stycznia 2020 r., nie wpłacał w terminie, w warunkach czynu ciągłego, na rzecz Urzędu Skarbowego w G. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych pobranych od wypłaconych wynagrodzeń za kolejne miesiące od stycznia 2018 r. do grudnia 2019 r., w łącznej kwocie 8.911,00 zł, co stanowi naruszenie przepisów art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.)

**tj. o wykroczenie skarbowe z art. 77§1 kks w zw. z art. 77§3 kks**

**i w zw. z art. 6§2 kks**

II. W okresie od 01 maja 2019 r. do 17 września 2020 r., upoczywie nie wpłacał w terminie, na rzecz Urzędu Skarbowego w G., należnego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej podatku dochodowego od osób fizycznych, wynikającego ze złożonego zeznania podatkowego PIT-36 za rok 2018, w łącznej kwocie 12.286,00 zł, co stanowi naruszenie przepisów art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.)

**tj. o wykroczenie skarbowe z art. 57§1 kks**

III. W okresie od 26 lipca 2019 r. do 26 listopada 2019 r., nie złożył w terminie, w warunkach czynu ciągłego, Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G., deklaracji VAT-7 na podatek od towarów i usług za miesiące od czerwca 2019 r. do października 2019 r., co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2174 ze zm.)

**tj. o wykroczenie skarbowe z art. 56§4kks w zw. z art. 6§2 kks**

IV. W okresie od 26 czerwca 2019 r. do 26 listopada 2019 r., nie złożył w terminie, w warunkach czynu ciągłego, wymaganej w formie elektronicznej informacji podatkowej tj. ewidencji sprzedaży VAT w formacie JPK\_VAT za miesiące od maja 2019 r. do października 2019 r., co stanowi naruszenie art. 82§1b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

– Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), art. 109 ust. 3, art. 193a§2 i §3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. Z 2018 r. poz. 2174 ze zm.)

**tj. o wykroczenie skarbowe z art. 80§1 kks w zw. z art. 80§4 kks**

**i w zw. z art. 6§2 kks**

1. Oskarżonego **A. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. art. 77§1 kks w zw. z art. 77§3 kks i w zw. z art. 6§2 kks, art. 57§1kks, art. 56§4kks w zw. z art. 6§2kks, art. 80§1kks w zw. z art. 80§4kks i w zw. z art. 6§2kks skazuje go, zaś na podstawie art. 50§1kks wymierza mu łącznie karę grzywny w kwocie 2000,00 (dwa) tysiące złotych.
2. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. S. kwotę 929,88 (dziewięćset dwadzieścia dziewięć 88/100) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu, a kwota ta zawiera stawkę podatku VAT.
3. Zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIW 150/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. P. (1)	<p>I. W okresie od dni 21 lutego 2018 r. do dnia 21 stycznia 2020 r., nie wpłacał w terminie, w warunkach czynu ciągłego, na rzecz Urzędu Skarbowego w G. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych pobranych od wypłaconych wynagrodzeń za kolejne miesiące od stycznia 2018 r. do grudnia 2019 r., w łącznej kwocie 8.911,00 zł, co stanowi naruszenie przepisów art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.)</p> <p>tj. popełnienia wykroczenia skarbowego z art. 77§1 kks w zw. z art. 77§3 kks</p> <p>i w zw. z art. 6§2 kks</p> <p>II. W okresie od 01 maja 2019 r. do 17 września 2020 r., uporczywie nie wpłacał w terminie, na rzecz Urzędu Skarbowego w G., należnego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej podatku dochodowego od osób fizycznych, wynikającego ze złożonego zeznania podatkowego PIT-36 za rok 2018, w łącznej kwocie</p>	

12.286,00 zł, co stanowi naruszenie przepisów art. 45 ust. Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.)

tj. popełnienia wykroczenia skarbowego z art. 57§1 kks

III. W okresie od 26 lipca 2019 r. do 26 listopada 2019 r., nie złożył w terminie, w warunkach czynu ciągłego, Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G., deklaracji VAT-7 na podatek od towarów i usług za miesiące od czerwca 2019 r. do października 2019 r., co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2174 ze zm.)

tj. popełnienia wykroczenia skarbowego z art. 56§4kks w zw. z art. 6§2 kks

IV. W okresie od 26 czerwca 2019 r. do 26 listopada 2019 r., nie złożył w terminie, w warunkach czynu ciągłego, wymaganej w formie elektronicznej informacji podatkowej tj. ewidencji sprzedaży VAT w formacie JPK\_VAT za miesiące od maja 2019 r. do października 2019 r., co stanowi naruszenie art. 82§1b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. –

		<p>Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), art. 109 ust. 3, art. 193a§2 i §3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. Z 2018 r. poz. 2174 ze zm.)</p> <p>tj.                    popelnienia wykroczenia skarbowego z art. 80§1 kks w zw. z art. 80§4 kks</p> <p>i w zw. z art. 6§2 kks</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od dnia 21 lutego 2018 r. do dnia 21 stycznia 2020 r., nie wpłacał w terminie, w warunkach czynu ciągłego, na rzecz Urzędu Skarbowego w G. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych pobranych od wypłaconych wynagrodzeń za kolejne miesiące od stycznia 2018 r. do grudnia 2019 r., w łącznej kwocie 8.911,00 zł,	lista zaległości	4, 20, 42	
W okresie od 01 maja 2019 r. do 17 września 2020 r., uporczywie nie wpłacał w terminie, na rzecz Urzędu Skarbowego w G., należnego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej podatku dochodowego od osób fizycznych, wynikającego ze złożonego zeznania podatkowego PIT-36 za rok 2018, w łącznej kwocie 12.286,00 zł,	zestawienie	2	

zestawienie dochodów	33		
W okresie od 26 lipca 2019 r. do 26 listopada 2019 r., nie złożył w terminie, w warunkach czynu ciągłego, Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G., deklaracji VAT-7 na podatek od towarów i usług za miesiące od czerwca 2019 r. do października 2019	zawiadomienie	5	
zestawienie danych z deklaracji	30 - 32		
W okresie od 26 czerwca 2019 r. do 26 listopada 2019 r., nie złożył w terminie, w warunkach czynu ciągłego, wymaganej w formie elektronicznej informacji podatkowej tj. ewidencji sprzedaży VAT w formacie JPK_VAT za miesiące od maja 2019 r. do października 2019 r	pismo	10	
prowadzenie działalności gospodarczej przez oskarżonego od 10.01.2014r	dane rejestracyjne	34 - 36	
dane CEIDG	38, 145		
karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany	44 - 46		
wyjaśnienia oskarżonego	99		

<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. P. (1)		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
linia obrony oskarżonego, który twierdził iż zarejestrował działalność gospodarczą na prośbę ojca M. P., który był osobą podejmującą wszystkie decyzje w firmie (...)	zeznania świadka A. R.	149v	
zeznania świadka J. H.	149v - 150		
zeznania świadka T. T.	150 - 150v		
zeznania świadka M. M.	150v		
zeznania świadka P. M.	150v - 151		
zeznania świadka A. P. (2)	151 - 151v		
zeznania świadka J. P.	173v		
zeznania świadka A. J.	177 - 177v, 255		
postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie nadużycia uprawnień przez M. P. w ramach udzielonego	akta sprawy 4015.0 Ds. 673/2021		

pełnomocnictwa i in. tj. o czyny z art. 296kk i in.			
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dane CEIDG	dane dot. spółki (...), dokument urzędowy	
dane rejestracyjne	dokument urzędowy		
karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązanym	dokument urzędowy sporządzony na podstawie danych Urzędu Skarbowego		
lista zaległości	dokument urzędowy		
pismo	dokument urzędowy		
zestawienie wyjaśnienia oskarżonego	dokument urzędowy - w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, zaś przed Sądem zmienił wyjaśnienia. Zdaniem Sądu nie można przyjąć, iż za popełnienie powyżej wskazanych wykroczeń odpowiedzialność ponosi ojciec oskarżonego, skoro w firmie (...) pełnił rolę pełnomocnika oskarżonego. To, że wydawał on polecenia pracownikom, wypłacał		



	wynagrodzenie, rozliczał działalność, nie oznacza iż był właścicielem firmy. Poza tym oskarżony jest osobą dorosłą, doskonale zdawał sobie sprawę ze swoich obowiązków jako właściciela firmy, skoro współpracował z księgową A. J..		
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania świadka A. J.	księgowa, która prowadziła dokumentację finansową spółki, współpracowała z oskarżonym	
zeznania świadka A. P. (2)	matka oskarżonego, wiedziała iż syn wspólnie z ojcem prowadzą działalność gospodarczą		
zeznania świadka A. R.	podał, że oskarżony wspólnie z ojcem prowadził działalność gospodarczą,		
zeznania świadka J. H.	podał, że oskarżony wspólnie z ojcem prowadził działalność gospodarczą,		
zeznania świadka J. P.	podał,a że oskarżony wspólnie z ojcem		

	prowadził działalność gospodarczą,		
zeznania świadka M. M.	podał, że oskarżony wspólnie z ojcem prowadził działalność gospodarczą,		
zeznania świadka P. M.	podał, że oskarżony wspólnie z ojcem prowadził działalność gospodarczą,		
zeznania świadka T. T.	podał, że oskarżony wspólnie z ojcem prowadził działalność gospodarczą,		
postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie nadużycia uprawnień przez M. P. w ramach udzielonego pełnomocnictwa i in. tj. o czyny z art. 2961kk i in.	z uzasadnienia postanowienia wynika, iż M. P. był pełnomocnikiem oskarżonego w prowadzeniu firmy (...), postanowienie jest prawomocne		
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Z art. 77§1 kks ponosi odpowiedzialność			

płatnik lub inkasent, który pobranego podatku nie wpłaca w terminie na rzecz właściwego organu, z tymże jeśli kwota niewpłaconego podatku nie przekracza ustawowego progu, sprawca czynu odpowiada za wykroczenie skarbowe.

Artykuł 6 §2 kks stanowi, iż dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru lub z wykorzystaniem takiej samej sposobności, uważa się za jeden czyn zabroniony; w zakresie czynów zabronionych polegających na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej za krótki odstęp czasu uważa się okres do 6 miesięcy – czyn ciągły.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Odpowiedzialności za popełnienie wykroczenia z art. 57§1 kks ponosi podatnik, który uporczywie nie wpłaca w terminie podatku. W ocenie Sądu uporczywość			

w niepłaceniu podatku oznacza powstanie stanu niezgodnego z prawem trwającego pewien czas, chodzi o czyn o charakterze trwałym. „Uporczywość” oznacza sytuację, gdy osoba mająca obiektywną możliwość wykonania zobowiązania podatkowego nie wykonuje go, wykazując przy tym złą wolę, wyrażoną wprost albo przez sam fakt niepłacenia w terminie podatku przez dłuższy okres. Sam fakt niewykonywania tego obowiązku nie jest równoznaczny z uchylaniem się od niego. Podatnik nie może przerzucać na Skarb Państwa i pozostałych, regulujących terminowo podatki podatników, swoich niepowodzeń gospodarczych, i nie płacić w terminie swych zobowiązań podatkowych, tłumacząc się brakiem środków finansowych na wymagane podatki. Zauważyć należy, że prawo podatkowe przewiduje, na wniosek zainteresowanego odroczenie płatności i rozkładanie na raty należności podatkowych, w tym i zaległości podatkowych, gdy ważny interes podatnika za tym przemawia ( art. 48 ustawy – Ordynacja podatkowa z 1997r ). Tym samym podatnik, nie mogąc uregulować w terminie podatku, ma prawne instrumenty dla zmiany terminu

<p>jego płatności. Jeżeli uzyska on odroczenie terminu płatności lub rozłożenie podatku na raty, to reguluje go wówczas w ustalonym terminie ( z uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27.03.2003r sygn. akt I KZP 2/03 ).</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oдноśnie trzeciego zarzutu – czynu kwalifikowanego z art. 56§4kk polegającego na nie złożeniu w terminie organowi podatkowemu deklaracji lub oświadczenia pomimo ujawnienia przedmiotu lub podstawy opodatkowania, to mając na względzie poczynione powyżej ustalenia faktyczne, stwierdzić należy, iż oskarżony dopuścił się popełnienia tego czynu z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Artykuł 80 kks stanowi o odpowiedzialności tego, kto wbrew obowiązkowi nie składa w terminie właściwemu organowi wymaganej informacji podatkowej.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. P. (1)	1	1,2,3,4	<p>Zgodnie z <u>art. 50 § 1</u> k.k.s., jeżeli jednocześnie orzeka się o ukaraniu za dwa albo więcej wykroczeń skarbowych, sąd wymierza łącznie karę grzywny w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę, co nie stoi na przeszkodzie orzeczeniu także innych środków za pozostające w zbiegu wykroczenia.</p> <p>Wykroczenie skarbowe zagrożone jest karą grzywny od 1/10 do 20-krotności minimalnego wynagrodzenia.</p> <p>Rozważając wymiar kary Sąd miał na względzie wartość należności publicznoprawnej nie uiszczonej w terminie, wagę nie złożonych deklaracji oraz okresu zaniechania ich złożenia. Sąd uznał, że wymierzona oskarżonemu kara</p>

			<p>2000,00 zł grzywny będzie adekwatną karą, czyniącą również zadość dyrektywom przewidzianym w art. 13 § 1 k.k.s. W ocenie Sądu jest ona adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów zabronionych, a także nie przekracza ona stopnia winy oskarżonego.</p> <p>Podkreślić należy, iż oskarżony był odpowiedzialny za prowadzenie działalności gospodarczej, powinien pilnować terminowości składania deklaracji, uiszczania należności. Nie można stwierdzić, że skoro jego ojciec podejmował decyzje w firmie (...), to również ponosi odpowiedzialność za w/w wykroczenia. Oskarżony udzielił pełnomocnictwa ojcu, a w ten sposób firma funkcjonowała od 2014r. Oskarżony jest osobą dorosłą, zdawał sobie sprawę z konsekwencji prowadzenia działalności gospodarczej, konieczności prowadzenia księgowości, rozliczeń, dokonywania wpłat należnych podatków.</p>
<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>



<b>1.inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	<p>Wynagrodzenie należne obrońcy oskarżonego ustanowionego z urzędu wyliczono zgodnie ze stawkami przewidzianymi w § 17 i § 20, §4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokatów z urzędu (Dz. U. z 2016r, poz. 1714).</p>	
3	<p>Zgodnie z art. 624§1kpk w zw z art.113§1kks Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia kosztów postępowania, ponieważ jej dochodu</p>	

	nie pozwalają na ich poniesienie.	
<b>1.Podpis</b>		