

Sygn. akt II W 279/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski

Protokolant – st. sekr. sąd. Aneta Dybikowska

w obecności oskarżyciela publicznego z Państwowej Inspekcji Pracy w E. - Ewy Minoch

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2019 roku sprawy

K. K.

c. D. i P. z d. K.

ur. (...) w B.

obwinionej o to, że:

1). jako przedsiębiorca utrudniła działalność Inspektora Pracy udaremniając przeprowadzenie kontroli, poprzez :

- nieprzedłożenie w dniu 1.07.2019 w siedzibie Oddział PIP w E. dokumentów i informacji objętych wysłanym przez Inspektora Pracy żądaniem (nr rej. (...) - (...) - (...)) tj. akt osobowych pracowników m.in. K. B., U. D. oraz innych pracowników, zgłoszenia do (...) ww zatrudnionych i pozostałych pracowników, list płac, dokumentacji potwierdzającej opłacanie składek na Fundusz Pracy.

-nieprzedłożenie w dniu 08.07.2019 w siedzibie Oddziału PIP w E. dokumentów i informacji objętych wysłanym przez Inspektora Pracy żądaniem (nr rej. (...) (...) (...) - (...). akt osobowych pracowników m.in. K. B., U. D. oraz innych pracowników, zgłoszenia do (...) w.w. zatrudnionych i pozostałych pracowników, list płac, dokumentacji potwierdzającej opłacanie składek na Fundusz Pracy

tj. o wykroczenie z art. 283§2 pkt 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2019r. poz. 1040 ze zmianami z 2019 r. poz. 1043) w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o państwowej inspekcji Pracy (Dz. U. z 2019r. poz. 1251),

2). Jako przedsiębiorca nie przedłożyła na żądanie Inspektora Pracy w dniach 1.07.2019 i 08.07.2019r. w siedzibie Oddziału PIP w E. ul. (...), dokumentów potwierdzających zgłoszenie wymaganych danych mających wpływ na wymiar składki na Fundusz Pracy tj. zgłoszeń do ZUS, raportów miesięcznych ZUS RCA, raportów miesięcznych ZUS DRA za 2019r.

tj. o wykroczenie z art. 122 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018r. poz. 1265 ze zmianami oraz z 2019 r. poz. 986) w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1265 ze zmianami oraz z 2019 r. poz. 986).

I. Obwinioną **K. K.** uznaje za winną popełnienia obu zarzucanych jej czynów i za to na podstawie art. 283§2 pkt 8 Kodeksu Pracy i art. 122 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku

pracy (Dz. U z 2018r. poz. 1265 z późn. zm.) skazuje obwinioną, zaś na podstawie art. 283§2 pkt 8 Kodeksu Pracy w zw. z art. 9§2 kw w zw. z art. 24§1 i 3 kw wymierza obwinionej łącznie karę grzywny w wysokości 2000 złotych.

II. Zasądza od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 100 złotych tytułem pozostałych kosztów postępowania.

Sygn. akta II W 279/19

UZASADNIENIE

Obwiniona K. K. prowadzi w G. pod adresem ul. (...) działalność gospodarczą w postaci lokalu gastronomicznego. W dniu 24 czerwca 2019r. Inspektor Pracy Państwowej Inspekcji Pracy w Okręgowym Inspektoracie Pracy w O. Oddział w E. skierował do wymienionej pisemne żądanie (nr rej. (...) - (...) - (...)) przedstawienia dokumentacji pracowniczej tj. akt osobowych pracowników m.in. K. B., U. D. oraz innych pracowników, zgłoszenia do (...) ww zatrudnionych i pozostałych pracowników, list płac, dokumentacji potwierdzającej opłacanie składek na Fundusz Pracy. Jednocześnie obwinioną wezwano do stawiennictwa w Okręgowym Inspektoracie Pracy Oddział w E. ul. (...) w E. w dniu 01.07.2019r. celem złożenia wyjaśnień na okoliczność kontroli.

Powyższe żądanie przedstawienia dokumentów oraz wezwanie do stawiennictwa doręczono skutecznie obwinionej poprzez operatora pocztowego w dniu 26 czerwca 2019r.

Następnie w dniu 01 lipca 2019r. Inspektor Pracy w Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowym Inspektoracie Pracy w O. Oddział w E. ponownie skierował do obwinionej pisemne żądanie (nr rej. (...) (...) (...) - (...)) przedstawienia wskazanej wcześniej dokumentacji oraz wezwanie do stawiennictwa, wskazując termin wykonania tej czynności oraz stawiennictwa na dzień 08 lipca 2019r.

Drugie żądanie przedstawienia dokumentów oraz wezwanie do stawiennictwa doręczono skutecznie obwinionej poprzez operatora pocztowego w dniu 03 lipca 2019r.

Obwiniona K. K. zarówno w dniu 1 lipca 2019r. jak i 08 lipca 2019r. nie przedłożyła w siedzibie Oddziału PIP w E. żądanych dokumentów i informacji objętych wysyłanymi przez Inspektora Pracy żądaniami. Jednocześnie wymieniona w tych dniach jako przedsiębiorca nie przedłożyła na żądanie Inspektora Pracy w siedzibie Oddziału PIP w E. ul. (...), dokumentów potwierdzających zgłoszenie wymaganych danych mających wpływ na wymiar składki na Fundusz Pracy tj. zgłoszeń do ZUS, raportów miesięcznych ZUS RCA, raportów miesięcznych ZUS DRA za 2019r.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie pisma Inspektora Pracy z dnia 24.06.2019r. k. 10, dowodu doręczenia k. 11, pisma Inspektora Pracy z dnia 01.07.2019r., dowodu doręczenia k. 13.

Okoliczności popełnienia przez obwinioną K. K. zarzucanych jej czynów zdaniem Sądu są bezsporne. Na dopuszczenie się przez obwinioną zarzucanych jej wnioskami o ukaranie czynów wskazują dowody z dokumentów, które nie były kwestionowane przez obwinioną. Sąd również w pełni je podzielił jako niebudzące jakichkolwiek wątpliwości. W tym stanie rzeczy przyjąć należy pewnie, że K. K. jako przedsiębiorca utrudniła działalność Inspektora Pracy udaremniając przeprowadzenie kontroli, poprzez :

- nieprzedłożenie w dniu 1.07.2019 w siedzibie Oddział PIP w E. dokumentów i informacji objętych wysłanym przez Inspektora Pracy żądaniem (nr rej. (...) - (...) - (...)) tj. akt osobowych pracowników m.in. K. B., U. D. oraz innych pracowników, zgłoszenia do (...) ww zatrudnionych i pozostałych pracowników, list płac, dokumentacji potwierdzającej opłacanie składek na Fundusz Pracy.

-nieprzedłożenie w dniu 08.07.2019 w siedzibie Oddziału PIP w E. dokumentów i informacji objętych wysłanym przez Inspektora Pracy żądaniem (nr rej. (...) (...) (...) - (...). akt osobowych pracowników m.in. K. B., U. D. oraz innych pracowników, zgłoszenia do (...) ww zatrudnionych i pozostałych pracowników, list płac, dokumentacji potwierdzającej opłacanie składek na Fundusz Pracy,

co wyczerpało znamiona wykroczenia z art. 283§2 pkt 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2019r. poz. 1040 ze zmianami z 2019 r. poz. 1043) w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o państwowej inspekcji Pracy (Dz. U. z 2019r. poz. 1251).

Nadto wymieniona jako przedsiębiorca nie przedłożyła na żądanie Inspektora Pracy w dniach 1.07.2019 i 08.07.2019r. w siedzibie Oddziału PIP w E. ul. (...), dokumentów potwierdzających zgłoszenie wymaganych danych mających wpływ na wymiar składki na Fundusz Pracy tj. zgłoszeń do ZUS, raportów miesięcznych ZUS RCA, raportów miesięcznych ZUS DRA za 2019r., co stanowi wykroczenie z art. 122 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018r. poz. 1265 ze zmianami oraz z 2019 r. poz. 986) w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1265 ze zmianami oraz z 2019 r. poz. 986).

Uznając K. K. za winną popełnienia zarzucanych jej wykroczeń sąd orzekając o ukaraniu za nie wymierzył jej na podstawie art. 283§2 pkt 8 Kodeksu Pracy (Dz. U. z 2018r. poz. 1265 z późn. zm.) przewidującego surowszą karę (grzywnę do 30 tys. zł., zaś wykroczenie z art. 122 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy zagrożone jest grzywną do 5 tys. zł) w zw. z art. 9§2 kw w zw. z art. 24§1 i 3 kw łącznie karę grzywny w wysokości 2.000 zł.

Wymierzając powyższą karę sąd miał na uwadze jako okoliczności obciążające przede wszystkim wysoki stopień zawinienia obwinionej wynikający z popełnienia obu wykroczeń z winy umyślnej.

Sądowi nie są znane natomiast żadne okoliczności łagodzące przemawiające na korzyść obwinionej.

Zdaniem sądu tak wymierzona kara grzywny jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionej, społecznej szkodliwości wykroczeń, których dopuściła się, a nadto winna osiągnąć cele w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec jej osoby.

O kosztach postępowania orzeczono jak w pkt II wyroku nie znajdując podstaw do zwolnienia obwinionej od uiszczenia powyższych należności na rzecz Skarbu Państwa.