

**Sygn. akt II K 461/23**

## **WYROK ŁĄCZNY** **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 lipca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący – sędzia Katarzyna Garbarczyk**

**Protokolant** – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.** – Sebastiana Pilcha

po rozpoznaniu w dniu 05 lipca 2024 roku sprawy

**M. W.**

urodz. (...) w G.

**syna** C. i M. z d. P.

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 21.07.2016 r. w sprawie sygn. akt IIK 277/16 za przestępstwo z art. 226§1 kk popełnione w dniu 23 maja 2015 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet kary zaliczono okres zatrzymania oskarżonego od dnia 23.05.2016 r. do dnia 24.05.2016 r.

Kara ograniczenia wolności została wykonana z dniem 23 kwietnia 2017 roku.

II. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 13.10.2017 r. w sprawie sygn. akt IIK 335/17 za przestępstwo z art. 280§1 kk w zw. z art. 283 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 14 lipca 2017 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę 1 roku i 6 sześciu miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania oskarżonego od dnia 16.07.2017 godz. 8.45 r. do dnia 11.09.2017r., nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

Karę pozbawienia wolności wykonano z dniem 29.12.2017 r.

Karę ograniczenia wolności wykonano z dniem 30.08.2019 r.

III. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 30.05.2019 r. w sprawie sygn. akt IIK 636/18 za przestępstwo z art. 65§1 i 3 kks popełnione w dniu 05 września 2018 r. na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa jest kwocie 100 złotych.

IV. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 26.08.2019 r. w sprawie sygn. akt IIK 208/19 za przestępstwo z art. 288§1 kk popełnione w dniu 6 lutego 2019 r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

Postanowieniem SR w Giżycku z dnia 12.09.2022 r. w sprawie IIKo 495/22 zarządzono wykonanie zastępczej kary 36 dni pozbawienia wolności zamiast 73,5 dni kary ograniczenia wolności.

Karę wykonał z dniem 30.11.2023 r.

V. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 25.05.2021 r. w sprawie sygn. akt IIK 41/21 za przestępstwa z art. 226§1 kk w zb. z art. 224§2 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 31 października 2020 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, nadto orzeczono wobec oskarżonego świadczenie pieniężne.

Postanowieniem SR w Giżycku z dnia 20.03.2023 r. w sprawie IIKo 175/23 zarządzono wykonanie zastępczej kary 212 dni pozbawienia wolności zamiast 425 dni kary ograniczenia wolności.

Karę odbywał w okresie 30.11.2023 r. do 29.06.2024 r.

VI. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 17.09.2021 r. w sprawie sygn. akt IIK 436/20 za przestępstwo z art. 157§1 kk popełnione w dniu 13 sierpnia 2019 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, nadto orzeczono od oskarżonego nawiązkę.

Karę odbywa w okresie od 29.06.2024 r. do 25.04.2025 r.

### **o r z e k a**

1. Na podstawie art. 569§1 kpk w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§1 kk, art. 87§1 kk łączy skazanemu **M. W.** kary ograniczenia wolności i pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV i VI i wymierza mu karę łączną 1 (jeden) roku pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt 1 zalicza skazanemu okres kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach tj. okres wykonanej w całości kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie IIK 208/19 oraz okres kary pozbawienia wolności odbywanej w sprawie IIK 436/20.

3. W pozostałym zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

4. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie karne w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym skazań opisanych w pkt I, II, III i V.

5. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. N. K. kwotę 295,20 (dwieście dziewięćdziesiąt pięć 20/100) złotych tytułem ustanowionej z urzędu obrony skazanego, w tym kwota 55,20 (pięćdziesiąt pięć 20/100) złotych tytułem 23% podatku VAT.

6. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI – WYROKU ŁĄCZNEGO (UWŁ)

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	<b>IIK 461/23</b>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach			

prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	<b>1. SR w Giżycku</b>	<b>21.07.2016 r.</b>	<b>IIK 277/16</b>
2.	<b>2. SR w Giżycku</b>	<b>13.10.2017 r.</b>	<b>IIK 335/17</b>
	<b>3. SR w Giżycku</b>	<b>30.05.2019 r.</b>	<b>IIK 636/18</b>
	<b>4. SR w Giżycku</b>	<b>26.08.2019 r.</b>	<b>IIK 208/19</b>
	<b>5. SR w Giżycku</b>	<b>25.05.2021 r.</b>	<b>IIK 41/21</b>
	<b>6. SR w Giżycku</b>	<b>17.09.2021 r.</b>	<b>IIK 436/20</b>
<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>I.</b>	<b>Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 21.07.2016 r. w sprawie sygn. akt IIK 277/16 za przestępstwo z art. 226§1 kk popełnione w dniu 23 maja 2015 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem</b>	<b>-wyrok IIK 277/16</b>	<b>k. 37 akt sprawy IIK 277/16</b>
<b>1.</b>		<b>-karta karna</b>	<b>k. 7</b>
<b>2.</b>		<b>- wyrok IIK 335/17</b>	<b>k. 256 akt sprawy IIK 335/17</b>
<b>II.</b>		<b>- karta karna</b>	<b>k.7</b>
<b>1.</b>		<b>- wyrok IIK 636/18</b>	<b>k. 582 akt sprawy IIK 636/18</b>
<b>2.</b>		<b>- wyrok IIK 208/19</b>	
<b>III.</b>		<b>- postanowienie IIKo 495/22</b>	
<b>1.</b>			

IV.	<b>wykonywania nieodpłatnej</b>	- zawiadomienie o zwolnieniu	k.72 akt sprawy IIK 208/19
1.	<b>kontrolowanej pracy</b>	- wyrok IIK 41/21	k.133 akt sprawy IIK 208/19
2.	<b>w wymiarze 20</b>	-postanowienie IIKo 175/23	k. 170 akt sprawy IIK 208/19
3.	<b>godzin w stosunku miesięcznym,</b>	- opinia	k. 117 akt sprawy IIK 41/21
V.	<b>na poczet kary zaliczono</b>	- wyrok IIK 436/20	k. 175 akt sprawy IIK 41/21
1.	<b>okres zatrzymania</b>	- opinia	k. 14
2.	<b>oskarżonego od dnia 23.05.2016 r. do dnia 24.05.2016 r.</b>		k. 304 akt sprawy IIK 436/20
3.	<b>Kara ograniczenia wolności</b>		k. 14
VI.	<b>została wykonana z dniem 23</b>		k. 14
1.	<b>kwietnia 2017 roku.</b>		k. 14
2.	<b>Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 13.10.2017 r. w sprawie sygn. akt IIK 335/17 za przestępstwo z art. 280§1 kk w zw. z art. 283 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 14 lipca 2017 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę 1 roku i 6 sześciu miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania oskarżonego od dnia 16.07.2017 godz. 8.45 r. do dnia 11.09.2017r., nadto zobowiązano</b>		

**oskarżonego do  
naprawienia szkody.**

**Karę pozbawienia  
wolności wykonano z  
dnem 29.12.2017 r.**

**Karę ograniczenia  
wolności wykonano z  
dnem 30.08.2019 r.**

**Wyrok Sądu  
Rejonowego w  
Giżycku z dnia  
30.05.2019 r. w  
sprawie sygn. akt  
IIK 636/18 za  
przestępstwo z art.  
65§1 i 3 kks popełnione  
w dniu 05 września  
2018 r. na karę  
grzywny w wysokości  
150 stawek dziennych  
przy przyjęciu, że  
jedna stawka dzienna  
równa jest kwocie 100  
złotych.**

**Wyrok Sądu  
Rejonowego w  
Giżycku z dnia  
26.08.2019 r. w  
sprawie sygn. akt  
IIK 208/19 za  
przestępstwo z art.  
288§1 kk popełnione  
w dniu 6 lutego  
2019 r. na karę 10  
miesięcy ograniczenia  
wolności z  
obowiązkiem  
wykonywania  
nieodpłatnej  
kontrolowanej pracy  
na cele społeczne  
w wymiarze 20  
godzin w stosunku  
miesięcznym, nadto  
zobowiązano**

**oskarżonego do  
naprawienia szkody.**

**Postanowieniem SR  
w Giżycku z dnia  
12.09.2022 r. w  
sprawie IIKo 495/22  
zarządzono  
wykonanie zastępczej  
kary 36 dni  
pozbawienia wolności  
zamiast 73,5 dni  
kary ograniczenia  
wolności.**

**Karę wykonał z dniem  
30.11.2023 r.**

**Wyrok Sądu  
Rejonowego w  
Giżycku z dnia  
25.05.2021 r. w  
sprawie sygn. akt IIK  
41/21 za przestępstwa  
z art. 226§1 kk w  
zb. z art. 224§2 kk  
w zw. z art. 11§2 kk  
popętnione w dniu 31  
października 2020 r.  
na karę 1 roku i 2  
miesiący ograniczenia  
wolności z  
obowiązkiem  
wykonywania  
nieodpłatnej  
kontrolowanej pracy  
na cele społeczne  
w wymiarze 20  
godzin w stosunku  
miesięcznym, nadto  
orzeczono wobec  
oskarżonego  
świadczenie  
pieniężne.**

**Postanowieniem SR  
w Giżycku z dnia  
20.03.2023 r. w  
sprawie IIKo 175/23  
zarządzono  
wykonanie zastępczej**

	<p><b>kary 212 dni pozbawienia wolności zamiast 425 dni kary ograniczenia wolności.</b></p> <p><b>Karę odbywał w okresie 30.11.2023 r. do 29.06.2024 r.</b></p> <p><b>Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 17.09.2021 r. w sprawie sygn. akt IIK 436/20 za p</b></p> <p><b>rzestępstwo z art. 157§1 kk popełnione w dniu 13 sierpnia 2019 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, nadto orzeczono od oskarżonego nawiązkę.</b></p> <p><b>Karę odbywa w okresie od 29.06.2024 r. do 25.04.2025 r.</b></p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	-----	-----	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

z pkt 1.2.1			
<p><i>I - VI</i></p> <p><i>1.</i></p> <p><i>I.2</i></p> <p><i>II..2</i></p> <p><i>IV.2</i></p> <p><i>V.2</i></p> <p><i>IV.3</i></p> <p><i>V.3</i></p> <p><i>VI.2</i></p>	<p><i>-wyroki</i></p> <p><i>-karta karna</i></p> <p><i>- postanowienia</i></p> <p><i>- zawiadomienie o zwolnieniu</i></p> <p><i>- opinia</i></p>	<p><i>- orzeczenia prawomocne, fakt niekwestionowany</i></p> <p><i>- brak zastrzeżeń co do wiarygodności danych w niej zawartych</i></p> <p><i>-orzeczenie prawomocne, fakt niekwestionowany</i></p> <p><i>- dokument wydany przez uprawniony podmiot,</i></p> <p><i>- brak podsatw, by kwestionować zawarte w nim informacje</i></p> <p><i>- dokument wydany przez uprawniony podmiot,</i></p> <p><i>- brak podsatw, by kwestionować zawarte w nim informacje</i></p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu</p> <p>z pkt 1.2.1</p> <p>albo 1.2.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	



		-----	
<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	<b>1. SR w Giżycku, 26.08.2019 r., IIK 208/19</b>	<b>- kara 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym</b>	
2.	<b>2. SR w Giżycku, 17.09.2021r., IIK 436/20</b>	<b>- kara 10 miesięcy pozbawienia wolności</b>	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
<b>Zważywszy, że w sprawie M. W. zapadały wyroki pod rządami przepisów obowiązujących do dnia 24.06.2020 r., jak i już po tej dacie - zaszły przesłanki do analizy tych skazań w obu stanach prawnych. Na potrzebę analizy w przedmiotowej</b>			

*sprawie skazań co do możliwości objęcia ich wyrokiem łącznym w świetle przepisów uprzednio obowiązujących, jak i obowiązujących obecnie wskazuje postanowienie SA w Szczecinie z dnia 05 maja 2021 r. (IIAKz 167/21), zgodnie z którym postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego (w obszarze warunków do orzeczenia kary łącznej), powinno się odbywać z uwzględnieniem reguł określonych w art. 4 § 1 KK. Przepis ten, regulujący zasady prawa karnego międzyczasowego, generalnie nie będzie miał zastosowania wtedy, jeżeli w realiach danej sprawy zasady intertemporalne określone zostały przez przepisy szczególne (np. art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Takim szczególnym unormowaniem jest też art. 81 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych*

*przedsiębiorcom  
dotkniętym skutkami  
COVID-19 oraz o  
uproszczonym  
postępowaniu o  
zatwierdzenie układu  
w związku z  
wystąpieniem (...)19  
(Dz.U. z 2020  
r. poz. 1086 ze  
zm.). W zakresie  
nieuregulowanym,  
znajdzie jednak  
zastosowanie, na  
podstawie art. 4  
§ 1 KK, ustawa  
względniejsza.*

*Mając powyższe na  
uwadze Sąd  
uwzględnił treść art.  
4§1 kk, zgodnie z  
którym, jeżeli w czasie  
orzekania obowiązuje  
ustawa inna niż  
w czasie popełnienia  
przestępstwa, stosuje  
się ustawę nową,  
jednakże należy  
stosować ustawę  
obowiązującą  
poprzednio, jeżeli jest  
względniejsza dla  
sprawcy.*

*Pod rządami  
przepisów  
obowiązujących do  
dnia 24.06.2020 r.  
zapadły przeciwko M.  
W. cztery wyroki tj. w  
sprawach: IIK 277/16,  
IIK 335/17, IIK 636/18  
i IIK 208/19.*

*W sprawach IIK  
277/16, IIK 335/17 i  
IIK 208/19 oskarżony  
wykonał w całości  
wymierzone kary. W*

*sprawie IIK 636/18  
orzeczone wobec  
oskarżonego karę  
grzywny, która jako  
jedyna kara tego  
rodzaju nie podlegała  
łączeniu z karami  
ograniczenia  
wolności i  
pozbawienia  
wolności, czy to  
pod rządami ustawy  
uprzednio  
obowiązującej, czy  
też obowiązującej  
obecnie. Zważywszy  
na brak przesłanek  
do obciążenia wyrokiem  
łącznym wyroków  
zapadłych przeciwko  
M. W., w świetle  
przepisów  
obowiązujących do  
24.06.2020 r., Sąd  
dokonał analizy  
zapadłych przeciwko  
M. W. skazań  
pod kątem zaistnienia  
przesłanek do  
wydania wyroku  
łącznego w świetle  
przepisów  
obowiązujących po  
dacie 24.06.2020 r.*

*Odnosząc się do  
możliwości wydania  
wyroku łącznego w  
oparciu o przepisy  
dotyczące kar  
łącznych i wyroków  
łącznych, w brzmieniu  
obowiązującym po 24  
czerwca 2020 roku  
wskazać należy, iż na  
skutek  
wprowadzanych  
zmian na mocy  
ustawy o dopłatach  
do oprocentowania*

**kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 z dnia 19 czerwca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086), art. 85 § 1 k.k. otrzymał treść: „Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa”- stwierdzić należy, że w sprawie M. W. zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w oparciu o przywołany przepis.**

**Niewątpliwie wszystkie zapadłe przeciwko skazanemu wyroki są prawomocne i wymierzono tymi orzeczeniami kary podlegające łączeniu, za wyjątkiem kary**

**grzywny orzeczonej w sprawie IIK 636/18.**

**Zgodnie z art. 569 § 1 kpk - jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.**

**Art. 85 §1 kk stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.**

**Zgodnie z art. 86 § 1 kk- Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie**

**przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 30 lat pozbawienia wolności. Jeżeli najwyższą z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa jest kara 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 30 lat pozbawienia wolności, dolną granicę kary łącznej przyjmuje się w tej wysokości. Karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.**

**Zgodnie z art. 87§1 kk - w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.**

**W niniejszej sprawie przedmiotem rozpoznania pod kątem objęcia wyrokiem łącznym określonych skazań było pięć prawomocnych jednostkowych wyroków**

*orzekających wobec M. W. kary ograniczenia wolności i pozbawienia wolności Karę łączną orzeczono poprzez połączenie skazań w sprawach IIK 208/19 i IIK 436/20, albowiem tylko te skazania spełniały warunki do objęcia ich wyrokiem łącznym. Orzeczenia wydane były przez SR w Giżycku. M. W. był skazany za dwa przestępstwa, popełnione zanim zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich, za czyny te wymierzomno kary, które podlegają łączeniu tj. kary ograniczenia i pozbawienia wolności.*

#### **4. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

**Orzekając karę łączną Sąd miał na uwadze dyrektywy art. 85a kk.**

**Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji**

**( najsurowsza kara jednostkowa - 10**



*miesiący pozbawienia wolności w sprawie IIK 436/20) , częściowo zasadą kumulacji ( suma kar jednostkowych w połączonych sprawach to 1 rok i 3 miesiące pozbawienia wolności), uwzględniając stopień zawinienia oskarżonego – przestępstw dopuścił się z winy umyślnej- wagę tych czynów, ich stopień społecznej szkodliwości.*

*Zauważyć należy, że M. W. wielokrotnie wchodził w konflikt z prawem, dopuszczał się występków o charakterze umyślnym - co potwierdzają dane o jego karalności, zapadłe przeciwko w/ w wyroki. Powyższe świadczy o wysokim stopniu demoralizacji skazanego, lekceważeniu przez niego przepisów prawa. Taka postawa skazanego powinna spotkać się ze zdecydowaną reakcją i naganą. W świetle powyższego Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie zasady mieszanej tj. częściowej kumulacji i częściowej absorpcji kar jednostkowych i w konsekwencji ich*

<p><b>redukcja jest w pełni uzasadnione.</b></p> <p><b>Sąd w przedmiotowej sprawie miał na uwadze wyrok TK z 11.06.2019 r. w sprawie P 20/17, a dot. łączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności i wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności.</b></p>		
<p><b>5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO</b></p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>-----</p>		
<p><b>6. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2. 3. 4.</p>	<p><b>W myśl art. 577 kpk, zgodnie z którym w wyroku łącznym należy, w miarę</b></p>	

*potrzeby, wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej - na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okresy kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach, w tym okres wykonanej w całości kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie IIK 208/19 oraz okres kary pozbawienia wolności odbywanej w sprawie IIK 436/20.*

*Zgodnie z art. 576 § 1 kpk, orzeczno, iż w pozostałym zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.*

*Na podstawie art. 572 kpk umarzając postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazania opisanego w pkt. I, II, III, V- Sąd ustalił, że nie zachodzą przesłanki art. 85§1 kk, warunkujące objęcie tych skazań wyrokiem łącznym.*

**7. KOSZTY PROCESU**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

<p>5.</p> <p>6.</p>	<p><i>O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</i></p> <p><i>O kosztach rozstrzygnięto na zasadzie art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych -z uwagi na odbywanie kary pozbawienia wolności skazany ma ograniczone możliwości zarobkowe.</i></p>	
<p>8. <b>PODPIS</b></p>		