

Sygn. akt IIK 176/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski

Protokolant – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2023 roku sprawy

A. T.

urodz. (...) r. w R.

syna P. i M. zd. T.

oskarżonego o to, że:

W dniu 15 listopada 2021 roku w bliżej nieustalonym miejscu ze skutkiem w G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził podmiot I. S. z o.o. z siedzibą w G. reprezentowany przez J. G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 5099,00 złotych, w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą firmy (...) z o.o. z siedzibą w R., wystawił w internetowym portalu społecznościowym F. na platformie M. ofertę sprzedaży telefonu komórkowego (...) (...), wprowadzając tym samym w błąd, co do faktu dysponowania wskazanym urządzeniem w ogłoszeniu oraz możliwością wywiązania się z warunków sprzedaży i przesłania zakupionego urządzenia za które przyjął środki pieniężne, wpłacone na wskazany rachunek bankowy o nr (...) założony w (...) Bank SA

tj. o czyn z art. 286§1 kk

- Oskarżonego **A. T.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i za to na podstawie art. 286§1 kk skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.
- Na podstawie art. 46§1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej zarzucanym mu przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej J. G. kwoty 5.099,00 (pięć tysięcy dziewięćdziesiąt dziewięć 00/100) złotych.
- Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. N. kwotę 840,00 złotych powiększoną o kwotę 193,20 zł z tytułu 23% VAT wynagrodzenia za obronę z urzędu.
- Zwalnia oskarżonego od ponoszenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych.

5. UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 176/23	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. T.	W dniu 15 listopada 2021 roku w bliżej nieustalonym miejscu ze skutkiem w G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając z góry powziętym zamiarem doprowadził podmiot (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. reprezentowany przez J. G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 5099,00 złotych. W wyniku prowadzenia	

		<p>działalności gospodarczej pod nazwą firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R., wystawił w internetowym portalu społecznościowym F. na platformie M. ofertę sprzedaży telefonu komórkowego (...) (...) M. 256 GB, wprowadzając tym samym w błąd, co do faktu dysponowania urządzeniem wskazanym w ogłoszeniu oraz możliwością wywiązania się z warunków sprzedaży i przesłania zakupionego urządzenia, za które przyjął środki pieniężne na wskazany rachunek bankowy o nr (...) założony w banku (...) SA. Był kilkakrotnie upominany o wysyłkę produktu lub zwrot przelewu bankowego, zwlekał z odpowiedziami. Ostatecznie przesyłka dotarła bez telefonu komórkowego w środku, jedynie z dokumentem dotyczącym gwarancji rozruchowej</p> <p><i>tj. o czyn z art. 286§1 kk</i></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>-w dniu 15 listopada 2021 roku w bliżej nieustalonym miejscu ze skutkiem w G. oskarżony doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kwoty 5099,00 złotych przez podmiot I. S. z o.o.</p>	<p>- świadek J. G., zeznania; - potwierdzenie przelewu; - faktura VAT wraz z fakturą korygującą błędny zapis;</p>	<p>2-4 5 (zał. nr 3), 7, 23 (zał. nr 2)-24, 30 8-22 26-29 (załączniki 5-8)</p>	

<p>reprezentowany przez J. G. poprzez wystawienie fałszywego ogłoszenia sprzedaży telefonu komórkowego (...) (...) M. 256 GB</p> <p>-dokonanie przelewu przez pokrzywdzoną J. G. dnia 15 listopada 2021 roku za zakupiony telefon komórkowy i wystawienie przez oskarżonego faktury VAT za sprzedany towar</p> <p>-zapewnienia oskarżonego o wysyłce produktu lub opcji zwrotu przelewu na kwotę 5099,00 złotych dla pokrzywdzonej</p> <p>-otrzymanie przesyłki, ale bez telefonu komórkowego w środku, jedynie z dokumentem dotyczącym gwarancji rozruchowej</p> <p>-trzy ponaglenia pokrzywdzonej dotyczące spłaty kwoty 5099,00 złotych przez oskarżonego</p>	<p>- zapis korespondencji mailowej;</p> <p>- zapis korespondencji z komunikatora M.;</p> <p>- dokumenty;</p> <p>- wezwania do zapłaty;</p> <p>- korespondencja mailowa;</p>	<p>31 (zał. nr 10), 33 (zał. nr 11), 35 (zał. nr 12)</p> <p>32, 34, 36</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>-</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

-----	-----	-----	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,2,3,4,5	<p>Zeznania świadka- J. G. (pokrzywdzona)</p> <p>Dokumenty bankowe i inne</p> <p>Zapisy korespondencji</p>	<p>Stan faktyczny w niniejszej sprawie ustalony został na podstawie zebranego materiału dowodowego- dokumentów, zapisów korespondencji oraz uzyskanych zeznań pokrzywdzonej J. G.. Z powyższych dowodów bezspornie wynika, że oskarżony celowo wprowadzając w błąd pokrzywdzoną co do woli wywiązania się z warunków sprzedaży oraz co do faktu dysponowania wskazanym w ogłoszeniu urządzeniem, doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 5099,00 złotych. Wskazują na to bezpośrednio zeznania pokrzywdzonej, które dodatkowo potwierdzone są przez dokumenty bankowe, faktury, zapisy korespondencji pomiędzy nią a oskarżonym oraz inne dowody, takie jak chociażby te, które zostały uzyskane po otwarciu oszukanej przesyłki. Zeznania były stanowcze, logiczne i</p>	

		konsekwentne, a dodatkowo wzmocnione niekwestionowanymi dokumentami prywatnymi. Wszystkie te dowody sąd w pełni podzielił jako nie budzące żadnych wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ustalony stan faktyczny wskazuje, iż oskarżony			

dopuścił się przestępstwa z art. 286 §1 kk. Przystępstwo oszustwa określone w art. 286 §1 kk polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym, jeżeli sprawca działał w określony sposób, mianowicie wprowadzając w błąd, wyzyskując błąd lub wyzyskując niezdolność pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd polega na podjęciu przez sprawcę podstępnych zabiegów prowadzących do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Pozostałe sposoby a mianowicie wyzyskanie błędu innej osoby i wyzyskanie niezdolności tej osoby do należytego pojmowania przedsiębranego działania zdaniem sądu w sprawie powyższej nie mają miejsca, a w związku z tym ich szczegółowe omówienie nie jest konieczne. Przystępstwo określone w art. 286 §1 kk jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem. Przez rozporządzenie mieniem rozumieć należy wszelkie czynności prowadzące do zmiany stanu majątkowego w szczególności zmiany

we władaniu mieniem. Znamię „niekorzystnego rozporządzenia mieniem” zostaje natomiast spełnione wówczas, gdy sprawca działając w sposób opisany w art. 286 §1 kk doprowadza inną osobę do takiego rozporządzenia mieniem, które jest niekorzystne z punktu widzenia jej interesu. Zatem to, czy konkretne rozporządzenie mieniem jest niekorzystne, należy oceniać tylko i wyłącznie z punktu widzenia osoby pokrzywdzonej. Oszustwo jest przestępstwem umyślnym zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych, gdyż ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest osiągnięcie korzyści majątkowej. W doktrynie oraz orzecznictwie podkreśla się, że o zamiarze sprawcy przesądza całokształt tak podmiotowych jak i przedmiotowych okoliczności sprawy (patrz m.in. Kodeks karny, pod red. A. Zoll, Część szczególna, Komentarz, tom II, Zakamycze 2006; Kodeks karny, Praktyczny komentarz pod red. M. Mozgowa, wyd. 2, Volter Kluwer Polska Sp. z o.o. 2007 r.).

Jak ustalono w toku sprawy, będącej przedmiotem

rozstrzygnięcia, oskarżony oferował sprzedać pokrzywdzonej telefon komórkowy marki A., a konkretniej (...) (...) M. 256 GB za pośrednictwem platformy sprzedażowej M. na F. za kwotę 5099,00 złotych, a następnie po otrzymaniu zapłaty za zamówiony towar i wysłaniu drogą mailową faktury, nie wysłał go do ówczesnej kupującej. Po wielu zapewnieniach, że przedmiot dojdzie do pokrzywdzonej, w trakcie korespondencji na komunikatorze M. pojawił się również wątek zwrotu przelewu bankowego. Ostatecznie pokrzywdzona nie otrzymała ani zakupionego telefonu komórkowego, ani zwrotu kwoty ponad 5 tysięcy złotych. Owszem, przesyłka kurierska dotarła do niej po prawie miesiącu (transakcja miała miejsce 15 listopada 2021 roku, a paczka przyszła 2 grudnia), jednak była pusta. Koperta bąbelkowa zawierała tylko dokument dotyczący gwarancji rozruchowej na sprzęt-sprzęt, którego nie otrzymała, mimo zapłaty. W ocenie sądu świadczy to o tym, że już w chwili sprzedaży oskarżony nie miał zamiaru wywiązać się z ciążącego na nim zobowiązania do wysłania sprzedanego przedmiotu, a co za tym idzie, wprowadzenie w

błąd pokrzywdzonej było celowe.

Oskarżony nie przyznając się do popełnienia zarzucanego mu czynu w żadnym formalnym dokumencie w postępowaniu przygotowawczym i odmawiając składania wyjaśnień czy nawet podpisu na protokole, zachował swoje prawo do tego, że nie musi on dowodzić swojej niewinności przed sądem (art.74 §1 kpk). Te wyjaśnienia sąd odrzucił jako oczywiście niewiarygodne. Jednak w pisanych ręcznie wnioskach, wskazywał, że przyznaje się do zarzucanych mu czynów, również tych spoza postępowania przed Sądem Rejonowym w Giżycku, chce naprawić wyrządzone przez siebie szkody i w pełni świadomie poddać się odpowiedzialności karnej, co zdecydowanie wpłynęło na wymiar orzeczonej w tej sprawie kary.

3.2. Podstawa prawna
skazania albo
warunkowego
umorzenia postępowania
niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach
przyjętej kwalifikacji
prawnej

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. T.	1	1	Wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu. Umyślność działania, w zamiarze bezpośrednim. Działanie zaplanowane, z niskich pobudek, w

			<p>celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Oskarżony naruszył podstawowe dobra chronione prawnie, przy czym kwota niekorzystnego rozporządzenia mieniem, do którego nakłonił pokrzywdzoną, była duża.</p> <p>Przy wymiarze kary 6 miesięcy pozbawienia wolności sąd wziął pod uwagę, iż oskarżony był już wcześniej wielokrotnie karany za przestępstwo z art. 286 §1 kk i przestępstwa podobne. W żadnym formalnym dokumencie na etapie postępowania przygotowawczego ani nie przyznał się do winy, ani nie chciał składać wyjaśnień, jednak w swoich późniejszych wnioskach skierowanych do Sądu Rejonowego w Giżycku wykazał skruchę i chęć dobrowolnego poddania się odpowiedzialności karnej, co zostało uwzględnione przez sąd.</p> <p>Wymierzona kara pozbawienia wolności adekwatna do charakteru popełnionego czynu zabronionego.</p>
A. T.	2	1	<p>Ze względu na fakt, iż wyrządzona pokrzywdzonej szkoda nie została dotychczas naprawiona, oskarżony został zobowiązany na mocy art. 46 §1 kk do zapłaty na rzecz pokrzywdzonej kwoty</p>

			5099,00 złotych, tj. kwoty niekorzystnego rozporządzenia jej mieniem.
5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			

7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	Zgodnie z art. 29 ust.1 ustawy z dnia		

	26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze wynagrodzenie związane z obroną z urzędu na rzecz adw. B. N. zasądzone zostało od Skarbu Państwa.	
4	Oskarżony został zwolniony od ponoszenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych na podstawie art. 624 §1 kpk ze względu na jego ciężką sytuację finansową.	
8. PODPIS		