

**Sygn. akt II K 119/23**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski**

**Protokolant** – sekr. sąd. Ewa Brezgieł

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2023 roku sprawy

1. **N. C.**

ur. (...) w G.

**córka** M. i W. z d. C.

2. **K. H. (1)**

ur. (...) w G.

**córka** K. i A. z d. G.

oskarżone o to, że:

w dniu 23 listopada 2022 roku w G. z terenu drogerii H. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu zabrały w celu przywłaszczenia perfumy marki B. A. (...) oraz V. B. C. o łącznej wartości 514,98 zł na szkodę (...) Sp. z o. o.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

1. Na podstawie art. 66§1 i 2 kk, art. 67§1 i 3 postępowanie karne wobec N. C. i K. H. (1) warunkowo umarza na okres próby roku i zobowiązuje obie oskarżone solidarnie do naprawienia szkody na rzecz (...) Sp. z o.o. poprzez zapłatę kwoty 514,98 (pięćset czternaście 98/100) złotych oraz do uiszczenia po 500,00 (pięćset 00/100) złotych tytułem świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

2. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. N. K. 1.020,00 (jeden tysiąc dwadzieścia 00/100) złotych powiększone o 234,60 (dwieście trzydzieści cztery 60/100) złotych z tytułu 23% VAT jako wynagrodzenie za obronę z urzędu K. H. (1).

3. Zwalnia obie oskarżone od opłaty i pozostałych kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 119/23</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	N. C.	<p>W dniu 23 listopada 2022 roku w G. z terenu drogerii H. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą zabrała w celu przywłaszczenia perfumy marki B. A. (...) oraz V. B. C. o łącznej wartości 514,98 zł na szkodę J. M. D. i Farmacja Sp z o.o.</p> <p><b>tj. o czyn z art. 278 §1 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W dniu 23 listopada 2022 roku w G. około godziny 17:40-17:50 z terenu drogerii H. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (K. H. (2)) zabrała w celu przywłaszczenia perfumy marki B. A. (...) oraz V. B. C. o łącznej wartości 514,98 zł na szkodę J. M. D. i Farmacja Sp z o.o.</p>	<p>- zeznania świadka J. C. - płyta z nagraniem z monitoringu wizyjnego sklepu - protokół oględzin płyty DVD - wyjaśnienia podejrzanej N. C. - wyjaśnienia podejrzanej K. H. (1)</p>	<p>8 5 12-13 30-31 36-37</p>	
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p><b>2. OCena DOWOdów</b></p>			
<p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1.</p>	<p>- wyjaśnienia podejrzanej N. C.</p>	<p>Stan faktyczny w niniejszej sprawie ustalony został na podstawie zebranego materiału dowodowego-</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wyjaśnienia podejrzanej K. H. (1)</li> <li>- zapis nagrania z monitoringu wizyjnego ze sklepu (...)</li> <li>- zeznania świadka J. C.</li> </ul>	<p>wyjaśnień podejrzanych, zeznań świadka oraz zapisu monitoringu wizyjnego.</p> <p>Zarówno oskarżona N. C., jak i oskarżona K. H. (1) podczas składania wyjaśnień w charakterze podejrzanego przyznały się do popełnienia zarzucanego im czynu. Wyjaśnienia są konsekwentne, logiczne i nie budzą żadnych wątpliwości. Dodatkowo pokrywają się z zeznaniami kierowniczkii okradzonego przez oskarżone sklepu, tj. J. C..</p> <p>N. C. wskazała motyw swojego zachowania, kto brał z nią udział w kradzieży oraz kto jej towarzyszył. Wykazała się również skruchą i że żałuje tego, co zrobiła.</p> <p>Wszystkie podawane przez oskarżoną informacje, takie jak chociażby przebieg całego zdarzenia, pokrywają się z zapisem nagrania z monitoringu, który stanowi niekwestionowalny dowód w tej sprawie.</p> <p>Wszystkie powyższe dowody sąd w pełni podzielił jako nie budzące żadnych wątpliwości, a w ich świetle wykluczona jest jakakolwiek inna wersja zdarzenia.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p>			

<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	N. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odpowiedzialności karnej za popełnienie przestępstwa z art.278 §1 kk podlega ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą, tj. dokonuje kradzieży. Oskarżona swoim zachowaniem z dnia 23 listopada 2022 roku, zabierając ze sklepu perfumy o łącznej wartości 514,98 złotych, wypełniła znamiona przestępstwa, ponieważ według stanu prawnego na ten dzień, zabranie cudzej rzeczy o wartości powyżej 500 zł kwalifikowane jest</p>			

<p>jako przestępstwo. Jeśli wartość rzeczy ruchomej nie przekroczyłaby kwoty 500 zł, kwalifikacja prawna tego czynu byłaby określana na podstawie art. 119 kw.</p>			
#	<p>1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>1</p>	
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania

Warunkowe umorzenie postępowania, w myśl art. 66 § 1 k.k. możliwe jest, jeżeli wina i okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Oskarżona nie była nigdy karana nie tylko za przestępstwa umyślne, ale za nieumyślne również, co zdecydowanie wpływa na korzyść w kontekście prognozowania jej przyszłości.

W świetle wyżej poczynionych spostrzeżeń, w ocenie Sądu w niniejszej sprawie stopień winy i społecznej szkodliwości nie są znaczne. Oskarżona jest bardzo młodą osobą, która podczas składania wyjaśnień nie próbowała uciekać od swojej odpowiedzialności za zarzucany jej czyn. Już na samym początku przesłuchania w całości przyznała się do tego, co zrobiła 23 listopada 2022 roku. Nie utrudniała czynności postępowania

przygotowawczego, współpracowała ze służbami. Złożyła szczegółowe wyjaśnienia dotyczące tego, co miało miejsce w sklepie (...) przy ulicy (...) w G., w jakich okolicznościach oraz z kim. Okazała skruchę, zeznała wprost, że żałuje tego, co zrobiła i że chciałaby dobrowolnie poddać się odpowiedzialności karnej, co Sąd uznał za okoliczności łagodzące w tej sprawie.

Warto też podkreślić, że kwota, na którą oskarżona dokonała przestępstwa, jest tak naprawdę na pograniczu przestępstwa i wykroczenia. Zgodnie z art. 119 kw, jeżeli wartość kradzieży lub przywłaszczenia nie przekracza 500 zł, to czyn taki kwalifikujemy jako wykroczenie, które podlegać może jedynie karze aresztu, ograniczenia wolności lub grzywny. Sytuacja zmienia się, gdy kwota 500 złotych zostanie przekroczona, gdyż zgodnie z art. 278 §1 kk za taki czyn grozi już kara pozbawienia wolności od 3 miesięcy do aż 5 lat. W tym konkretnym przypadku o kwalifikacji prawnej zaistniałego czynu przeważało 14,98 zł, czyli niecałe 15 złotych spowodowało, że dwóm młodym dziewczynom (w momencie popełnienia przestępstwa: 18 i



17 lat) mogło grozić pozbawienie wolności. Jest to najdolegliwsza z kar przewidzianych przez polski system prawny, stosowana wobec przestępców, których czyny jak i ogólna postawa charakteryzowały się wysokim stopniem szkodliwości społecznej, prawdopodobnie wysokimi szkodami materialnymi i nie- oraz silnym stopniem zdemoralizowania przy jednoczesnym silnym antykonformizmie.

Przedstawiony opis zdecydowanie nie odnosi się do dwóch nastoletnich dziewcząt, które popełniły jedną błędną decyzję (wcześniejsza niekaralność).

Zgodnie z nadchodzącą nowelizacją przepisów kodeksu wykroczeń, od października bieżącego roku ma wejść w życie przepis art.119 kw o nowym brzmieniu. Próg pieniężny kwalifikujący czyn zabroniony jako przestępstwo ma wzrosnąć o 300 zł, czyli wykroczeniem będzie kradzież lub przywłaszczenie do kwoty 800 złotych. Wiadomym jest, że prawo nie działa wstecz i w sprawie N. C. owa zmiana nic nie wniesie, jednak warto jest zastanowić się, co by było, gdyby czyn, o który toczyła się sprawa, został dokonany w innym czasie. W takim przypadku kwota

<p>514,98 złotych nie byłyby nawet kwotą graniczną-mielibyśmy do czynienia z czystym wykroczeniem w najprostszej postaci.</p> <p>Dodatkowo, Sąd umarzając warunkowo postępowanie karne wobec oskarżonej i jej współsprawczyni na okres próby roku, zobowiązał je solidarnie do naprawienia szkody na rzecz (...) Sp. z o.o. poprzez zapłatę kwoty 514,98 złotych oraz do uiszczenia kwoty po 500,00 złotych tytułem świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p>			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p><b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
N. C.	1	1	Sąd zastosował środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (500,00 złotych).
N. C.	1	1	Sąd na podstawie art. 67 §3 kk zobowiązał oskarżoną i jej współsprawczynię solidarnie do naprawienia szkody na rzecz (...) Sp. z o.o. poprzez zapłatę kwoty 514,98 złotych tytułem środka kompensacyjnego.
N. C.	1	1	Sąd na podstawie art. 66 §1 kk i art. 67 §1 kk warunkowo umarza postępowanie wobec oskarżonej na okres próby roku.
<b>5.                    1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Zgodnie z art. 29 ust.1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze wynagrodzenie związane z obroną z urzędu K. H. (1) na rzecz adw. N. K. zasądzone zostało od Skarbu Państwa.</p>	
<p>3</p>	<p>Obie oskarżone zostały zwolnione od ponoszenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych na podstawie art. 624 §1 kpk.</p>	
<p><b>8.18. POdpis</b></p>		