

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski

Protokolant – stażysta Anna Gawarecka-Olbryś

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2023 roku i 05 grudnia 2023 r. sprawy

J. B.

syna R. i H. zd. R.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

W dniu 22 lipca 2022 r. w m. B. (...) gm. G. nad jeziorem N. prowadząc wypożyczalnię sprzętu wodnego dopuścił do wydania klientowi M. M. łodzi motorowej typu (...) (...) o numerze rej. (...) w stanie zagrażającym bezpieczeństwu użytkownika polegającym na nieszczelnym połączeniu przewodu paliwowego z króćcem wlewu paliwa, co doprowadziło do wycieku par benzyny i gromadzenia się ich w komorach łodzi, a następnie do ich eksplozji w chwili uruchamiania silnika, czym nieumyślnie spowodował u M. M. obrażenia w postaci oparzeń termicznych I stopnia twarzy oraz oparzeń termicznych II stopnia lewej ręki i lewego przedramienia oraz przedniej powierzchni ud, podudzi i stóp naruszających czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni

tj. o czyn z art. 157§3 kk w zw. art. 157§1 kk

1. Ustalając, że wina i społeczna szkodliwość czynów zarzucanych **J. B.** nie są znaczne na podstawie art. 66§1 i 2kk, art. 67§1 i 3 kk postępowanie karne warunkowo umorzyć tytułem próby na okres 1 (jeden) roku, zobowiązuje go do zapłaty na rzecz M. M. kwoty 10.000,00 (dziesięć tysięcy) złotych tytułem nawiązki, zamiast obowiązku naprawienia szkody i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.
2. Zasądza od J. B. na rzecz M. M. 5.000,00 (pięć tysięcy) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
3. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 100,00 (sto) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 2.510,71 (dwa tysiące pięćset dziesięć 71/100) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 111/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>J. B.</p>	<p>W dniu 22 lipca 2022 r. w m. B. (...) gm. G. nad jeziorem N. prowadząc wypożyczalnię sprzętu wodnego dopuścił do wydania klientowi M. M. łodzi motorowej typu (...) (...) o numerze rej. (...) w stanie zagrażającym bezpieczeństwu użytkownika polegającym na nieszczelnym połączeniu przewodu paliwowego z króćcem wlewu paliwa, co doprowadziło do wycieku par benzyny i gromadzenia się ich w komorach łodzi, a</p>	

		<p>następnie do ich eksplozji w chwili uruchamiania silnika, czym nieumyślnie spowodował u M. M. obrażenia w postaci oparzeń termicznych I stopnia twarzy oraz oparzeń termicznych II stopnia lewej ręki i lewego przedramienia oraz przedniej powierzchni ud, podudzi i stóp naruszających czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni</p> <p>tj. o czyn z art. 157§3 kk w zw. art. 157§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Prowadzenie przez oskarżonego wypożyczalni sprzętu pływającego na jeziorze N. w B.</p> <p>2. W dniu 22 lipca 2022 r. w m. B. (...) gm. G. nad jeziorem N. wydanie przez pracownika oskarżonego –A. B. (1) - klientowi M. M. łodzi motorowej typu (...) (...) o numerze rej. (...) w stanie zagrażającym bezpieczeństwu użytkownika polegającym na nieszczelnym połączeniu przewodu paliwowego z króćcem wlewu paliwa, co doprowadziło do wycieku par benzyny i gromadzenia się ich w komorach łodzi, a następnie do ich eksplozji w chwili uruchamiania silnika,</p>	<p>Zeznania świadków: A. B. (1) Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania A. B. (1) , M. M. Opinia biegłego z zakresu pożarnictwa, A. B. (1) , M. M. ,A. B. (2) Opinia biegłego z zakresu medycyny Zeznania świadków :M. M. , materiał poglądowy</p>	<p>3-5 143-144 3-5,65-67 32-45 305,65-67,7-8 129,131-135,137,140 65-67,240-260</p>	

<p>3. spowodowanie u M. M. obrażenia w postaci oparzeń termicznych I stopnia twarzy oraz oparzeń termicznych II stopnia lewej ręki i lewego przedramienia oraz przedniej powierzchni ud, podudzi i stóp naruszających czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>J. B.</p>	<p>W dniu 22 lipca 2022 r. w m. B. (...) gm. G. nad jeziorem N. prowadząc wypożyczalnię sprzętu wodnego dopuścił do wydania klientowi M. M. łodzi motorowej typu (...) (...) o numerze rej. (...) w stanie zagrażającym bezpieczeństwu użytkownika polegającym na nieszczelnym połączeniu przewodu paliwowego z króćcem wlewu paliwa, co doprowadziło do wycieku par benzyny i gromadzenia się ich w komorach łodzi, a następnie do ich eksplozji w chwili uruchamiania silnika, czym nieumyślnie spowodował u M. M. obrażenia w postaci oparzeń termicznych I stopnia twarzy oraz oparzeń termicznych II</p>	

		stopnia lewej ręki i lewego przedramienia oraz przedniej powierzchni ud, podudzi i stóp naruszających czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni tj. o czyn z art. 157§3 kk w zw. art. 157§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad. 1 ,2,3	<p>Zeznania świadków: A. B. (1) ,M. M., A. B. (2)</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Dokumentacja medyczna</p> <p>Opinia biegłego z zakresu medycyny oraz z zakresu pożarnictwa i inne dokumenty jak protokół oględzin łodzi,</p> <p>Karta karna</p>	<p>Zeznaniom powyższych osób, które przesłuchano w charakterze świadków oraz wyjaśnieniom oskarżonego – który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu - sąd dał wiarę, gdyż stanowią spójną , logiczną całość. Z dokonanych w tej części- bezspornych - ustaleń wynika , że pokrzywdzony zamierzał wynająć – jak się okazało niesprawną - łódź motorowodną i podczas instruowania go przez A. B. (1) doszło do eksplozji.</p> <p>Zarówno z dokumentacji medycznej, jak i opinii sporządzonej przez powołanego w sprawie biegłego z zakresu</p>	

		<p>medycyny – specjalisty medycyny sądowej wynika, że M. M. doznała obrażeń w postaci oparzeń termicznych ciała, które spowodowały naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż 7 dni. Opinię biegłego zarówno odnośnie charakteru doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń, jak i mechanizmu ich powstania oraz jej wnioski końcowe sąd w pełni podzielił uznając, że jest ona jasna, pełna i wewnętrznie niesprzeczna, a nadto poparta przekonującą argumentacją wynikającą z posiadanej wiedzy specjalistycznej. Podobnie należy zdaniem sądu ocenić opinię z zakresu pożarnictwa, która dodatkowo nie była podważana w toku procesu.</p>	
<p>2.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. <i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	J. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Do znamion występku z art. 157§1 kk należy skutek w postaci naruszenia czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający dłużej niż siedem dni. Tak więc przestępstwo z art. 157§1 kk można przypisać tylko tej osobie, która spowodowała konkretne obrażenia powodując naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający dłużej niż siedem dni. Można popełnić je umyślnie, ale w obu postaciach zamiaru tj. w zamiarze bezpośrednim i ewentualnym. Sprawca musi więc obejmować swoją świadomością przynajmniej możliwość spowodowania skutku określonego jako naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia, przy czym przyjmując, że postać tego naruszenia nie musi być skonkretyzowana w jego świadomości, a zatem przybrać może postać tzw. zamiaru ogólnego,			

należałoby oczekiwać, że będzie sobie zdawał sprawę, że jego zachowanie powoduje skutek łagodniejszy (krótkotrwały) lub cięższy (trwający dłużej) (patrz m.in. Kodeks karny, Część szczególna, Komentarz pod red. I.W. Giezek, LEX 2014). Można popełnić je również nieumyślnie, jeżeli sprawca nie mając zamiaru jego popełnienia, popełnia go jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał lub mógł przewidzieć.

W świetle omówionego wyżej materiału dowodowego, który sąd obdarzył przymiotem wiarygodności nie ulega wątpliwości, że zachowaniem opisanym w akcie oskarżenia oskarżony J. B. w pełni wyczerpał znamiona występku z art. 157§3 kk w zw. z art. 157§1kk w podanym wyżej rozumieniu. Jego wina i okoliczności popełnienia tak przypisanego mu czynu zdaniem sądu nie budzą najmniejszej wątpliwości.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
---	--	-------	-------

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Wobec oskarżonego zdaniem sądu zachodzą przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania o których mowa w art. 66§1i2kk, art. 67§1i3kk. Wina nieumyślna oskarżonego i społeczna szkodliwość czynu , uwzględniając wagę doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń, zdaniem sądu nie są znaczne. Nie był on w przeszłości karany .k 138-139. Sąd miał na uwadze aktualną sytuację materialną oskarżonego (prowadzi dochodową działalność gospodarczą) i mając na uwadze rozmiar doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń oraz związanych z nimi cierpień fizycznych i psychicznych sąd uznał, że orzeczenie zadośćuczynienia w kwocie wskazanej przez pełnomocnika jest znacznie utrudnione, gdyż poza jego zeznaniami</p>			

i opinią biegłego z zakresu medycyny nie przedstawiono żadnych innych dowodów, które miałyby uzasadniać tak dochodzoną wysokość zadośćuczynienia, tym bardziej ,że obecność jego na rozprawie zdaje się dowodzić ,że postęp leczenia przebiegał prawidłowo. W związku z tym sąd na podstawie art. 67§3 kk zasądził na rzecz M. M. nawiazkę w kwocie 10.000 zł uznając, że częściowo zadośćuczyni ona krzywdę, którą oskarżony mu wyrządził . Nadmienić należy, iż nie pozbawia to pokrzywdzonego możliwości dochodzenia odszkodowania i zadośćuczynienia w wyższej kwocie w odrębnym procesie cywilnym.

#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, przepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			.
5. Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2,3	<p>O opłacie i kosztach sądowych w pozostałym zakresie orzeczono jak w pkt 3 wyroku n a podstawie art. 7 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych i art. 627 kpk nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego z obowiązku uiszczenia powyższych należności sądowych na rzecz Skarbu Państwa.</p> <p>Mając na uwadze oświadczenie pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego sąd rozstrzygnął w kwestii dotyczącej zwrotu na jego rzecz poniesionych wydatków w związku z ustanowieniem pełnomocnika.</p>	
7. Podpis		