

Sygn. akt II K 65/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski

Protokolant – p.o. sekr. sąd. Anna Gawarecka-Olbryś

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2023 roku sprawy

R. K.

syna T. i R. zd. W.

ur. (...) w D.

oskarżonego o to, że:

W dniu 17 listopada 2022 roku w msc. W. na ul. (...) na drodze (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 3 ust. 1 i art. 19 ust. 2 Ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. Nr 98, poz. 602) w ten sposób, że kierując pojazdem ciężarowym marki S. o nr rej. (...) wraz z naczepą marki L. o nr rej. (...) nie zachował bezpiecznej odległości od poprzedzającego go pojazdu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...) – kierowanego przez P. P. (1), który to zatrzymał się na jezdni w celu ustąpienia pierwszeństwa pieszej E. S., przechodzącej przez oznakowane pionowo i poziomo przejście dla pieszych, w wyniku czego najechał na tył tego pojazdu, wskutek czego kierujący pojazdem marki F. (...) potrącił pieszą E. S., w wyniku czego doznała ona obrażeń ciała w postaci złamania obu gałęzi lewej kości łonowej, powodujących naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni

tj. o czyn z art. 177§1 kk

- Oskarżonego **R. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 177§1 kk przy zastosowaniu art. 37a§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 25 (dwadzieścia pięć) złotych.
- Na podstawie art. 46§2 kk zobowiązuje oskarżonego do zapłaty na rzecz pokrzywdzonej E. S. kwoty 5.000,00 (pięć tysięcy) złotych tytułem nawiazki.
- Zasądza od oskarżonego R. K. na rzecz E. S. 5.000,00 (pięć tysięcy) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
- Zwalnia oskarżonego od opłaty i obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w wysokości 152,25 (sto pięćdziesiąt dwa 25/100) złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 65/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. K.	W dniu 17 listopada 2022 roku w msc. W. na ul. (...) na drodze (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 3 ust. 1 i art. 19 ust. 2 Ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. Nr 98, poz. 602) w ten sposób, że kierując pojazdem	

		<p>ciężarowym marki S. o nr rej. (...) wraz z naczepą marki L. o nr rej. (...) nie zachował bezpiecznej odległości od poprzedzającego go pojazdu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...) – kierowanego przez P. P. (1), który to zatrzymał się na jezdni w celu ustąpienia pierwszeństwa pieszej E. S., przechodzącej przez oznakowane pionowo i poziomo przejście dla pieszych, w wyniku czego najechał na tył tego pojazdu, wskutek czego kierujący pojazdem marki F. (...) potrącił pieszą E. S., w wyniku czego doznała ona obrażeń ciała w postaci złamania obu gałęzi lewej kości łonowej, powodujących naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>-1.kierowanie przez oskarżonego w dniu 17 listopada 2022 w W. na ul (...) samochodem S.</p> <p>2. nie zachowanie bezpiecznej odległości przez oskarżonego od poprzedzającego go pojazdu F. (...)</p> <p>3. najechanie na poprzedzający go pojazd , w następstwie czego uderzył on w pokrzywdzoną E. S. w efekcie czego odniosła ona</p>	<p>Wyj. oskarżonej</p> <p>P. P. (1)</p> <p>-zezn. E. S.</p> <p>Zezn E. S.</p> <p>P.P.</p> <p>Prot .ogłędzin pojazdów ,dokumentacja fotograficzna</p> <p>Opinia bigłego,</p> <p>Opinia biegłego z zakresu medycyny</p>	<p>125</p> <p>64-65</p> <p>19-20</p> <p>19-29</p> <p>64-65</p> <p>2-3,4-5,40-45</p> <p>55-56,68-70</p>	

<p>obrażenia ciała w postaci złamania obu gałęzi lewej kości łonowej .</p> <p>4.doznanie przez pokrzywdzoną obrażeń naruszających funkcje organizmu powyżej dni siedmiu</p>			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	R. K.	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 2	- wyj. oskarżonego- - Zezn .S. P.,P. P. (1), E. S. , prot. Oględzin. Miejsca zdarzenia i oględzin samochodów ,opinia biegłego z zakresu medycyny i inne	- wyj. Oskarżonego w zakresie którym, konsekwentnie przyznał się do prowadzenia samochodu są okolicznością bezsporną , podobnie jak i to , że najechał na poprzedzający go pojazd F. (...), który z kolei potracił	

		<p>pokrzywdzoną będącą na przejściu dla pieszych</p> <p>Pozostają zgodne z wymienionymi wyżej dowodami .Nie kwestionowane przez oskarżonego w zakresie faktu ,ze doszło do zderzenia obu pojazdów i potrącenia pokrzywdzonej na przejściu dla pieszych .Sąd je podzielił , bo są spójne ,logiczne i konsekwentne .Z dowodów powyższych wynika bezspornie ,że obaj kierowcy byli trzeźwi ,że pokrzywdzona poruszała się prawidłowo po przejściu dla pieszych i wreszcie ,że pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci jak wyżej.</p> <p>Pełne, jasne w pełni przekonywające</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	R. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Punkt 1 rozstrzygnięcia z wyroku - oskarżony prowadząc samochód osobowy po drodze publicznej- nieumyślnie naruszył zasady w ruchu drogowym określone w ar.3ust1,art.19 ust 2 Prawa o Ruchu drogowym, bo nie zachował bezpiecznej odległości od pojazdu poprzedzającego .W efekcie doprowadzając do kolizji i powodując obrażenia u pokrzywdzonej naruszające funkcje organizmu na okres więcej niż 7 dni . - wyczerpał znamiona czynu zabronionego z art. 177§1kk .			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#		---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#		---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. K.	1		znaczna społeczna szkodliwość przypisanego oskarżonemu czynu oraz winy wyrażająca się w naruszeniu przez niego kilku istotnych zasad

			<p>w ruchu drogowym w skutek lekkomyślności, w obrębie przejścia dla pieszych. W efekcie spowodowanie obrażeń ciała pokrzywdzonej i związanych z tym cierpień.</p> <p>Nieumyślność naruszenia tych zasad</p> <p>Jako okoliczność na korzyść sąd przyjął niekaralność oskarżonego w chwili popełnienia czynu .</p>
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. K.	-- 1-	1	<p>Adekwatna do okoliczności popełnienia czynu dolegliwość</p> <p>dla oskarżonego - obowiązek zapłaty kwoty 5000 zł na rzecz pokrzywdzonej tytułem nawiazki, będąca tylko częścią należnej jej kwoty jako zadośćuczynienie za doznaną krzywdę .Wnioskowana przez pełnomocnika pokrzywdzonego kwota jawiła się jako nadmiernie wygórowana.</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się</p>			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego - utrzymuje się z dochodów z pracy - zwolniono z opłaty i obciążono pozostałymi kosztami sądowymi w myśl art. 624§1kpk</p>	
<p>1Podpis</p>		