

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 526/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. M.	W dniu 17 sierpnia 2022 roku w G. na ul. (...) prowadząc samochód osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 3 ust. 1 i art. 26 ust. 1 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu	

		<p>drogowym (Dz. U. z 2021r. poz. 450, z późn. zm.), w ten sposób, że zbliżając się do oznakowano pionowo i poziomo przejścia dla pieszych nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa pieszej K. S., znajdującej się na tym przejściu, w wyniku czego doszło do jej potrącenia, w następstwie czego wymieniona doznała obrażeń ciała w postaci: złamania kości czaszki w obrębie szwu węglowego po stronie prawej, krwawienia podpajęczynówkowego, stłuczenia mózgu, krwiaka podczepcowego głowy w okolicy ciemieniowo – potylicznej prawej, rany tłuczonej głowy w okolicy potylicznej, obrzęku stawu skokowego prawego, powodując naruszenie czynności narządu ciała pokrzywdzonej na okres powyżej dni siedmiu</p> <p>tj. popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 177§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym dnia 17.08.2022r przez oskarżonego prowadzącego samochód osobowy w G. na ul. (...)	wyjaśnienia oskarżonego	140v	

zeznania świadka R. Z.			
protokół oględzin z odtworzenia zapisu	65-72		
dokumentacja fotograficzna	84-85		
szkic miejsca zdarzenia	86-87		
protokół oględzin miejsca wypadku	6-7		
doznane obrażenia przez oskarżycielkę posiłkową K. S. w wyniku wypadku drogowego	opinia z zakresu medycyny	94-100	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	dokumentacja fotograficzna	sporządzona przez policjantów zaraz po zdarzeniu	
protokół oględzin miejsca wypadku	sporządzony przez policjantów zaraz po zdarzeniu		
opinia z zakresu medycyny	wydana przez specjalistę medycyny sądowej, biegłego sądowego na podstawie dokumentacji medycznej, opinia rzetelna, kategoriowa, poparta wiedzą i doświadczeniem zawodowym biegłego		
protokół oględzin z odtworzenia zapisu	zarejestrowany zapis monitoringu wizyjnego Urzędu Miasta G.		
szkic miejsca zdarzenia	sporządzony na miejscu zdarzenia przez policjantów		
wyjaśnienia oskarżonego	przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, przyznał, że nie zauważył pieszej przechodzącej na przejściu dla pieszych		
zeznania świadka R. Z.	policjant przeprowadzający czynności na miejscu zdarzenia; zajmował się zabezpieczeniem dowodów		

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznal za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odpowiedzialności karnej za czyn kwalifikowany z art. 177§1kk podlega ten, kto naruszając, choćby nieumyślnie, zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powoduje nieumyślnie wypadek, w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art.157§1kk – takie, które powodowały naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni.</p>			

Rodzaj odniesionych obrażeń przez oskarżycielkę posiłkową został szczegółowo opisany w opinii biegłego, a wnioski tam zawarte Sąd w pełnym zakresie podziela.

Oskarżony naruszył umyślnie zasady bezpieczeństwa określone w art. 3 ust. 1 i 26 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym:

Art. 3 ust. 1 - Uczestnik ruchu i inna osoba znajdująca się na drodze są obowiązani zachować ostrożność albo gdy ustawa tego wymaga - szczególną ostrożność, unikać wszelkiego działania, które mogłoby spowodować zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku ruchu drogowego, ruch ten utrudnić albo w związku z ruchem zakłócić spokój lub porządek publiczny oraz narazić kogokolwiek na szkodę. Przez działanie rozumie się również zaniechanie.

Art. 26 ust. 1 stanowi, iż kierujący pojazdem, zbliżając się do przejścia dla pieszych, jest obowiązany zachować szczególną ostrożność, zmniejszyć prędkość tak, aby nie narazić na niebezpieczeństwo pieszego znajdującego się na tym przejściu albo na nie wchodzącego i ustąpić pierwszeństwa

<p>pieszemu znajdującemu się na tym przejściu albo wchodzącemu na to przejście, z zastrzeżeniem ust. 1a.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. M.			<p>- wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, na którego ocenę wpływ miały rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu oraz rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.</p> <p>- przedmiotem ochrony w zakresie przestępstwa określonego w art.177 kk jest bezpieczeństwo życia i zdrowia ludzi uczestniczących w ruchu lądowym.</p> <p>- oskarżony swoim nieumyślnym zachowaniem, naruszeniem reguł ostrożności w ruchu drogowym doprowadził do powstania szkody – utraty zdrowia przez oskarżycielkę posiłkową.</p> <p>- stopień naruszenia reguł bezpieczeństwa świadczy o</p>

			<p>niefrasobliwości oskarżonego</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zdaniem Sądu kara ograniczenia wolności w wymiarze 8 miesięcy wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin jest karą adekwatną i wystarczającą dla osiągnięcia celów prewencji szczególnej - oskarżony nie był dotychczas karany, było to zdarzenie incydentalne, - czyn został popełniony z winy nieumyślnej, <p>Oskarżony oczywiście nie zamierzał spowodować określonych skutków wypadku, choć jego następstwa mógł przewidzieć; powinien zachować szczególną ostrożność zbliżając się do przejścia dla pieszych</p>
A. M.	2	2	<p>Sąd przyznał oskarżycielce posiłkowej nawiązkę w kwocie 15 tys. zł mając na względzie doznane przez nią obrażenia ciała oraz czas leczenia. Podkreślić należy, iż do zdarzenia doszło na przejściu dla pieszych, w miejscu gdzie pieszy jest szczególnie chroniony.</p>

Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd nie uwzględnił wniosku prokuratora o orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, ponieważ w ten sposób oskarżony zostałby pozbawiony możliwości zarobkowania. Jest on obciążony finansowo na rzecz oskarżycielki posiłkowej, a zatem podjęcie pracy zarobkowej powinno być dla niego priorytetem.</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

3, 4	<p>Sąd zasądził zwrot kosztów zastępstwa procesowego zgodnie ze złożonym spisem.</p> <p>Wymiar opłaty określono na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3, ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r (Dz.U. tj. z 1983r nr 49, poz. 223 ze zm.). Wysokość wydatków określono na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2003r w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2013r poz. 663) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2014r w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz.U. z 2014r poz. 861, ze zm.). Oskarżony ma możliwość podjęcia pracy, jest osobą młodą i zdrową.</p>	
Podpis		

{KONIEC}