

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2023 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski

Protokolant – p.o. sekr. Anna Gawarecka-Olbryś

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2023 roku sprawy

M. K.

urodz. (...) w W.

syna Z. i D. zd. C.

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 lutego 2022 roku w bliżej nieokreślonym miejscu na terenie miejscowości W. ze skutkiem w miejscowości A. gmina G., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd Z. G. (1), co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy dotyczącej zakupu przez pokrzywdzonego doładowań telefonii komórkowej, następnie przekazaniu kodów PIN i zwrotu środków na prywatny rachunek bankowy wymienionego, czterokrotnie skontaktował się z nim telefonicznie prosząc o wykonanie wskazanej usługi, a następnie przesłał nierzeczywiste potwierdzenie wykonania przelewów na rachunek pokrzywdzonego, po czym nie wywiązał się z warunków umowy, nie przekazał środków finansowych za otrzymane kody PIN oraz zerwał kontakt z pokrzywdzonym, czym doprowadził Z. G. (1), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 220 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 286§3 kk

- Oskarżonego **M. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i za to na podstawie art. 286§3 kk w zw. z art. 34§1 i §1a pkt 1kk, art. 35§1kk skazuje go na karę 10 (dziesięć) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwadzieścia cztery) godzin w stosunku miesięcznym.
- Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami postępowania w kwocie 40 (czterdzieści) złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 510/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. K.	w dniu 12 lutego 2022 roku w bliżej nieokreślonym miejscu na terenie miejscowości W. ze skutkiem w miejscowości A. gmina G., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd Z. G. (1), co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy dotyczącej zakupu przez pokrzywdzonego doładowań telefonii komórkowej, następnie	

		<p>przekazaniu kodów PIN i zwrotu środków na prywatny rachunek bankowy wymienionego, czterokrotnie skontaktował się z nim telefonicznie prosząc o wykonanie wskazanej usługi, a następnie przesłał nierzeczywiste potwierdzenie wykonania przelewów na rachunek pokrzywdzonego, po czym nie wywiązał się z warunków umowy, nie przekazał środków finansowych za otrzymane kody PIN oraz zerwał kontakt z pokrzywdzonym, czym doprowadził Z. G. (1), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 220 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi</p> <p><i>tj. o czyn z art. 286§3 kk</i></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>- w dniu 12 lutego 2022r roku w W. ze skutkiem w G. doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kwoty 220 zł poprzez oszukańcze nakłonienie taksówkarza Z. G. (2) do zakupu doładowań do telefonii komórkowej</p> <p>-w tym celu czterokrotne dzwonicie do</p>	<p>- - świadek Z. G. (2) -świadek E. K. - dokumenty;</p>	<p>2-5,166-168 206-207 10-12,8-9,102-120,138-139 166,168</p>	

<p>pokrzywdzonego , zapewnianie o zwrocie środków i nierzeczywiste przesłanie potwierdzenia wykonania przelewów z rachunku byłej partnerki E. K.</p> <p>- ostateczne wywiązanie się z obietnicy zwrotu środków – dwa dni przed sporządzeniem aktu oskarżenia</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. K.	Jak w zarzucie	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Niepoparte jakimikolwiek dowodami sugestie oskarżonego, że czynu mogła dopuścić się inna, bliżej nieokreślona osoba która miała wykorzystać jego nieostrożność.	Wyjaśnienia oskarżonego	172-173	
<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1. 2 ,3	Z. G. (1) ,E. K. , Dokumenty bankowe i inne	<p>Stan faktyczny w niniejszej sprawie ustalony został na podstawie zebranego materiału dowodowego-dokumentów oraz uzyskanych zeznań pokrzywdzonego i świadka E. K. .Z dowodów powyższych bezspornie wynika ,że oskarżony wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do woli uregulowania należności ,doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 220 zł. Wskazują na to zeznania pokrzywdzonego Nie podważają tych ustaleń także dokumenty bankowe i informatyczne i inne, a przede wszystkim wyjaśnienia oskarżonego, który nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu .Z informacji uzyskanej od (...) -E.- k.138-139 jednoznacznie wynika ,że użytkownikiem telefonu z którego dokonano przestępstwa – o nr 790 240 372- był współpracownik tej firmy oskarżony M. K.. Z kolei była partnerka oskarżonego – E. K. pewnie podała ,ze oskarżony w okresie kiedy z nim zamieszkiwała-do maja 2020- mógł z łatwością wejść w posiadanie jej nr konta bankowego w (...) S.A, użytego następnie do przesłania pokrzywdzonemu nierzeczywistych przelewów. Dowody te-</p>	
---------	--	---	--

		poza wyjaśnieniami oskarżonego - sąd w pełni podzielił jako nie budzące żadnych wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1,2,3	Wyjaśnienia oskarżonego	Mają charakter lakoniczny, głośłowny, sprzeczny z pozostałym materiałem dowodowym. Stanowią wyłącznie przyjętą linię obrony. Dlatego zostały przez sąd odrzucone jako niewiarygodne.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. K.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżonemu zarzucono popełnienie występku określonego w art. 286§3kk.(wypadek mniejszej wagi) Przepęstwo oszustwa określone w art. 286§1kk polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym, jeżeli sprawca działał w określony sposób, mianowicie wprowadzając w błąd, wyzyskując błąd lub wyzyskując niezdolność pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd polega na podjęciu przez sprawcę podstępnych zabiegów prowadzących do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Pozostałe</p>			

sposoby a mianowicie wyzyskanie błędu innej osoby i wyzyskanie niezdolności tej osoby do należytego pojmowania przedsiębranego działania zdaniem sądu w sprawie powyższej nie mają miejsca, a w związku z tym ich szczegółowe omówienie nie jest konieczne. Przepięstwo określone w art. 286§1kk jest przestępiem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem. Przez rozporządzenie mieniem rozumieć należy wszelkie czynności prowadzące do zmiany stanu majątkowego w szczególności zmiany we władaniu mieniem. Znamię „niekorzystnego rozporządzenia mieniem” zostaje natomiast spełnione wówczas, gdy sprawca działając w sposób opisany w art. 286§1kk doprowadza inną osobę do takiego rozporządzenia mieniem, które jest niekorzystne z punktu widzenia jej interesu. Oszustwo jest przestępiem umyślnym zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępiem kierunkowych, gdyż ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest osiągnięcie korzyści majątkowej. W doktrynie oraz orzecznictwie podkreśla się, że

o zamiarze sprawcy przesądza całokształt tak podmiotowych jak i przedmiotowych okoliczności sprawy (patrz m.in. Kodeks karny, pod red. A. Zoll, Część szczególna, Komentarz, tom II, Zakamycze 2006; Kodeks karny, Praktyczny komentarz pod red. M. Mozgowa, wyd. 2, Volter Kluwer Polska Sp. z o.o. 2007 r.).

Oskarżony nie przyznając się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wskazał mgliście, że czynu mogła dopuścić się inna osoba, wykorzystując jego nieostrożność. Rzec jednak w tym, że jest to całkowicie gołosłowne, nieoparte żadnymi dowodami.

Natomiast podnieść należy, że ciężar dowodu inaczej zwany ciężarem dowodzenia lub niekiedy ciężarem udowodnienia w znaczeniu ogólnym w doktrynie rozumiany jest jako konieczność udowodnienia określonej tezy w procesie pod rygorem nie uznania lub, co najmniej ryzyka nie uznania jej przez procesowy organ rozstrzygający. Zasadą postępowania karnego jest, iż ciężar udowodnienia winy oskarżonego spoczywa zawsze na oskarżycielu. Musi on udowodnić zaistnienie czynu wypełniającego znamiona

określonego przestępstwa, sprawstwo oskarżonego oraz zdolność ponoszenia przez niego odpowiedzialności karnej. Wymóg udowodnienia odnieść należy jednak tylko do ustaleń niekorzystnych dla oskarżonego, ponieważ on sam korzysta z domniemania niewinności (art. 5§1kpk), a niedające się usunąć wątpliwości tłumaczy się na jego korzyść (art. 5§2kpk). Konsekwencją zasady domniemania niewinności jest przepis art. 74§1kpk zgodnie, z którym oskarżony nie ma obowiązku dowodzenia swojej niewinności, a tym bardziej obowiązku dostarczania dowodów na swoją niekorzyść. Z zasady ciężaru dowodu wynika, że twierdzenia oskarżonego sprzeczne z tezą oskarżyciela, jako strony obarczonej ciężarem udowodnienia jego winy, nie muszą być udowodnione, aby były uznane za zdatną podstawę decyzji. Oskarżonego należy uniewinnić zarówno wtedy, gdy wykazana zostanie jego niewinność, jak i wtedy, kiedy wprawdzie nie zostanie udowodniona jego niewinność, ale nie zostanie udowodniona również jego wina. Tak uprzywilejowana pozycja oskarżonego w procesie karnym nie oznacza, że absolutnie każde jego

głosłowne twierdzenie (nawet najbardziej absurdalne) może być przyjęte za podstawę rozstrzygnięcia. Jak każdy dowód również wyjaśnienia oskarżonego podlegają ocenie sądu, a jako niezgodnie z innymi okolicznościami ustalonymi w sprawie lub wręcz nieprawdopodobne mogą być odrzucone (patrz m.in. T. Grzegorzczak, Kodeks postępowania karnego, Komentarz, Zakamycze, Wydanie III rozszerzone i uzupełnione 2003 r.; Kodeks postępowania karnego, Komentarz pod red. J. Bafi, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1976 r.; Polska procedura karna – podstawowe założenia teoretyczne, M. Cieślak, PWN Warszawa 1984 r. s. 346-353).

Przechodząc w tym miejscu do omówienia zgromadzonego w powyższej sprawie materiału dowodowego, który stanowił podstawę dokonanych przez sąd ustaleń faktycznych, przede wszystkim podnieść należy, że w świetle zeznań pokrzywdzonego, zeznań E. K. oraz zawnioskowanych przez prokuratora dokumentów, w tym bankowych i od operatorów telefonicznych, okoliczności popełnienia przez oskarżonego

<p>opisanego w zarzucie czynu wyczerpują znamiona występku z art. 286§3kk- jako wypadek mniejszej wagi w podanym wyżej rozumieniu i nie budzą najmniejszej wątpliwości.</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
<p>x</p>	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

		do przypisanego czynu	
M. K.	1	1	<p>Wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu z uwagi na czas ,sposób działania oskarżonego .Umyślność działania , w zamiarze bezpośrednim. Działanie zaplanowane, z niskich pobudek , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej</p> <p>Oskarżony był już wcześniej karany za przestępstwo z art. 209§1kk</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił fakt naprawienia szkody przez oskarżonego</p> <p>Wysokość kary ograniczenia wolności adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu</p>
5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a</p>			

<p>niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Koszty orzeczono na podstawie art. 627kpk. Oskarżony jest młodym człowiekiem, pracującym , zdolnym ponieść te koszty.</p>	
<p>8. PODPIS</p>		