

Sygn. akt II K 493/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski

Protokolant – sekr. sąd. Anna Rogojsza, sekr. sąd. Ewa Brezgieł,

p. o. sekr. sąd. Anna Gawarecka-Olbryś

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.– Urszuli Bolik

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2023 roku i 11 lipca 2023 roku sprawy

A. G. (1)

urodz. (...) w G.

syna J. i G. z d. U.

oskarżonego o to, że:

W okresie od bliżej nieustalonego dnia w czerwcu 2021 do 21 kwietnia 2022 roku w G. uporczywie nękał M. A. poprzez wielokrotne telefonowanie do niej i pisanie wiadomości tekstowych i używanie wobec niej słów wulgarnych powszechnie uznawanych za obelżywe, naruszanie miru domowego, w tym poprzez wejście do mieszkania przez balkon, naruszenie nietykalności cielesnej poprzez uderzenie ręką w tył głowy, wyłączenie energii elektrycznej, blokowanie dzwonka do drzwi, nagrywanie i publikowanie filmików na portalach społecznościowych z wypowiedziami o charakterze pomówień o takie postępowanie, które mogą poniżyć ją oraz grożenie pozbawieniem życia, oblaniem wrzątkiem i zabraniem córki, czym wzbudził u M. A. uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia, poniżenia oraz istotnie naruszył jej prywatność,

tj. o czyn z art. 190a§1 kk w zw. art. 190§1 kk w zw. art. 11§2 kk

Oskarżonego **A. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i za to na podstawie art. 190a§1 kk w zw. art. 190§1 kk w zw. art. 11§2 kk skazuje go, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 190a§1 kk w zw. art. 11§3 kk na 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 41a§1 kk orzeka w stosunku do oskarżonego tytułem środka karnego zakaz kontaktowania się, w tym za pomocą połączeń teleinformatycznych z pokrzywdzoną M. A. przez okres 2 (dwa) lat oraz zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 50 (pięćdziesiąt) metrów na okres 2 (dwa) lat.

Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. L. R. tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu kwotę 1308,00 (tysiąc trzysta osiem złotych 00/100) zł powiększoną o kwotę 300,84 (trzysta złotych 84/100) zł stanowiącą 23% podatek VAT.

Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem częściowej opłaty i pozostałych kosztów sądowych kwotę 1000,00 (tysiąc złotych 00/100) zł, w pozostałej części go zwalnia.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 493/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. G. (1)	W okresie od bliżej nieustalonego dnia w czerwcu 2021 do 21 kwietnia 2022 roku w G. uporczywie nękał M. A. poprzez wielokrotne telefonowanie do niej i pisanie wiadomości tekstowych i używanie wobec	

		<p>niej słów wulgarnych powszechnie uznawanych za obelżywe, naruszenie miru domowego, w tym poprzez wejście do mieszkania przez balkon, naruszenie nietykalności cielesnej poprzez uderzenie ręką w tył głowy, wyłączenie energii elektrycznej, blokowanie dzwonka do drzwi, nagrywanie i publikowanie filmików na portalach społecznościowych z wypowiedziami o charakterze pomówień o takim postępowaniu, które mogą poniżyć ją oraz zagrożenie pozbawieniem życia, oblanie wrzątkiem i zabranie córki, czym wzbudził u M. A. uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia, poniżenia oraz istotnie naruszył jej prywatność,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 190a§1 kk w zw. art. 190§1 kk w zw. art. 11§2 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia w czerwcu 2021 do 21 kwietnia 2022 roku w G. uprzednio nękanie M. A. poprzez wielokrotne telefonowanie do niej i pisanie wiadomości tekstowych i używanie wobec niej słów wulgarnych	- zeznania M. K. (dawniej A.) <u>świadkowie:</u> - K. K. - J. K. - M. M. - M. L.	k. 796-797v, 805v k. 794v-795v k. 795v-796 k. 796 k. 493-494 k.6-7	

<p>powszechnie uznawanych za obelżywe, naruszanie miru domowego, w tym poprzez wejście do mieszkania przez balkon, naruszenie nietykalności cielesnej poprzez uderzenie ręką w tył głowy, wyłączenie energii elektrycznej, blokowanie dzwonka do drzwi, nagrywanie i publikowanie filmików na portalach społecznościowych z wypowiedziami o charakterze pomówień o takim postępowaniu, które mogą poniżyć ją;</p> <p>- groźenie pozbawieniem życia M. A., oblaniem wrzątkiem i zabranieniem córki;</p> <p>- wzbudzenie w/w zachowaniem u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia, poniżenia oraz istotnie naruszenie jej prywatności;</p> <p>- poczytalność A. G. (1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - protokół przyjęcia zawiadomienia o p-stwie - odpisy protokół przyjęcia zawiadomienia o p-stwie - wydruki raportów działania KPP w G. - odpisy z akt postępowania III Nsm 308/21 - odpisy z akt postępowania III Nsm 360/21 - odpisy z akt postępowania III Nsm 23/22 - odpisy z akt postępowania III Nsm 53/21 - odpisy informacji z MOPS-u w G. - odpisy notatników służbowych funkcjonariuszy policji - notatka urzędowa -protokół odtworzenia pendrive'a z załącznikami - odpis postanowienia o umorzeniu dochodzenia - protokoły odtworzenia płyt z załącznikami - wydruk z bazy PESEL - zapytanie o karalności - kserokopie dokumentów przedłożonych przez pokrzywdzoną 	<p>k.10-11</p> <p>k.18-39,</p> <p>k.113-255,622-700</p> <p>k. 256-318</p> <p>k.319-323</p> <p>k. 324-328</p> <p>k. 331-332</p> <p>k. 334-352,353a,</p> <p>617,618</p> <p>k. 361-368,42,369-459</p> <p>k. 514</p> <p>k.</p> <p>532-533,534-535,536-537,527,529,532</p> <p>k. 544-546</p> <p>k. 552-553</p> <p>k. 555,556</p> <p>k. 583-584,585</p> <p>k. 717-719</p>	
---	---	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> - protokół odtworzenia płyty przedłożonej przez A. G. z zał. - opinia sądowo-psychiatryczna 		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. G. (1)	Czyn z Lp. 1.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
- nie nękanie M. K. (dawniej A.) i nie grożenie jej	- wyjaśnienia oskarżonego A. G. (1)	k. 563-564	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania M. K. (dawniej A.) <u>świadkowie:</u> - K. K. - J. K. - M. M. 	Stan faktyczny w niniejszej sprawie ustalony został na podstawie zebranego materiału dowodowego-dokumentów oraz uzyskanych zeznań pokrzywdzonej i świadków.	

- M. L.	Sąd dał wiarę zarówno pokrzywdzonej, jak i powołanym w przedmiotowej sprawie świadkom, albowiem ich zeznania są logiczne, spójne i konsekwentne.
- protokół przyjęcia zawiadomienia o p-stwie	
- odpis protokół przyjęcia zawiadomienia o p-stwie	
- wydruki raportów działania KPP w G.	Jak wskazała M. K. (dawniej A.): „ potrafił bardzo blisko do mnie podejść i zapytać, czy ktoś mnie oblał kiedyś wrzątkiem (...), wysyłał mi zdjęcia z zawieszonym sznurem na klamce i że się powiesi, że nie ma po co żyć (...)wyrwał mi telefon, a mnie popchnął na ziemię i uderzyłam o komodę (...) cały czas było grożenie, że on coś zrobi, mówił, że zabije wszystkich na nazwisko A. (...) dużo razy oskarżony mi wyłączał prąd- z 20 razy to się zdarzyło; widziałam jak oskarżony wyłączał mi bezpieczniki (...) po styczniu 2022 r., tydzień temu oskarżony wykonał do mnie 100 połączeń (...), nawet jak na weekend zabrał małą przychodził do mnie pod balkon i sprawdzał, czy ktoś u mnie jest (...) jak powiedziałam, że , że nie chcę z nim być, że nie chcę być z człowiekiem agresywnym to chodził sobie po mieszkaniu i podśpiewywał sobie jebać kurwy maczetami (...)zaczął mnie straszyć, że wywiezie córkę za granicę, że będę jej szukać jak wiatru w polu.
- odpisy z akt postępowania III Nsm 308/21	
- odpisy z akt postępowania III Nsm 360/21	
- odpisy z akt postępowania III Nsm 23/22	
- odpisy z akt postępowania III Nsm 53/21	
- odpisy informacji z MOPS-u w G.	
- odpisy notatników służbowych funkcjonariuszy policji	
- notatka urzędowa	
-protokół odtworzenia pendrive'a z załącznikami	
- odpis postanowienia o umorzeniu dochodzenia	
- protokoły odtworzenia płyt z załącznikami	
- wydruk z bazy PESEL	
- zapytanie o karalności	
- kserokopie dokumentów przedłożonych przez pokrzywdzoną	
	Wielość niestosownych zachowań A. G. (1) wobec

- protokół odtworzenia płyty przedłożonej przez A. G. z zał.

- opinia sądowo-psychiatryczna

pokrzywdzonej zostało także potwierdzonych w relacji słuchanych świadków- m. in. przez K. K., która wskazała, że była kiedyś taka sytuacja, że córka zadzwoniła zdenerwowana, że jak karmiła małą, to on przeszedł przez balkon(...), ja zostawałam na noc i w nocy rzucał jeszcze jakimiś przedmiotami, a rano znów stał przez okno i dobijał się (...). Niewątpliwie zaświadcza to o fakcie, że do niewłaściwego zachowania oskarżonego wobec pokrzywdzonej dochodziło wielokrotnie, z dużą częstotliwością, w różnych odstępach czasu.

Uzupełnieniem ustalonego w sprawie stanu faktycznego jest przedłożona dokumentacja wykazująca m. in. na częstość podejmowanych z inicjatywy pokrzywdzonej przez funkcjonariuszy policji interwencji, które związane były z niewłaściwym zachowaniem oskarżonego wobec niej oraz wspólnej małoletniej córki, a także akta postępowań prowadzonych przeciwko oskarżonemu przed SR w Giżycku III Wydziałem Rodzinny i Nieletnich.

Uzyskana w sprawie opinia w sposób jasny i jednoznacznie wskazała na poczytalność A. G. (1)

		w chwili dokonania przez niego czynu.	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego A. G. (1) - zeznania A. S. k. 805 - zeznania G. B. k. 793v-794 	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego uznając, iż analiza całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego wskazuje jednoznacznie na popełnienie przez niego zarzucanego mu czynu. Oskarżony umniejszał rangę skutków swoich zachowań, kwestionował ich natarczywość i ilość, ale okoliczności te pozostają w sprzeczności z pozostałymi dowodami, jakie Sąd uznał za wiarygodne.</p> <p>Za nie wnoszące niczego istotnego do sprawy Sąd uznał twierdzenia świadka A. S., która nie miała żadnej wiedzy na temat przedmiotu postępowania oraz zeznania świadka G. B., który swoimi twierdzeniami miała na celu głównie zaakcentowanie niepoprawnych zachowań</p>	

		pokrzywdzonej względem oskarżonego i przedstawienia M. K. w negatywnym świetle.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W świetle przeprowadzonej analizy materiału dowodowego nie ma żadnych wątpliwości, iż A. G. (1) dopuścił się zarzucanego mu czynu i swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 190a§1 kk w zw. z art. 190§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, albowiem uporczywie nękał M. A., naruszył jej nietykalności cielesną, nagrywał i publikował filmiki na portalach społecznościowych z wypowiedziami o charakterze pomówień o takie postępowanie,			

<p>które mogą poniżyć ją oraz groził pozbawieniem życia, oblanie wrzątkiem i zabranie córki, czym wzbudził u M. A. uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia, poniżenia oraz istotnie naruszył jej prywatność.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G. (1)	1 2	1 2	<p>Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzył mu za to karę pozbawienia wolności. W ocenie Sądu jest to kara adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, winy oskarżonego oraz wskazaniami zawartymi w przepisie art. 53 kk. Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę to, aby kara spełniła swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze, jakie ma wobec sprawcy osiągnąć, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Faktem niewątpliwie przemawiającym na niekorzyść oskarżonego jest to, że nie wykazał w trakcie postępowania skruchy i nie przeprosił pokrzywdzonej za doznaną przez nią krzywdę, a w</p>

przeszłości był już karany (k. 800-801). Oskarżony nękał pokrzywdzoną na przestrzeni roku i mimo jej protestów nie zaprzestał swoich zachowań. Powyższe wskazuje jednoznacznie, że działał świadomie, celowo i z pełną premedytacją godząc się ze świadomością, że uprzykrza życie pokrzywdzonej umyślnie. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny przez pojęcie **nękania** należy rozumieć dręczenie drugiego człowieka, niedawanie mu spokoju, ciemnienie, gnębienie, prześladowanie, sekowanie, szykanowanie, zaszczuwanie (...) Nękanie ma być **uporczywe**, co oznacza, że musi trwać przez określony czas, musi być ponadto intensywne, nieustępliwe, permanentne, nieprzejednane, zaciekle, nachalne, namolne, natarczywe, natrętne, notoryczne, obsesyjne, stałe i odbywać się wbrew woli pokrzywdzonego. (...) O uporczywości świadczy nie tylko **częstotliwość** oraz **okres** nękania (powinien to być dłuższy okres, kilkumiesięczny), lecz także **ignorowanie przez sprawcę częstych próśb osoby pokrzywdzonej o zaprzestanie zachowań wzbudzających w niej poczucie zagrożenia**

lub naruszających jej prywatność. O

uporczywości można zatem mówić dopiero od momentu, gdy pokrzywdzony stanowczo zażąda zaprzestania zachowań wyczerpujących znamię nękania (por. np. A. Zoll [w:] Kodeks karny. Część szczególna, t. 2, Komentarz do art. 117–211a, red. W. Wróbel, A. Zoll, s. 592). (...) Zachowanie sprawcy musi wywołać u ofiary poczucie zagrożenia, a więc lęk i obawę, że mogą ją spotkać jakieś ujemne konsekwencje. Poczucie to musi być **uzasadnione okolicznościami**.

Konieczne jest zatem rozważenie, czy inny obywatel o cechach pokrzywdzonego w okolicznościach danej sprawy poczułby się również zagrożony (por. np. M. Jachimowicz, Przepięstwo stalkingu w świetle noweli kodeksu karnego, WPP 2011/3, s. 47).

Dalej, w orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje pogląd, że znamię występku groźby karalnej, polegającej na wzbudzeniu w zagrożonym obawy spełnienia groźby, należy ocenić subiektywnie, z punktu widzenia zagrożonego i wystarczy, aby **groźba wzbudziła w zagrożonym przekonanie, że jest poważna i zachodzi**

prawdopodobieństwo jej ziszczenia.(wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 1997 r., sygn. akt II KKN 171/96).Zgodnie z linią orzecniczą, subiektywny odbiór ma dla zaistnienia przestępstwa znaczenie zasadnicze, jednak nie wystarczające. Obawa ta musi być ponadto uzasadniona, a więc do jej oceny niezbędne będzie włączenie także i czynnika obiektywnego. **Obawę uznać można za uzasadnioną, jeśli przeciętny człowiek o podobnych do ofiary cechach osobowości, psychiki, intelektu i umysłowości,** w analogicznych warunkach wedle wszelkiego prawdopodobieństwa uznałby tę groźbę za realną i wzbudzającą obawę.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż jedynie kara pozbawienia wolności może uświadomić sprawcy, że jego zachowanie jest nieakceptowane społecznie, naganne moralnie i wymaga ukarania w świetle obowiązującego prawa. Ponadto, orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności spełni również cele w zakresie prewencji ogólnej.

Nadto, fakultatywnie Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz zbliżania się do

			<p>pokrzywdzonej M. A. na odległość mniejszą niż 50 m przez okres 2 lat oraz zakaz kontaktowania się, w tym za pomocą połączeń teleinformatycznych z pokrzywdzoną M. A. przez okres 2 lat uznając, iż jest to niezbędne w celu zapewnienia poczucia bezpieczeństwa pokrzywdzonej.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p> <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>			
Punkt rozstrzygnięcia	Przytoczyć okoliczności		

z wyroku		
3 4	<p>Wynagrodzenie za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu orzeczono na podstawie art. 618§1 pkt 11 kpk.</p> <p>O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 627 kpk, zwalniając oskarżonego częściowo od obowiązku ich ponoszenia na zasadzie art. 624§1 kpk.</p>	
8. PODPIS		