

S
ogn. akt II K 490/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2023 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Katarzyna Garbarczyk

Protokolant – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2023 roku sprawy

P. K.

ur. (...) w G.

syna W. i E. zd. S.

oskarżonego o to, że:

W dniu 09 października 2022 roku w G. przy ul. (...) pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego tj. funkcjonariusza KPP G. polecenia zatrzymania się przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych pojazdu typu motocykl o nr rej. (...), nie zatrzymał się i kontynuował jazdę

tj. o czyn z art.178b kk

Oskarżonego **P. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to, przy zastosowaniu art. 4§1 kk, na podstawie art. 178b kk przy zastosowaniu art. 37a§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając, że dzienna stawka odpowiada kwocie 20 (dwadzieścia) złotych oraz na podstawie art. 42§1a pkt 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwa) lat.

Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem opłaty sądowej oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 490/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. K.	I . W dniu 09 października 2022 roku w G. przy ul. (...) pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego tj. funkcjonariusza KPP G. polecenia zatrzymania się przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych pojazdu typu motocykl o nr rej. (...), nie zatrzymał się i kontynuował jazdę	

		tj. czyn z art.178b kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. 1. W dniu 09 października 2022 roku w G. przy ul. (...) pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego tj. funkcjonariusza KPP G. polecenia zatrzymania się przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych pojazdu typu motocykl o nr rej. (...), nie zatrzymał się i kontynuował jazdę	- wyjaśnienia oskarżonego - zeznania A. S.	k. 43v k. 9-10	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCENA DOWODÓW			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I.1.	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego - zeznania A. S. 	<ul style="list-style-type: none"> - od początku przyznawał się do winy - wskazał okoliczności zdarzenia - wyjaśnienia korespondują z zeznaniami świadka - funkcjonariusza policji - brak podstaw, by odmówić wiary wyjaśnieniom oskarżonego - zeznania jasne, spójne, korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego - nie miał powodów, by zeznawać na temat okoliczności, które w rzeczywistości nie miały miejsca i w konsekwencji niesłusznie obciążać oskarżonego - brak powodów, by kwestionować te zeznania 	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	P. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
art. 178b - oskarżony w dniu 09 października 2022 roku w G. przy ul. (...) pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego tj. funkcjonariusza KPP G. polecenia zatrzymania się przy użyciu sygnałów dźwiękowych i			

<p>światłych pojazdu typu motocykl o nr rej. (...), nie zatrzymał się i kontynuował jazdę.</p> <p>Wina umyślna oskarżonego nie budzi wątpliwości- miał świadomość obowiązku zatrzymania pojazdu, a mimo to nie uczynił powyższego.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>-----</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		<p>-----</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>-----</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		<p>-----</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach umorzenia postępowania			

	3.5. Uniewinnienie		-----
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K.	1.	I.	<p>- w ocenie Sądu nie ma żadnych okoliczności, które w jakimkolwiek stopniu tłumaczyłyby postępowanie oskarżonego</p> <p>- oskarżony wykazał się dalece lekceważącym stosunkiem do obowiązujących przepisów prawa</p> <p>- zachowanie oskarżonego doprowadzić mogło do poważnych, ujemnych skutków dla bezpieczeństwa, zdrowia i życia innych</p>

uczestników ruchu drogowego- mjąc na uwadze okoliczności zdarzenia

- Sąd uwzględnił przy określeniu ilości stawek dziennych grzywny oraz wysokości stawki - odpowiednio stopień społecznej szkodliwości czynu , winy sprawcy; wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu i winy sprawcy, zagrożenie jakie oskarżony stworzył dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego, umyślne naruszenie przez oskarżonego podstawowych, elementarnych zasad obowiązujących w ruchu drogowym - oraz sytuację majątkową i osobistą oskarżonego, który osiąga dochody, nikogo nie ma na utrzymaniu

- za okoliczność łagodzącą uznano dotychczasową niekaralność oskarżonego, przyznanie się sprawcy do winy, choć w realiach niniejszej sprawy ta ostatnia okoliczność nie miała jakiegóż istotnego znaczenia,

- w świetle powyższego Sąd

			<p><i>uznał, iż wymierzona kara - najłagodniejszego rodzaju, bo za taką ustawodawca przyjmuje karę grzywny- jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, spełni cele w zakresie prewencji szczególnej, jak i ogólnej.</i></p> <p><i>- przy wymiarze środka karnego Sąd uwzględnił wysoki stopień naruszenia elementarnych zasad obowiązujących w ruchu drogowym, zagrożenie jakie oskarżony stworzył dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego</i></p>
5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla			

rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę

Mając na uwadze fakt, że w czasie orzekania obowiązywała inna ustawa, niż w czasie popełnienia czynu przypisanego oskarżonemu, Sąd kierując się dyrektywami art. 4§1 kk, zgodnie z którym, jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy - uznał, że w sprawie zachodzą przesłanki do stosowania ustawy obowiązującej poprzednio.

Ustawa względniejsza to taka, która stwarza możliwość korzystniejszego dla interesów sprawcy osądu (korzystniejszej oceny prawnokarnej czynu), skutkując tym samym przyjęciem

mniej surowych reguł odpowiedzialności lub zastosowaniem mniej dotkliwych sankcji (Wąsek (w:) Górniok i in., t. 1, s. 58-59). Przy ocenie "względności ustawy" należy brać pod uwagę wszystkie prawnokarne instytucje porównywanych ustaw, które mogłyby mieć zastosowanie do danego sprawcy, tj. nie tylko samo zagrożenie karą, ale też np. przedawnienie, instytucje probacyjne, granice wieku odpowiedzialności karnej, dyrektywy wymiaru kary, powrotność do przestępstwa, zatarcie skazania, nadzwyczajne złagodzenie kary; ocena ta powinna być dokonywana in concreto, a nie in abstracto (por. uchwała SN z dnia 12 marca 1996 r., I KZP 2/96, OSNKW 1996, nr 3-4, poz. 16; postanowienie SN z dnia 3 grudnia 2001 r., V KKN 67/01, OSNKW 2002, nr 5-6, poz. 36).

W świetle powyższych dyrektyw Sąd uznał, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzą przesłanki do zastosowania przepisów

<p>obowiązujących w dacie popełnienia czynu z uwagi na treść art. 37a§1 kk.</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2.</p>	<p>Oskarżony posiada dochody - wobec czego brak podstaw do zwolnienia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych - art. 627 kpk.</p>	
<p>8. PODPIS</p>		