

**Sygn. akt IIK 395/22**

## **WYROK ŁĄCZNY**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 grudnia 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym** w składzie:

**Przewodniczący – sędzia Katarzyna Garbarczyk**

**Protokolant** – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.** – Elżbiety Biernackiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.11.2022 r. sprawy

**K. P.**

**syna** L. i L. z d. M.

ur. (...) w G.

**skazanego prawomocnym wyrokiem :**

I. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 20.01.2017 r. w sprawie sygn. akt IIK 455/16 za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 07 października 2016 r do 10 października 2016 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszaniem wykonania kary na okres próby 2 lat, zobowiązano oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby co sześć miesięcy, zobowiązano do naprawienia szkody, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 11.10.2016 r. godz. 13.32 do 12.10.2016 r. godz. 12.30.

II. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 27.11.2019 r., sygn. akt IIK 306/19, za przestępstwa z art. 279§1 kk i z art. 278§1 kk popełnione w dniu 10 maja 2019 r., na karę – odpowiednio - 1 roku pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności na poczet której zaliczono okres zatrzymania od dnia 16.05.2019 r. godz. 17.55 do dnia 17.05.2019 r. godz. 12.25.

Skazany odbywał karę od 24.01.2020 r. godz. 11.30 do 19.10.2020 r. godz. 15.26.

Postanowieniem SA w Białymstoku z dnia 19.10.2020 r. w sprawie IIAKzw 1777/20 udzielono warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary 1 roku pozbawienia wolności na okres próby 2 lat.

Postanowieniem SO w Olsztynie z dnia 20.05.2022 r. w sprawie IIIKow 937/22/owz odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie i zarządzono wykonanie reszty nieodbytej kary 1 roku pozbawienia wolności.

Początek kary 13.02.2024 r. - koniec kary 17.05.2024 r.

III. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 07 marca 2022 roku, sygn. akt IIK 477/21, za przestępstwo popełnione w dniu 10 września 2021 r. z art. 279§1 kk w zb. z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwa popełnione w dniu 10 września 2021 r. w warunkach ciągu przestępstw z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo popełnione w dniu 10 września 2021 r. z art. 279§1 kk w zb. z art. 288§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo popełnione w dniu 10 września 2021 r. z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia

wolności na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 10.09.2021 r. godz. 23.25 do dnia 11.09.2021 r. godz. 13.30; nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

Początek kary od 17.10.2022 r. - koniec kary 13.02.2024 r.

### **orzeka**

1. Na podstawie art. 568a§1 pkt 2 kpk, art. 569§1 kpk, art. 85§1 i 2 kk, art. 86§1 kk przy zastosowaniu art. 4§1 kk łączy skazanemu **K. P.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt II i III i wymierza skazanemu karę łączną 2 (dwa) lat pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt 1 powyższego wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach.
3. Na podstawie art. 576§1 kpk stwierdza, iż połączone wyroki w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.
4. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazania opisanego w pkt. I.
5. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę 147,60 ( sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem ustanowionej z urzędu obrony skazanego, w tym kwota 27,60 ( dwadzieścia siedem 60/100) tytułem 23% podatku VAT,
6. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI – WYROKU ŁĄCZNEGO (UWŁ)

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	<b>IIK 395/22</b>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	<b>1. SR w Giżycku</b>	<b>20.01.2017 r.</b>	<b>IİK 455/16</b>
2.	<b>2. SR w Giżycku</b> <b>3. SR w Giżycku</b>	<b>27.11.2019 r.</b> <b>07.03.2022 r.</b>	<b>IİK 306/19</b> <b>IİK 477/21</b>
<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>I.</b>	<b>Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 20.01.2017 r. w sprawie sygn. akt IİK 455/16 za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 07 października 2016 r do 10 października 2016 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszaniem wykonania kary na okres próby 2 lat, zobowiązano oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby co sześć miesięcy, zobowiązano do naprawienia szkody, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego</b>	<b>-wyrok IİK 455/16</b>	<b>k. 79 akt sprawy IİK 455/16</b>
<b>II.</b>		<b>-wyrok IİK 306/19</b>	<b>k. 77 akt sprawy IİK 306/19</b>
<b>III.</b>		<b>- obliczenie kary i zawiadomienie o zwolnieniu</b>	<b>k. 94, 107 akt sprawy IİK 306/19</b>
<b>IV.</b>		<b>- postanowienie</b>	<b>k. 106 akt sprawy IİK 306/19</b>
<b>V.</b>		<b>- postanowienie</b>	<b>k. 109 akt sprawy IİK 306/19</b>
<b>VI.</b>		<b>- opinia o skazanym</b>	<b>k. 109 akt sprawy IİK 306/19</b>
<b>VII.</b>		<b>- wyrok IİK 477/21</b>	<b>k. 21</b>
<b>VIII.</b>		<b>- opinia o skazanym</b>	<b>k. 157-158 akt sprawy IİK 477/21</b>
<b>IX.</b>		<b>- karta karna</b>	<b>k. 21</b>
<b>X.</b>		<b>- opinia</b>	<b>k. 5-6</b> <b>k. 21</b>

*pozbawienia wolności  
od 11.10.2016 r. godz.  
13.32 do 12.10.2016 r.  
godz. 12.30.*

*Wyrok Sądu  
Rejonowego w  
Giżycku z dnia  
27.11.2019 r., sygn.  
akt IIK 306/19, za  
przestępstwa z art.  
279§1 kk i z art. 278§1  
kk popełnione w dniu  
10 maja 2019 r., na  
karę – odpowiednio  
- 1 roku pozbawienia  
wolności oraz 6  
miesięcy pozbawienia  
wolności; orzeczono  
karę łączną 1  
roku pozbawienia  
wolności na poczet  
której zaliczono okres  
zatrzymania od dnia  
16.05.2019 r. godz.  
17.55 do dnia  
17.05.2019 r. godz.  
12.25.*

*Skazany odbywał  
karę od 24.01.2020  
r. godz. 11.30 do  
19.10.2020 r. godz.  
15.26.*

*Postanowieniem SA  
w Białymstoku z  
dnia 19.10.2020 r.  
w sprawie IIAKzw  
1777/20 udzielono  
warunkowego  
zwolnienia z odbycia  
reszty kary 1 roku  
pozbawienia wolności  
na okres próby 2 lat.*

*Postanowieniem SO  
w Olsztynie z  
dnia 20.05.2022 r.  
w sprawie IIIKow  
937/22/owz odwołano*

*warunkowe  
przedterminowe  
zwolnienie i  
zarządzono  
wykonanie reszty  
nieodbytej kary 1  
roku pozbawienia  
wolności.*

*Początek kary  
13.02.2024 r. - koniec  
kary 17.05.2024 r.*

*Wyrok Sądu  
Rejonowego w  
Giżycku z dnia  
07 marca 2022  
roku, sygn. akt  
IIK 477/21, za  
przestępstwo  
popełnione w dniu 10  
września 2021 r. z  
art. 279§1 kk w zb.  
z art. 13§1 kk w zw.  
z art. 279§1 kk w  
zw. z art. 11§2 kk w  
zw. z art. 64§1 kk  
na karę 1 roku i 2  
miesiące pozbawienia  
wolności; za  
przestępstwa  
popełnione w dniu 10  
września 2021 r.  
w warunkach ciągu  
przestępstw z art.  
279§1 kk w zw. z  
art. 64§1 kk na  
karę 1 roku i 2  
miesiące pozbawienia  
wolności; za  
przestępstwo  
popełnione w dniu 10  
września 2021 r. z  
art. 279§1 kk w zb.  
z art. 288§1 kk w  
zw. z art. 11§2 kk w  
zw. z art. 64§1 kk  
na karę 1 roku i 2  
miesiące pozbawienia  
wolności; za*

	<p><b>przestępstwo popełnione w dniu 10 września 2021 r. z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 10.09.2021 r. godz. 23.25 do dnia 11.09.2021 r. godz. 13.30; nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.</b></p> <p><b>Początek kary od 17.10.2022 r. - koniec kary 13.02.2024</b></p> <p><b>Karalność skazanego.</b></p> <p><b>Opinia o skazanym.</b></p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	-----		
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p><i>I</i></p> <p><i>II</i></p> <p><i>VII</i></p> <p><i>IV.</i></p> <p><i>V.</i></p> <p><i>III</i></p> <p><i>VI, VIII, X</i></p> <p><i>IX</i></p>	<p><b>WYROK</b></p> <p><b>WYROK</b></p> <p><b>WYROK</b></p> <p><i>postanowienie</i></p> <p><i>postanowienie</i></p> <p><i>obliczenie kary i</i> <i>zawiadominie o</i></p> <p><i>zwolnieniu</i></p> <p><i>opinia</i></p> <p><i>karta karna</i></p>	<p>- <i>orzeczenie</i> <i>prawomocne, fakt</i> <i>niekwestionowany</i></p> <p>-<i>orzeczenie</i> <i>prawomocne, fakt</i> <i>niekwestionowany</i></p> <p>-<i>orzeczenie</i> <i>prawomocne, fakt</i> <i>niekwestionowany</i></p> <p>-<i>orzeczenie</i> <i>prawomocne, fakt</i> <i>niekwestionowany</i></p> <p>- <i>orzeczenie</i> <i>prawomocne, fakt</i> <i>niekwestionowany</i></p> <p>-<i>brak zastrzeżeń co</i> <i>do wiarygodności</i> <i>danych zawartych w</i> <i>w/w dokumentach</i></p> <p>-<i>wystawiona przez</i> <i>uprawniony organ</i></p> <p>- <i>brak podstaw, by</i> <i>podważać</i> <i>wiarygodność</i> <i>zawartych w niej</i> <i>danych</i></p> <p>-<i>wystawiona przez</i> <i>uprawniony organ</i></p> <p>- <i>brak zastrzeżeń co</i> <i>do zawartych w niej</i> <i>danych</i></p>	
<p><b>2.2. Dowody</b> <b>niewwzględnione przy</b> <b>ustaleniu faktów</b> <b>(dowody, które sąd</b> <b>uznał za</b> <b>niewiarygodne oraz</b> <b>niemające znaczenia</b> <b>dla</b></p>			

<b>ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		-----	
<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	<b>1. SR w Giżycku, 27.11.2019 r., IIK 306/19</b>	<b>- kara 1 rok pozbawienia wolności</b>	
2.	<b>2. SR w Giżycku, 07.03.2022 r., IIK 477/21</b>	<b>- kara 1 rok i 4 miesiące pozbawienia wolności</b>	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
<p><b>Zgodnie z a rt. 568a § 1 pkt.2 kpk Sąd orzeka karę łączną w wyroku łącznym.</b></p> <p><b>W myśl postanowień art. 569 § 1kpk -jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec</b></p>			



*której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.*

*Art. 85 §1 i 2 kk stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną oraz, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.*

*W niniejszej sprawie przedmiotem rozpoznania pod kątem objęcia wyrokiem łącznym określonych skazań były trzy prawomocne wyroki, orzekające wobec K. P. karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz bezwzględne kary pozbawienia wolności. Ostatni z niniejszych wyroków*

wydany był przez SR w Giżycku. K. P. był skazany za więcej niż dwa przestępstwa, przy czym tylko bezwzględne kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego podlegały łączeniu - albowiem tylko one podlegają wykonaniu.

#### 4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

**Zgodnie z art. 86 § 1kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach, przy czym w myśl §4 tego artykułu zasady wymiaru kary łącznej określone m. in. § 1 stosuje się odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest już orzeczona kara łączna.**

*Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji (najsurowsza kara została wymierzona w wysokości 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności ( wyrok II K 477/21), częściowo zasadą kumulacji ( suma kar to 2 lata i 4 miesiące pozbawienia wolności). Stosując przy wymiarze kary łącznej jednocześnie zasadę absorpcji i kumulacji, Sąd uwzględnił stopień zawinienia oskarżonego – przestępstw dopuściła się z winy umyślnej-wagę tych czynów, ich stopień społecznej szkodliwości.*

*Przeciętna opinia o skazanym. W świetle powyższego Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie zasady mieszanej tj. częściowej kumulacji i częściowej absorpcji kar i w konsekwencji ich redukcja jest w pełni uzasadnione.*

*Kwestię wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie Sąd analizował zarówno w świetle przepisów obowiązujących w kształcie po 24 czerwca 2020 roku tj. zmienionych ustawą o dopłatach do*

oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 z dnia 19 czerwca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086), która weszła w życie 24.06.2020r., jak i w kształcie obowiązującym przed tą datą. Na potrzebę analizy w przedmiotowej sprawie skazań co do możliwości obejścia ich wyrokiem łącznym w świetle przepisów uprzednio obowiązujących, jak i obowiązujących obecnie - wskazuje postanowienie SA w Szczecinie z dnia 05 maja 2021 r. (IIAKz 167/21), zgodnie z którym postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego (w obszarze warunków do orzeczenia kary łącznej), powinno się odbywać z uwzględnieniem reguł określonych w art. 4 § 1 KK. Przepis ten, regulujący zasady prawa karnego międzyczasowego, generalnie nie będzie miał zastosowania wtedy, jeżeli w

*realiach danej sprawy zasady intertemporalne określone zostały przez przepisy szczególne (np. art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Takim szczególnym unormowaniem jest też art. 81 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086 ze zm.). W zakresie nieuregulowanym, znajdzie jednak zastosowanie, na podstawie art. 4 § 1 KK, ustawa względniejsza. Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że wobec K. P. zapadły trzy wyroki skazujące, przy czym dwa z nich zostały wydane i uprawomocnił się przed dniem 24.06.2020 r., kiedy to nastąpiła zmiana przepisów dotyczących kary*

*łączonej, zaś jeden wyrok został wydany już po tej dacie - Sąd uwzględnił treść art. 4§1 kk, zgodnie z którym, jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy.*

*W świetle tego uregulowania Sąd uznał, że przepisy dotyczące kary łącznej obowiązujące w kształcie do dnia 24.06.2020 r. są dla sprawcy względniejsze.*

**5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

-----

**6. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym

<p>umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>2. 3. 4.</p>	<p><i>W myśl art. 577 kpk, zgodnie z którym w wyroku łącznym należy, w miarę potrzeby, wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej, Sąd na poczet orzeczonej w pkt 1 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach.</i></p> <p><i>Zgodnie z art. 576 § 1 kpk, orzeczono, iż z chwilą uprawomocnienia się wyroku łącznego, wyroki podlegające połączeniu nie ulegają wykonaniu w zakresie objętym wyrokiem łącznym.</i></p> <p><i>W myśl postanowień art. 572 kpk umarżono postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazania opisanego w pkt I- brak przesłanek do objęcia wyrokiem łącznym tego skazania- kara orzeczona w sprawie IIK 455/16 - kara z warunkowym zawieszeniem</i></p>

	<i>wykonania - nie podlegała łączeniu w świetle przepisów art. 85§1 i 2kk.</i>	
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5. 6.	<p><b>Zasądząc od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. 147,60 ( sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem wynagrodzenia za ustanowioną z urzędu obronę skazanego, w tym kwota 27,60 ( dwadzieścia siedem 60/100) złotych tytułem 23% podatku VAT -uwzględniono postanowienia Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu - §17 ust.5</b></p> <p><b>O kosztach rozstrzygnięto na zasadzie art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych -z uwagi na odbywanie kary pozbawienia wolności skazany ma ograniczone</b></p>	



	<i>możliwości zarobkowe.</i>	
<b>8. PODPIS</b>		