

Sygn. akt II K 392/22

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Katarzyna Garbarczyk

Protokolant – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.** – Urszuli Bolik

po rozpoznaniu w dniach 08.03.2023 r., 11.05.2023 r. sprawy

K. D.

urodz. (...) w M.

syna Z. i D. zd. B.

skazanego prawomocnym:

I. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 24 września 2018 r., w sprawie IIK 343/18, mocą którego połączono:

a) prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 22 kwietnia 2016 roku, sygn. akt IIK 1015/15, za przestępstwo z art. 291§1kk, popełnione w dniu 09 sierpnia 2015 roku, na karę 10 (dziesięć) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym.

Oskarżony wykonał 126 dni kary ograniczenia wolności - co odpowiada 63 dniom kary pozbawienia wolności.

Postanowieniem SR w Giżycku z dnia 09.04.2018 r. w sprawie IIKo 1614/17 zarządzono zastępczą karę 87 dni pozbawienia wolności.

Karę odbywał w okresie od 07 listopada 2018 roku do 02 lutego 2019 roku.

b) prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 19 lutego 2018 roku, sygn. akt IIK 408/17, za przestępstwa z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk i z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk, popełnione w dniu 04 września 2017 roku, w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk, na karę 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności.

Karę odbywał w okresie od 11 kwietnia 2018 roku do 07 listopada 2018 roku.

- wymierzając karę łączną 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach, w tym karę 63 (sześćdziesiąt trzy) dni pozbawienia wolności, co odpowiada 126 (sto dwadzieścia sześć) dni kary ograniczenia wolności, jaką skazany wykonał w sprawie IIK 1015/15, w pozostałym zakresie nie objętym wyrokiem łącznym orzeczono, że połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

Karę odbywał w okresie od 11.04.2018 r. do 04.12.2018 r.

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 17 grudnia 2018 r. w sprawie sygn. akt IIK 124/18 za przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w okresie od 23 stycznia 2018 r. do 24 stycznia 2018 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

Karę odbywał w okresie od 22.04.2019 r. do 20.06.2020 r.

III. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 01 lipca 2022 r. w sprawie sygn. akt VK 10/22 za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w nocy z 20/21 października 2021 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w nocy z 20/21 października 2021 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

Kara ma być wykonywana w okresie od 19.03.2025 r. - do 19.03.2027 r.

IV. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 06 lipca 2022 r. w sprawie sygn. akt IIK 272/21 za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione od 25 lutego 2021 r. do 26 lutego 2021 r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 289§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 01 marca 2021 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczt której zaliczono okres zatrzymania od dnia 01.03.2021r. godz. 16.40 do dnia 02.03.2021 r. godz. 19.25, nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

Kara jest wykonywana w okresie od 23.09.2022 r. godz. 16:20 do 19.03.2025 r.

V. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 27 lipca 2022 r. w sprawie sygn. akt IIK 76/22 za przestępstwa z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, oba popełnione w okresie od 31 maja 2021 r. do 01 czerwca 2021 r. na kary- odpowiednio – 1 roku pozbawienia wolności i 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Kara ma być wykonywana w okresie od 19.03.2027 r. - do 16.07.2028 r.

VI. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 02 grudnia 2022 r. w sprawie sygn. akt IIK 354/22 za przestępstwo z art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 09 lutego 2022 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 09.02.2022 r. godz. 13.10 do 09.02.2022 r. godz. 14.50 oraz od 20.09.2022 r. godz. 7.10 do 20.09.2022 r. godz. 8.17.

Kara ma być wykonywana w okresie od 16.07.2028 r. - do 12.09.2028 r.

o r z e k a

1. Na podstawie art. 568a§1 pkt 2 kpk, art. 569§1 kpk oraz art. 85§1 i 2 kk, art. 86§1 i 4 kk, przy zastosowaniu art. 4§1 kk łączy skazanemu **K. D.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. III, IV, V i VI i wymierza karę łączną w wysokości 5 (pięć) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt 1 zalicza skazanemu okres kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach.
3. W pozostałym zakresie nie objętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.
4. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazań opisanych w pkt. I i II.

5. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. O. kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnaście 92/100) złotych tytułem ustanowionej z urzędu obrony skazanego, w tym kwota 115,92 (sto piętnaście 92/100) złotych tytułem 23% podatki VAT.

6. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI – WYROKU ŁĄCZNEGO (UWŁ)

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	<i>IIK 392/22</i>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	<i>1. SR w Giżycku</i>	<i>24.09.2018 r.</i>	<i>IIK 343/18</i>
2.	<i>2. SR w Giżycku</i>	<i>17.12.2018 r.</i>	<i>IIK 124/18</i>
	<i>3. SR w Giżycku</i>	<i>01.07.2022 r.</i>	<i>VK 10/22</i>
	<i>4. SR w Giżycku</i>	<i>06.07.2022 r.</i>	<i>IIK 272/21</i>
	<i>5. SR w Giżycku</i>	<i>27.07.2022 r.</i>	<i>IIK 76/22</i>
	<i>6. SR w Giżycku</i>	<i>02.12.2022 r.</i>	<i>IIK 354/22</i>
1.2. Inne fakty			

1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
I.	1.	- wyrok	k. 23 akt sprawy IIK 343/18
II.	Wyrok łączny Sądu Rejonowego w	- obliczenie kar	k. 34 akt sprawy IIK 343/18
III.	Giżycku z dnia	- wyrok	k. 34 akt sprawy IIK 343/18
IV.	24 września 2018 r., w sprawie IIK	- obliczenie kary	k. 223 akt sprawy IIK 124/18
V.	342/18, mocą którego	- wyrok	k. 223 akt sprawy IIK 124/18
VI.	połączono:	- obliczenie kary	k. 332 akt sprawy IIK 124/18
VII.	a) prawomocny wyrok Sądu	- wyrok	k. 272-273 akt sprawy VK 10/22
VIII.	Rejonowego w Puławach z dnia 22	- obliczenie kary	k. 272-273 akt sprawy VK 10/22
	kwietnia 2016 roku,	- wyrok	k. 300 akt sprawy VK 10/22
	sygn. akt IIK 1015/15,	- obliczenie kary	k. 309-310 akt sprawy IIK 272/21
	za przestępstwo z art. 291§1kk, popełnione	- wyrok	k. 309-310 akt sprawy IIK 272/21
	w dniu 09 sierpnia 2015 roku, na	- obliczenie kary	k. 394 akt sprawy IIK 272/21
	karę 10 (dziesięć) miesięcy ograniczenia	- opinia	k. 394 akt sprawy IIK 272/21
	wolności z	- karta karna	k. 87 akt sprawy IIK 76/22
	obowiązkiem		k. 87 akt sprawy IIK 76/22
	wykonywania		k. 99 akt sprawy IIK 76/22
	nieodpłatnej		k. 99 akt sprawy IIK 76/22
	kontrolowanej pracy		k. 85 akt sprawy IIK 354/22
	na cele społeczne		k. 85 akt sprawy IIK 354/22
	w wymiarze 20		k. 85 akt sprawy IIK 354/22
	(dwadzieścia) godzin		k. 95 akt sprawy IIK 354/22
	w stosunku		k. 95 akt sprawy IIK 354/22
	miesięcznym.		k. 95 akt sprawy IIK 354/22
	Oskarżony wykonał		k. 39
	126 dni kary		k. 39
	ograniczenia		k. 90
	wolności - co		k. 90
	odpowiada 63 dniom		k. 90
	kary pozbawienia		k. 90
	wolności.		k. 90
	Postanowieniem SR		k. 90
	w Giżycku z dnia		k. 90

09.04.2018 r. w sprawie IIKo 1614/17 zarządzono zastępczą karę 87 dni pozbawienia wolności.

Karę odbywał w okresie od 07 listopada 2018 roku do 02 lutego 2019 roku.

b) prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 19 lutego 2018 roku, sygn. akt IIK 408/17, za przestępstwa z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk i z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk, popełnione w dniu 04 września 2017 roku, w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk, na karę 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności.

Karę odbywał w okresie od 11 kwietnia 2018 roku do 07 listopada 2018 roku.

- wymierzając karę łączną 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach, w tym karę 63 (sześćdziesiąt trzy) dni pozbawienia wolności, co odpowiada 126 (sto dwadzieścia sześć)

dni kary ograniczenia wolności, jaką skazany wykonał w sprawie IIK 1015/15, w pozostałym zakresie nie objętym wyrokiem łącznym orzeczono, że połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

2. Karę odbywał w okresie od 11.04.2018 r. do 04.12.2018 r.

1.

Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 17 grudnia 2018 r. w sprawie sygn. akt IIK 124/18 za przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w okresie od 23 stycznia 2018 r. do 24 stycznia 2018 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

2.

Karę odbywał w okresie od 22.04.2019 r. do 20.06.2020 r.

1.

Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 01 lipca 2022 r. w sprawie sygn. akt VK 10/22 za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w nocy

z 20/21 października 2021 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w nocy z 20/21 października 2021 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

2.

Kara ma być wykonywana w okresie od 19.03.2025 r. - do 19.03.2027 r.

1.

Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 06 lipca 2022 r. w sprawie sygn. akt IIK 272/21 za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione od 25 lutego 2021 r. do 26 lutego 2021 r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 289§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 01 marca 2021 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia

wolności, na poczt
której zaliczono okres
zatrzymania od dnia
01.03.2021r. godz.
16.40 do dnia
02.03.2021 r. godz.
19.25, nadto
zobowiązano
oskarżonego do
naprawienia szkody.

2.

Kara jest
wykonywana w
okresie od 23.09.2022
r. godz. 16:20 do
19.03.2025 r.

1.

Wyrok Sądu
Rejonowego w
Giżycku z dnia 27 lipca
2022 r. w sprawie
sygn. akt IIK 76/22
za przestępstwa z art.
279§1 kk w zw. z
art. 64§1 kk i z
art. 278§1 kk w zw.
z art. 64§1 kk, oba
popelnione w okresie
od 31 maja 2021 r.
do 01 czerwca 2021 r.
na kary- odpowiednio
– 1 roku pozbawienia
wolności i 8 miesięcy
pozbawienia
wolności, orzeczono
karę łączną 1 roku i 4
miesiące pozbawienia
wolności.

2.

Kara ma być
wykonywana w
okresie od 19.03.2027
r. - do 16.07.2028 r.

1.

	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 02 grudnia 2022 r. w sprawie sygn. akt IIK 354/22 za przestępstwo z art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 09 lutego 2022 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 09.02.2022 r. godz. 13.10 do 09.02.2022 r. godz. 14.50 oraz od 20.09.2022 r. godz. 7.10 do 20.09.2022 r. godz. 8.17.</p> <p>2.</p> <p>Kara ma być wykonywana w okresie od 16.07.2028 r. - do 12.09.2028 r.</p> <p>1. opinia o skazanym</p> <p>1. Karalność skazanego</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2. OCENA DOWODÓW			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I, II, III, IV, V, VI 1. I, II, III, IV, V, VI 2. VII 1. VIII 1.	wyroki - obliczenie kary opinia karta karna	-orzeczenia prawomocne, fakt niekwestionowany - wydane przez urawniony podmiot -brak zastrzeżeń co do wiarygodności danych tam zawartych -wystawiona przez uprawniony organ - brak podstaw, by podważać wiarygodność zawartych w niej danych -wystawiona przez uprawniony organ - brak zastrzeżeń co do zawartych w niej danych	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

z pkt 1.2.1 albo 1.2.2			

3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	1. SR w Giżycku, 01.07.2022 r., VK 10/22	- kary jednostkowe 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności - kara łączna 2 lata pozbawienia wolności	
2.	2. SR w Giżycku, 06.07.2022r., IIK 272/21 3. SR w Giżycku, 27.07.2022r., IIK 76/22 4. SR w Giżycku, 02.12.2022 r., IIK 354/22	- kary jednostkowe 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku pozbawienia wolności - kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności - kary jednostkowe 1 roku pozbawienia wolności oraz 8 miesięcy pozbawienia wolności - kara łączna 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności - kara 2 miesięcy pozbawienia wolności	

Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej

Zgodnie z art. 568a § 1 pkt.2 kpk Sąd orzeka karę łączną w wyroku łącznym.

W myśl postanowień art. 569 § 1kpk -jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.

Art. 85 §1 i 2 kk stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną oraz, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne

za przestępstwa, o których mowa w § 1.

W niniejszej sprawie przedmiotem rozpoznania pod kątem objęcia wyrokiem łącznym określonych skazań był wyrok łączny oraz pięć prawomocnych jednostkowych wyroków orzekających wobec K. D. kary pozbawienia i ograniczenia wolności. Orzeczenia te wydane były przez różne sądy, przy czym ostatni z niniejszych wyroków wydany był przez SR w Giżycku. K. D. był skazany za więcej niż dwa przestępstwa, przy czym tylko cztery kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego podlegały łączeniu - albowiem tylko one podlegają wykonaniu.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 86 § 1kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich

sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach, przy czym w myśl §4 tego artykułu zasady wymiaru kary łącznej określone m. in. § 1 stosuje się odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest już orzeczona kara łączna.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji (najsurowsza kara została wymierzona w wysokości 2 lata i 6 miesiące pozbawienia wolności (wyrok II K 272/21), częściowo zasadą kumulacji (suma kar to 6 lat pozbawienia wolności). Stosując przy wymiarze kary łącznej jednocześnie zasadę absorpcji i kumulacji, Sąd uwzględnił stopień zawinienia oskarżonego – przestępstw dopuściła się z winy umyślnej-wagę tych czynów, ich stopień społecznej szkodliwości.

Przeciętna opinia o skazanym. W świetle powyższego Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie zasady mieszanej tj. częściowej kumulacji i częściowej absorpcji kar jednostkowych i w konsekwencji ich redukcja jest w pełni uzasadnione.

Kwestię wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie Sąd analizował zarówno w świetle przepisów obowiązujących w kształcie po 24 czerwca 2020 roku tj. zmienionych ustawą o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 z dnia 19 czerwca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086), która weszła w życie 24.06.2020r., jak i w kształcie obowiązującym przed tą datą. Na potrzebę analizy w przedmiotowej sprawie skazań co do możliwości obejścia ich wyrokiem łącznym w świetle

przepisów uprzednio obowiązujących, jak i obowiązujących obecnie - wskazuje postanowienie SA w Szczecinie z dnia 05 maja 2021 r. (IIAKz 167/21), zgodnie z którym postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego (w obszarze warunków do orzeczenia kary łącznej), powinno się odbywać z uwzględnieniem reguł określonych w art. 4 § 1 KK. Przepis ten, regulujący zasady prawa karnego międzyczasowego, generalnie nie będzie miał zastosowania wtedy, jeżeli w realiach danej sprawy zasady intertemporalne określone zostały przez przepisy szczególne (np. art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Takim szczególnym unormowaniem jest też art. 81 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym

postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086 ze zm.). W zakresie nieuregulowanym, znajdzie jednak zastosowanie, na podstawie art. 4 § 1 KK, ustawa względniejsza. Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że wobec K. D. zapadły wyroki skazujące przed dniem 24.06.2020 r., kiedy to nastąpiła zmiana przepisów dotyczących kary łącznej - jak i po tej dacie- Sąd uwzględnił treść art. 4§1 kk, zgodnie z którym, jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy.

W świetle tego uregulowania Sąd uznał, że przepisy dotyczące kary łącznej obowiązujące w kształcie do dnia 24.06.2020 r. są dla sprawcy względniejsze.

5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		

6. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2. 3. 4.	<i>W myśl art. 577 kpk, zgodnie z którym w wyroku łącznym należy, w miarę potrzeby, wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej, Sąd na poczet orzeczonej w pkt 1 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach.</i> <i>Zgodnie z art. 576 § 1 kpk, orzeczono, iż w pozostałym</i>	

	<p><i>zakresie nie objętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.</i></p> <p><i>W myśl postanowień art. 572 kpk umarzano postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazań opisanych w pkt I i II- brak przesłanek do objęcia wyrokiem łącznym tych skazań- kary orzeczone w sprawie IIK 343/18 i IIK 124/18 zostały wykonane, a zatem nie podlegają łączeniu w świetle przepisów art. 85§1 i 2kk.</i></p>	
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5. 6.</p>	<p><i>Zasądzą od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. O. kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnaście 92/100) złotych tytułem ustanowionej z urzędu obrony skazanego, w tym kwota 115,92 (sto piętnaście 92/100) złotych tytułem 23% podatki VAT - uwzględniono postanowienia Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października</i></p>	

2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

O kosztach rozstrzygnięto na zasadzie art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych -z uwagi na odbywanie kary pozbawienia wolności skazany ma ograniczone możliwości zarobkowe.

8. PODPIS