

Sygn. akt II K 182/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski

Protokolant – p.o. sekr. sąd. Anna Gawarecka-Olbryś

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2022 roku, 22 listopada 2022 roku i 12 września 2023 roku sprawy

A. K. (1)

urodz. (...) w R.

syna S. i T. zd. T.

oskarżonego o to, że:

w dniu 28 marca 2022 r. w G. chwycił i przytrzymał rękę pokrzywdzonej oraz jednokrotnie uderzył ją w okolice ramion, a także popchnął na zaparkowany w pobliżu pojazd, powodując u wymienionej obrażenia ciała w postaci wylewów krwawych śródskórnych braku lewego o średnicy 6 cm, barku prawego o śr. 4,5 cm, ramienia prawego o wymiarach 10 cm/12 cm, i okolicy piersiowej prawej o śr. 1,5 cm, bolesności w/w okolic oraz szyi po stronie bocznej prawej, miernego ograniczenia ich ruchomości czym spowodował naruszenie czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia na okres poniżej dni 7

tj. o czyn z art. 157§2 kk

Zastępując w opisie czynu zarzucanego oskarżonemu **A. K. (1)** zwrot „ramienia prawego; okolicy piersiowej prawej” odpowiednio zwrotem „ramienia lewego; okolicy piersiowej lewej” – na podstawie art. 66§1 i 2 kk, art. 67§1 i 3 kk postępowanie karne wobec niego warunkowo umarza na okres próby 1 (jeden) roku i orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej M. K. kwotę 1.000,00 (jeden tysiąc) zł tytułem nawiązki.

Zasądza od oskarżonego A. K. (1) na rzecz M. K. kwotę 2.954,37 (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt cztery 37/100) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zasądza od oskarżonego A. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa 100,00 (sto) zł tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 912,60 (dziewięćset dwanaście 60/100) zł.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 182/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. K. (1)	w dniu 28 marca 2022 r. w G. chwycił i przytrzymał rękę pokrzywdzonej oraz jednokrotnie uderzył ją w okolice ramion, a także popchnął na zaparkowany w pobliżu pojazd, powodując u wymienionej obrażenia ciała w postaci wylewów krwawych śródskórnych braku lewego o średnicy 6 cm, barku prawego o śr. 4,5 cm, ramienia lewego o wymiarach 10 cm/12 cm,	

		i okolicy piersiowej lewej o śr. 1,5 cm, bolesności w/w okolic oraz szyi po stronie bocznej prawej, miernego ograniczenia ich ruchomości czym spowodował naruszenie czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia na okres poniżej dni 7;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- pozostawanie w separacji małżonków M. K. i A. K. (1) i wykonywanie opieki naprzemiennej na wspólną małoletnią córką;</p> <p>-w dniu 28 marca 2022 r. w G. przybycie przez oskarżonego z dzieckiem na umówione spotkanie z pokrzywdzoną w celu przekazania córki</p> <p>- dojście do kłótni pomiędzy małżonkami z powodu spóźnienia się oskarżonego, chwycenie i przytrzymanie ręki pokrzywdzonej przez oskarżonego oraz jednokrotnie uderzenie jej w okolice ramion, popchnięcie na zaparkowany w pobliżu pojazd;</p> <p>- spowodowanie u wymienionej obrażeń ciała w postaci wylewów krwawych śródskórnych braku lewego o średnicy 6 cm, barku prawego o śr. 4,5 cm, ramienia lewego o wymiarach 10 cm/12 cm,</p>	<p><u>Świadkowie:</u></p> <p>- M. W.- (...)</p> <p>- R. W.</p> <p>-J. Ż.</p> <p>- płyta cd oraz zdjęcia</p> <p>- protokół nr (...)</p> <p>- sprawozdanie sądowo-lekarskie z opinią</p> <p>-dokumentacja medyczna</p>	<p>k. 45-46,59</p> <p>k.46</p> <p>k.46v</p> <p>k.7-10, 62</p> <p>k.66-70</p> <p>k. 75-82</p> <p>k.92-93</p>	

<p>i okolicy piersiowej lewej o śr. 1,5 cm, bolesności w/w okolic oraz szyi po stronie bocznej prawej, miernego ograniczenia ich ruchomości- spowodowanie naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia na okres poniżej dni 7;</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>A. K. (1)</p>	<p>w dniu 28 marca 2022 r. w G. chwycił i przytrzymał rękę pokrzywdzonej oraz jednokrotnie uderzył ją w okolice ramion, a także popchnął na zaparkowany w pobliżu pojazd, powodując u wymienionej obrażenia ciała w postaci wylewów krwawych śródskórnych braku lewego o średnicy 6 cm, barku prawego o śr. 4,5 cm, ramienia lewego o wymiarach 10 cm/12 cm, i okolicy piersiowej lewej o śr. 1,5 cm, bolesności w/w okolic oraz szyi po stronie bocznej prawej, miernego ograniczenia ich ruchomości czym spowodował naruszenie czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia na okres poniżej dni 7</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
- niedopuszczenie się czynu przypisanego oskarżonemu, odepchnięcie pokrzywdzonej przez oskarżonego w ramach obrony koniecznej	- odp. na prywatny akt oskarżenia; - wyjaśnienia oskarżonego;	k.20-25 k.59,89	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Świadkowie: - M. W.- (...) - R. W. - J. Ż. - płyta cd oraz zdjęcia - protokół nr (...) - sprawozdanie sądowo-lekarskie z opinią - dokumentacja medyczna	W ocenie Sądu okoliczności popełnienia czynu przez oskarżonego nie budzą wątpliwości i wynikają z przedłożonych i podzielonych przez Sąd dowodów, a w tym dokumentów, m. in. stenogramu rozmowy, która odbyła się pomiędzy stronami w dniu 28 marca 2022 r. w G.. Dopelnieniem opisu zdarzenia są także miarodajne zeznania przesłuchanych w sprawie świadków, które Sąd uznał za w pełni kompatybilne z wersją zdarzenia przedstawioną przez pokrzywdzoną M. W.- (...). Wynika z niej, że oskarżony „krzyknął odpięrdol się i złapał mnie za rękę, za jedną	

rękę i ja odepchnęłam od siebie, mężowi to się chyba nie spodobało, uderzył mnie wtedy, tak mocno, że poleciałam na samochód, postanowiłam się bronić, zaczęłyśmy się szarpać, poczuł mocny ból, na nagraniu powinno być słycać „,aua”(...)”, „:gdy dojechaliśmy do domu, odpięłam córkę i ona pobiegła do babci i powiedziała, że tata mamę uderzył”.

Uzyskana w sprawie dokumentacja medyczna wskazała jakich konkretnie obrażeń doznała pokrzywdzona i jaki mógł być mechanizm ich powstania. Załączone do akt sprawy zdjęcia korelują z opisem obrażeń doznanych przez M. W.- (...).

Dowody te jako jasne, przekonywujące i korespondujące ze sobą, Sąd w pełni podzielił. Zauważyć należy, że pokrzywdzona, niezwłocznie zwróciła się do lekarza, aby udokumentować doznane obrażenia. Jej odmienny stan fizyczny i psychiczny został zauważony zarówno przez jej matkę, jak i koleżankę z pracy.

**2.2. Dowody
nieuwzględnione przy
ustaleniu faktów**

**(dowody, które sąd
uznał za**

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>- odp. na prywatny akt oskarżenia;</p> <p>-wyjaśnienia oskarżonego;</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, uznając, iż jego twierdzenia dot. konieczności zastosowania przez niego wobec agresywnego zachowania pokrzywdzonej obrony koniecznej są sprzeczne z pozostałym uzyskanym w sprawie materiałem dowodowym i stanowią wyłącznie przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Kontratyp obrony koniecznej z art. 25§ 1 kk zakłada bowiem, iż „nie popełnia przestępstwa, kto w obronie koniecznej odpiera bezpośredni, bezprawny zamach (...)”. Ustalone przez Sąd okoliczności zdarzenia wskazały, iż faktycznie pomiędzy oskarżonym, a pokrzywdzoną panowała napięta sytuacja i intensywna wymiana zdań. Wulgarne wypowiedzi oskarżonego zarejestrowane zostały na nagraniu oraz ujawnione w protokole Nr (...) wskazują, że oskarżony był zdenerwowany i stracił cierpliwość. Brak jest jednakże jakichkolwiek przesłanek wskazujących na to, że to pokrzywdzona</p>	

zaatakowała oskarżonego, a wręcz przeciwnie, podczas dynamicznej kłótni, to A. K. stosował wobec M. W.- (...) agresję słowną. Innego stanu rzeczy nie wykazał w tym przedmiocie oskarżony. Co więcej, wyjaśnienia oskarżonego w żaden sposób nie tłumaczą rozległości doznanych przez pokrzywdzoną obrażeń. Oskarżony podał, że „odepchnąłem ją, ale ona odbiła się od samochodu przy którym stała i poleciała na samochód, ona do mnie z łapami, złapałem ją za rękawy kurtki i poprosiłem ją, aby się uspokoiła, ale szarpała się (..), ja ją tylko odepchnąłem”. Podczas gdy doznane przez pokrzywdzoną obrażenia w postaci podbiegnięć krwawych na obu barkach oraz podbiegnięcia krwawego na ramieniu lewym oraz w okolicy piersiowej lewej (k. 81) stwierdzonych przez biegłego sądowego z zakresu neurologii i medycyny sądowej nie dają się tłumaczyć relacją przedstawioną przez oskarżonego. W ocenie Sądu należało odrzucić wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie, że jego zachowanie było wynikiem obrony koniecznej, czy też jej przekroczenia. Podkreślić należy, że oskarżony jest silnym fizycznie mężczyzną (zdecydowanie silniejszym

		od oskarżonej), trenującym sztuki walki i co istotne podczas tego zajęcia nie odniósł żadnych obrażeń, w przeciwieństwie do pokrzywdzonej.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W świetle przeprowadzonej analizy materiału dowodowego nie ma żadnych wątpliwości, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu, wypełniając znamiona przestępstwa określonego w art. 157§2 kk, albowiem spowodował naruszenie czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia pokrzywdzonej M. K. na okres poniżej 7 dni. Warunkowe umorzenie postępowania, w myśl art. 66 § 1 k.k. możliwe jest, jeżeli wina i społeczna			

szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

W świetle wyżej poczynionych spostrzeżeń, w ocenie Sądu w niniejszej sprawie spełnione zostały te przesłanki. Oskarżony nie był dotychczas karany (k. 116), a okoliczności zdarzenia wskazują na jego spontaniczną reakcję w trakcie nieporozumienia z byłą żoną. Mając również na względzie wagę czynu, Sąd uznał, iż wystarczającą dolegliwością karnoprawną za przestępstwo, którego się dopuścił oskarżony będzie zastosowanie wobec niego samoistnego środka probacyjnego, w postaci warunkowego umorzenia postępowania.

Właściwości i warunki oskarżonego w pełni uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał on porządku prawnego, a w szczególności nie popełni

<p>przestępstwa. Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne wobec A. K. (1) na okres próby roku i zobowiązał go jednocześnie do uiszczenia nawiązki w kwocie 1.000 zł na rzecz pokrzywdzonej.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			

7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2,3	O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 628 kpk.	
8. PODPIS		