

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2022 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski

Protokolant – p.o. sekr. sąd. Irina Nizińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2022 oraz 14 października 2022 roku sprawy

R. Ś.

urodz. (...) w m. R.

syna H. i H. zd. L.

oskarżonego o to, że:

W dniu 27 grudnia 2021 roku około godziny 17:35 na ulicy (...) w G. kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki S. (...) o numerach rejestracyjnych (...) pomimo posiadanego sądowego zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi i cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi na podstawie zgodnej z Wyrokiem Sądu IIK 358/20 Decyzji Starosty (...) (...) z dnia 18 listopada 2021 roku

tj. o czyn z art. 244 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11§2 kk

1. Oskarżonego **R. Ś.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i za to na podstawie art. 26§1 i 3 kk, art. 61§1 i 2 kk odstępuje od wymierzenia kary oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

2. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 zł tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 70 zł.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 147/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok			

został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. Ś.	W dniu 27 grudnia 2021 roku około godziny 17:35 na ulicy (...) w G. kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki S. (...) o numerach rejestracyjnych (...) pomimo posiadanego sądowego zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi i cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi na podstawie zgodnej z Wyrokiem Sądu II K 358/20 Decyzji Starosty (...) (...) z dnia 18 listopada 2021	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- w dniu 27 grudnia 2021 roku około godziny 17:35 na ulicy (...) w G. kierowanie w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki S. (...) o numerach rejestracyjnych (...) pomimo posiadanego sądowego zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi i cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi na podstawie zgodnej z Wyrokiem Sądu II K 358/20 Decyzji Starosty (...) (...) z dnia 18 listopada 2021;</p> <p>- w dniu 27 grudnia 2021 roku pogorszenie się stanu zdrowia ciężarnej partnerki oskarżonego- A. R., uniemożliwiająca prowadzenie jej w/w pojazdu na drodze C.-G. i skutkujące w rezultacie koniecznością skorzystania przez nią z fachowej pomocy medycznej;</p>	<p>-notatka urzędowa;</p> <p>-odp. i decyzja Starosty (...) z potw. odbioru;</p> <p>- dane osobopoznawcze;</p> <p>- inf. z CEPiK;</p> <p>- wyrok SR w Giżycku II K 358/20;</p> <p>- wyrok SO w Olsztynie VII Ka 613/21;</p> <p>-dokumentacja medyczna A. R.;</p> <p>-wyjaśnienia R. Ś.;</p> <p><u>Świadkowie:</u></p> <p>- A. R.</p> <p>- B. M.</p> <p>- K. B.</p>	<p>k.1</p> <p>k.18-19</p> <p>k.2-7</p> <p>k.8-16</p> <p>k.28</p> <p>k.29</p> <p>k.52-92,114</p> <p>k.35-37,49-51,38,150-151</p> <p>k. 151-151v</p> <p>k. 163-163v</p> <p>k. 169-169v</p>	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<ul style="list-style-type: none"> -notatka urzędowa; -odp. i decyzja Starosty (...) z potw. odbioru; - dane osobopoznawcze; - inf. z CEPiK; - wyrok SR w Giżycku II K 358/20; - wyrok SO w Olsztynie VII Ka 613/21; -dokumentacja medyczna A. R.; -wyjaśnienia R. Ś. <p><u>Świadkowie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - A. R. - B. M. - K. B. 	<p>Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Oskarżony R. Ś. przyznał się do winy i złożył obszernie wyjaśnienia, twierdząc, iż jego zachowanie podyktowane było wyłącznie stanem wyższej konieczności-potrzebą jak najszybszego dowiedzenia źle czującej się partnerki w ciąży do domu, w celu przyjęcia istotnego leku mającego na celu poprawę jej samopoczucia. Jego wersja wydarzeń jest zgodna z ustaleniami poczynionymi przez Sąd na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego-dokumentów oraz uzyskanych zeznań świadków, którym przyznano przymiot wiarygodności.</p> <p>W niniejszej sprawie bezspornym jest ponadto, że na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 10 maja 2021 r. sygn. akt II</p>	

K 358/20, który został częściowo zmieniony przez wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 września 2021 r. sygn. akt VII Ka 613/21, wobec R. Ś. został orzeczony środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Przedmiotowy zakaz obowiązywał oskarżonego w dacie popełnienia przez niego czynu, albowiem czas jego trwania został określony na dzień od 16.09.2021 r. do dnia 14.09.2024 r.

A. R.- partnerka oskarżonego- cierpi na przewlekłą chorobę nerek i podlega stałej kontroli lekarskiej. Niewątpliwym jest, że w dniu 27.12.2021 r., po odbytej w M. wizycie lekarskiej, A. R., będąc wówczas w ciąży, prowadząc pojazd mechaniczny marki S. (...), gorzej się poczuła. Ze względu na wysokie ciśnienie zgłaszała ona ból głowy oraz uczucie mdłości i obawy zemdlenia. Mając na uwadze odczuwane przez partnerkę dolegliwości, oskarżony zdecydował się pomimo obowiązującego go zakazu, za miejscowością C., rozpocząć kierowanie pojazdem mechanicznym, próbując dotrzeć do miejsca ich zamieszkania w K., aby umożliwić A. R. jak najszybsze przyjęcie celowanego w

	<p>jej dolegliwości leku. Oskarżony wraz z partnerką po drodze przejeżdżali przez ul. (...) w G., gdzie zostali zatrzymani do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy KPP w G., ostatecznie zatrzymując się na ul. (...). Po zakończonej interwencji, partnerka oskarżonego, pomimo wcześniejszego złego samopoczucia, zdecydowała się prowadzić samochód i samodzielnie kierując dotarła wraz z R. Ś. do miejsca zamieszkania. Pomimo zażycia zalecanego jej leku, niezbędna okazała się interwencja medyczna, albowiem w rezultacie oskarżony wezwał do A. R. karetkę pogotowia.</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	

<p>X</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>R. Ś.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał, że nie ma żadnych wątpliwości, iż R. Ś. swoim zachowaniem w pełni wyczerpał znamiona czynu określonego w art. 244 kk w zb. z art. 180a kk, albowiem nie zastosował się do orzeczonego wobec niego przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi, co skutkowało tym, że w dniu 27.12.2021 roku na ulicy (...) w G., kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki S. (...).</p> <p>Mając na uwadze poczynione ustalenia faktyczne Sąd uznał, że niewątpliwie oskarżony działał w warunkach stanu wyższej konieczności, albowiem jego zachowanie było uzasadnione obawą o bezpieczeństwo zdrowia i życia jego ciężarnej partnerki oraz ich nienarodzonego dziecka.</p>			

Przewlekła choroba niewydolnościowa nerek, na którą cierpi A. R., spowodowała wystąpieniem u niej w dniu 27.12.2021 r. skoku wysokiego ciśnienia oraz koniecznością pilnego zażycia posiadanego w domu leku. A. R. zgłaszała dolegliwości bólu i zawrotów głowy oraz wymiotowała, co spowodowało u oskarżonego strach, że grozi jej realne niebezpieczeństwo.

Niewątpliwie, przyczyniło się to to podjęcia przez R. Ś. decyzji o prowadzeniu pojazdu mechanicznego, pomimo posiadanego przez niego sądowego zakazu i cofnięcia uprawnień do kierowania nimi.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że R. Ś., pomimo zaistnienia wskazanych wyżej okoliczności, działał z przekroczeniem granic stanu wyższej konieczności, na zasadzie zaistnienia tzw. ekscesu intensywnego.

Przytaczając w tym miejscu wyrok Sądu Najwyższego, z 5 kwietnia 1933 r., wskazać należy, że przekroczenie obrony koniecznej polegać może polegać na użyciu nadmiernego środka obrony (eksces intensywny), bądź na niewspółczesności przeciwdziałania

napadowi (ekscesywny).

Zrozumiałym jest, że intencją zachowania oskarżonego było jak najszybsze udzielenie pomocy partnerce i nie czekanie na karetkę, która mogła nadjechać wyłącznie z najbliższych miast- M. bądź G., generując tym samym dłuższy czas oczekiwania. Jednakże w sytuacji nagłego pogorszenia stanu zdrowia- bólu głowy, wymiotów i prawie omdlenia partnerki oskarżonego, niezrozumiałym jest, czemu oskarżony, zwłaszcza w warunkach zagrożonej ciąży, nie zdecydował się dowieźć A. R. jak najszybciej do najbliższego punktu pomocy medycznej, gdzie otrzymałaby profesjonalną pomoc, bądź też apteki, celem wykupienia niezbędnego jej w tym przypadku leku, a podjął decyzję o dłuższej trasie, aż do domu. Działanie oskarżonego , w warunkach stanu wyższej konieczności , powinno być bowiem wyważone i adekwatne do potrzeb związanych z konkretną sytuacją, co nie zaistniało w przedmiotowej sprawie. Znamiennym jest również, iż zaraz po interwencji policji w miejscowości G., zaledwie kilkanaście kilometrów dalej od miejsca zatrzymania, A. R. poczuła się

na tyle dobrze, że mogła dalej samodzielnie kontynuować prowadzenie pojazdu i dotrzeć nim do miejsca swojego zamieszkania.

W przedmiotowej sprawie zaistniały jednakże przesłanki uzasadniającej odstąpienia od wymierzenia oskarżonemu kary i środka karnego, na zasadzie art. 26§3 kk i 61§1 i 2 kk. Oskarżony w dniu zdarzenia pozostawał trzeźwy i zdolny do prowadzenia auta, a podjęta przez niego decyzja nie stworzyła żadnego niebezpieczeństwa w ruchu drogowym. Stan zdrowia jego ciężarnej partnerki, nagle pogorszenie jej samopoczucia, a także przewlekła choroba, na którą cierpi i strach A. R. przed zarażeniem się wirusem COVID w placówce medycznej, faktycznie mógł spowodować obiektywnie u oskarżonego stan obawy i zdeterminować jego decyzję o dowiezieniu partnerki do domu celem przyjęcia leku, który miał przynieść poprawę jej zdrowia, zamiast skorzystania z pomocy lekarskiej.

Oskarżony był wcześniej karany (k. 33), a w przedmiotowej sprawie uznał swoją winę,

składając obszernie wyjaśnienia.			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki			

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

2	O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 627 kpk.	
8. PODPIS		