

Sygn. akt II K 103/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Katarzyna Garbarczyk

Protokolant – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniach: 19.09.2022 r., 27.10.2022 r., 16.11.2022 sprawy

D. B.

ur. (...) w W.

syna W. i I. zd. Z.

oskarżonego o to, że:

W dniu 12 lutego 2022 roku w G. na ul. (...) kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem osobowym marki A. (...) o nr. rej. (...) znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej znajdującej się w grupie II-P stanowiącej załącznik NR 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych (Dz. U. 2021 poz. 406 i późn. zm.) w postaci amfetaminy w ilości 266 ng/ml we krwi,

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

- Oskarżonego **D. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 20 (dwadzieścia) złotych.
- Na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 (cztery) lat, na poczet którego w oparciu o art. 63§4 kk zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 12 lutego 2022 roku.
- Na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych.
- Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 200 (dwieście) złotych tytułem opłaty, zwalniając oskarżonego od ponoszenia pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 103/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.</p>	<p>D. B.</p>	<p>W dniu 12 lutego 2022 roku w G. na ul. (...) kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem osobowym marki A. (...) o nr. rej. (...) znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej znajdującej się w grupie II-P stanowiącej załącznik NR 1 do</p>	

		<p>Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych (Dz. U. 2021 poz. 406 i późn. zm.) w postaci amfetaminy w ilości 266 ng/ml we krwi, tj. czyn z art. 178a§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I.</p> <p>1. D. B. w dniu 12 lutego 2022 roku w G. na ul. (...) kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem osobowym marki A. (...) o nr. rej. (...).</p> <p>2. O. kierując pojazdem znajdował się pod wpływem substancji psychotropowej znajdującej się w grupie II-P stanowiącej załącznik NR 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania T. K.</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania T. K.</p> <p>- protokół pobrania krwi</p> <p>- opinia toksykologiczna</p>	<p>k. 71: 40-42, 79v</p> <p>k. 71v</p> <p>k. 70: 40-42, 79v</p> <p>k. 71v</p> <p>k. 34</p> <p>k. 21-23, 29-33</p>	

<i>(Dz. U. 2021 poz. 406 i późn. zm.) w postaci amfetaminy w ilości 266 ng/ml we krwi.</i>			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I. 1,2 I. 2	- częściowo wyjaśnienia oskarżonego - zeznania T. K. - protokół pobrania krwi - opinia toksykologiczna	- oskarżony przyznał, że w dniu zdarzenia kierował pojazdem mechanicznym, że przed tym zażył amfetaminę, a co potwierdzają zeznania świadka funkcjonariusza policji dokonującego kontroli drogowej oskarżonego oraz wyniki badań toksykologicznych	

- **oskarżony nie miał powodów, by bezpodstawnie przyznawać się do winy**

- **wyjaśnienia w tej części wiarygodne, korespondują z pozostałym materiałem dowodowym**

- **potwierdził okoliczności przyznane przez oskarżonego- fakt kierowania przez niego pojazdem mechanicznym oraz pozostawanie oskarżonego pod wpływem amfetaminy, do czego oskarżony przyznał się przed w/w świadkiem**

- **nie miał powodów, by zeznawać na temat okoliczności, które nie miały miejsca i niesłusznie obciążać oskarżonego**

- **zeznania wiarygodne, korespondują z pozostałym materiałem dowodowym**

- **dowód niekwestionowany przez strony**

- **brak podstaw, by podważać jego wiarygodność**

		<ul style="list-style-type: none"> - niekwestionowana przez strony - wyniki korespondują z pozostałym materiałem dowodowym - sporządzona przez profesjonalny podmiot - jasna, pełna, jednoznaczna -brak podstaw, by podważać jej wiarygodność 	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
I.1, 2	<ul style="list-style-type: none"> - częściowo wyjaśnienia oskarżonego - zeznania M. M. 	<ul style="list-style-type: none"> - w części, w jakiej nie przyznawał się do winy- odosobnione w świetle dowodów, którym Sąd nadał walor wiarygodność, w tym sprzeczne z późniejszymi wyjaśnieniami, w których przyznał się do winy i które korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym 	

		<p>- w tej części nie zasługiwały na wiarę i stanowiły jedynie przyjętą linię obrony, służącą uniknięciu odpowiedzialności karnej</p> <p>- nic nie wniosły do przedmiotowej sprawy, albowiem nie pamiętał jej okoliczności</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	D. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
O skarżony kierował po drodze publicznej pojazdem mechanicznym i był wówczas pod wpływem substancji psychotropowej znajdującej się w grupie II-P stanowiącej załącznik NR 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu			

<p>substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych (Dz. U. 2021 poz. 406 i późn. zm.) w postaci amfetaminy w ilości 266 ng/ml we krwi - art. 178a§1 kk</p> <p>Wina umyślna nie budzi wątpliwości- miał świadomość, w jakim stanie kieruje pojazdem, albowiem zażył wcześniej amfetaminę, co sam przyznał</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>-----</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		<p>-----</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>-----</p>			

	3.4. Umorzenie postępowania		-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

	3.5. Uniewinnienie		-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B.	1. 2. 3.	I.	- w ocenie Sądu nie ma żadnych okoliczności, które w jakimkolwiek stopniu tłumaczyłyby postępowanie oskarżonego - oskarżony wykazał się dalece lekceważącym stosunkiem do obowiązujących przepisów prawa kierując pojazdem

pod wpływem zabronionej substancji psychotropowej,

-zachowanie oskarżonego doprowadzić mogło do poważnych, ujemnych skutków dla bezpieczeństwa, zdrowia i życia innych uczestników ruchu drogowego, albowiem oczywistym jest, jak poważne zagrożenie na drogach stanowią kierowcy będący pod wpływem substancji narkotycznych

- Sąd uwzględnił przy określeniu ilości stawek dziennych grzywny oraz wysokości stawki - odpowiednio stopień społecznej szkodliwości czynu, winy sprawcy; wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu i winy sprawcy, zagrożenie jakie oskarżony stworzył dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego, umyślne naruszenie przez oskarżonego podstawowych, ementarnych zasad obowiązujących w ruchu drogowym, wysoki stopień zawartości amfetaminy w organizmie oskarżonego, dotychczasową

**karalność za
wykroczenia w ruchu
drogowym - oraz
sytuację majątkową i
osobistą oskarżonego,
który osiąga dochody,
na utrzymaniu ma
jedno dziecko**

**- za okoliczność
łagodzącą uznano
dotychczasową
niekaralność
oskarżonego za
przestępstwa,
przyznanie się
sprawcy do winy,
choć w realiach
niniejszej sprawy ta
ostatnia okoliczność
nie miała jakiegoś
istotnego znaczenia,**

**- w świetle
powyższego Sąd
uznał, iż wymierzona
kara -
najłagodniejszego
rodzaju, bo za
taką ustawodawca
przyjmuje karę
grzywny- jest
adekwatna do stopnia
zawinienia i
społecznej
szkodliwości czynu,
spełni cele w zakresie
prewencji szczególnej,
jak i ogólnej.**

**- Sąd uwzględnił
wysoki stopień
zawartości
amfetaminy w
organizmie sprawcy,
wagę naruszonych
przez niego -
elementarnych - zasad
obowiązujących w
ruchu drogowym,**

			<p>zagrożenie jakie oskarżony stworzył dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego</p> <p>- w myśl postanowień art. 63§4 kk na poczet tego środka karnego zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy oskarżonego</p> <p>- zdaniem Sądu wysokość świadczenia będzie stanowić dla sprawcy wystarczającą dolegliwość i spełni cele wychowawcze i poprawcze, mimo, że świadczenie to zostało orzeczone w minimalnej, przewidzianej przez przepisy za popełnienie czynu z art. 178a§1 kk, wysokości.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Podzielając w pełni opinię toksykologiczną Sąd miał na uwadze przywołane tam stanowisko, zgodnie z którym uwzględniając praktykę opiniodawczą, granice analityczne stosowane w 11 krajach europejskich oraz wnioski Krajowej Konferencji Toksykologów Sądowych w 2012 r., na której ustalono poziom stężeń uznawany za stan po użyciu substancji psychotropowej z grupy II-P (amfetamina) na poziomie powyżej 25,0ng/ml oraz stan pod wpływem tej substancji na poziomie powyżej 50,0ng/ml - biorąc pod uwagę, że we krwi oskarżonego stwierdzono stężenie amfetaminy na poziomie 266ng/ml

<p>- Sąd przyjął, że oskarżony znajdował się "pod wpływem" tej substancji, a nie "po jej użyciu", a zatem swoim zachowaniem wyczerpał znamiona art. 178a§1 kk, a nie jak dowodził obrońca - art. 87§1 kw.</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4.</p>	<p>Oskarżony posiada dochody, określony majątek - wobec czego brak podstaw do zwolnienia oskarżonego od kosztów sądowych - art. 627 kpk.</p>	
<p>8. PODPIS</p>		