

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IİK 35/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Giżycku	08.12.2021r	IİK 350/21
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Giżycku	09.12.2021r	IİK 545/21

0.1.Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	wyrok o sygn. akt IİK 350/21 prawomocny dnia 19.01.2021r - M. W. skazana za przestępstwa popełnione: a) dnia 24 maja 2021r kwalifikowane z art. 13§1kk w zw. z art. 279§1kk w zw. z art. 64§1kk na	akta sprawy IİK 350/21	

	<p>karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>b) dnia 15 czerwca 2021r. kwalifikowane z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>Wymierzono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Kara będzie wykonywana od dnia 5.12.2023r do dnia 2.04.2025r.</p>	
dane o karalności	k. 9	
informacja o pobytach i orzeczeniach	k. 11 - 12; k. 16 - 17	
opinia o skazanej	k. 14 - 15	
1.2.1.2.	<p>wyrok o sygn. akt IIK 545/21 prawomocny dnia 17.12.2021r- M. W. skazana za przestępstwa popełnione:</p> <p>a) w dniu 30 sierpnia 2021 roku kwalifikowane z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk; skazana na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>b) w nocy z 27 na 28 września 2021 roku kwalifikowane z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk; skazana na karę 1 rok i 2 miesiące pozbawienia wolności;</p> <p>c) w nocy z 03 na 04 października 2021 roku kwalifikowane z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;</p>	akta sprawy IIK 545/21

	<p>skazana na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>d) w dniu 02 października 2021 roku kwalifikowane z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk; skazana na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Karę odbywa od dnia 10.02.2022r do dnia 05.12.2023r.</p>		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

1.Ocena Dowodów		
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.2	akta sprawy IIK 350/21	wyrok prawomocny, dowód nie budzi wątpliwości , ujęty w danych o karalności skazanej - skazana osadzona w Zakładzie Karnym i odbywa orzeczone kary pozbawienia wolności;
akta sprawy IIK 545/21	wyrok prawomocny, dowód nie budzi wątpliwości , ujęty w danych o karalności skazanej	

	- skazana osadzona w Zakładzie Karnym i odbywa orzeczone kary pozbawienia wolności;	
dane o karalności	dokument urzędowy, sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami	
informacja o pobytach i orzeczeniach	dotychczasowe odbycie kar pozbawienia wolności przez skazaną oraz informacja o aktualnie odbywanej karze;	
opinia o skazanej	sporządzona przez Zastępcę Dyrektora Aresztu Śledczego, nie była kwestionowana przez skazaną; opis zachowań skazanej w izolacji, jej postawy wobec funkcjonariuszy służby więziennej, personelu oraz współosadzonych	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
		brak takich dowodów
<i>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</i>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku o sygn. akt IIK 350/21	kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; kara 6 miesięcy pozbawienia wolności

		Wymierzono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.
3.1.2.	wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku o sygn. akt IIK 454/21	<p>kara 8 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>kara 1 rok i 2 miesiące pozbawienia wolności;</p> <p>kara 5 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>kara 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.</p>
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Art. 85 § 1. Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa – stan prawny obowiązuje od 24.06.2020r.</p> <p>Wobec skazanej należy stosować nowe regulacje prawne, ponieważ oba wyroki zostały wydane po 24.06.2020r.</p> <p>Artykuł 85a kk stanowi, że orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>		

Zgodnie z art. 86 § 1kk Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Jeżeli najwyższą z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa jest kara 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, dolną granicę kary łącznej przyjmuje się w tej wysokości. Karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Z wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24 kwietnia 2019r sygn. akt II AKa 47/19 wynika, iż:

1. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma właśnie wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary - i to w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnej. W szczególności chodzi o to, by właściwie ukształtowana kara łączna oddziaływała wychowawczo na sprawcę oraz chroniła w odpowiednim stopniu społeczeństwo przed niebezpieczeństwem ponownego dopuszczenia się przez niego czynu zabronionego. Popemnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw jest czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z prostej absorpcji.

2. Stosowanie jednej z zasad - absorpcji, czy też kumulacji w pełnym zakresie, z wyłączeniem zasady przeciwnej, winno mieć miejsce jedynie wyjątkowo. Zatem najczęstszym sposobem

kształtowania kary łącznej w wyroku łącznym pozostaje przyjęcie zasady asperacji, pomagającej odnaleźć właściwą równowagę pomiędzy przywołanymi, skrajnymi rozwiązaniami. LEX 2726830.

Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2017r sygn. akt II AKa 272/16 stwierdził, iż orzekając w przedmiocie kary łącznej, należy uwzględnić przede wszystkim stopień związku przedmiotowego i podmiotowego przestępstw zbiegających się realnie. Im luźniejsze są te relacje, tym bardziej kara łączna winna być zbliżona do sumy kar podlegających łączeniu, a zatem opierać się na zasadzie kumulacji. Zasada absorpcji może natomiast znaleźć zastosowanie przy wymiarze kary łącznej, gdy zachodzący związek przestępstwa jest bardzo ścisły, zatem granica pomiędzy zbiegiem pomijalnym a zbiegiem realnym nie jest wyraźnie zarysowana. Trzeba pamiętać, że instytucja kary łącznej ma służyć nie ograniczeniu odpowiedzialności karnej sprawcy, lecz oddaniu zawartości kryminalnej czynów, jakich sprawca się dopuścił. Kara łączna ma uwzględniać cele zapobiegawcze bądź wychowawcze oraz potrzebę kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art. 85a k.k.), a nadto cele prognostyczne i indywidualno-prewencyjne. Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym istotny wpływ ma zatem niewątpliwie zachowanie się skazanego w zakładzie karnym. Celowość karania uzasadnia bowiem uwzględnienie okoliczności zaszłych po wymierzeniu tych kar, a w tym zachowania skazanego w trakcie wykonania kar. LEX 2466852

1. WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Wymierzając karę łączną Sąd miał na względzie młody wiek skazanej, oraz to, że zamierza ona kontynuować naukę w warunkach izolacji więziennej.</p> <p>Dotychczas, pomimo wcześniejszych skazań, oskarżona nie zaprzestała popełniania przestępstw przeciwko mieniu. Zaznaczyć należy, iż opuściła zakład karny dnia 17 lutego 2021r po odbyciu kary łącznej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Natomiast pierwszego z kolejnych przestępstw dopuściła się już dnia 24 maja 2021r. , zaś ostatniego 2 października 2021r. Zachowanie skazanej w warunkach więziennych jest naganne, wymagające interwencji dyscyplinujących i korygujących.</p> <p>Granice kary łącznej od 1 rok i 3 miesiące pozbawienia wolności do 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności - łączeniu podlegają kary jednostkowe, a nie wymierzone kary łączne w obu wyrokach.</p> <p>Sąd ocenił, iż wymiar kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności spełnia cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec skazanej, a nadto cele prognostyczne i indywidualno - prewencyjne. Niewątpliwie skazana wchodziła już kilkakrotnie w konflikt z prawem, odbywała kary pozbawienia wolności, które nie powstrzymały jej przed kolejnymi przestępstwami. Zatem winna ponieść konsekwencje swoich</p>	

działań, nie można stosować wobec niej zasady pełnej absorpcji.		
1.Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
Nie rozstrzygano o łącznym wymiarze środka karnego.		
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	na poczet kary łącznej zaliczono okres wskazane w w/w wyrokach oraz okres kary dotychczas odbytej - zgodnie z art. 577 kpk	

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
4	Sąd przyznał obrońcy ustanowionemu z urzędu należne koszty, zgodnie ze stawkami przewidzianymi w § 17 ust. 4 pkt 5 i § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019r poz. 18)

5

Sąd zwolnił skazaną z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, których uiszczenie stanowiłoby dodatkowe obciążenie finansowe, a przecież jest zobowiązana do naprawienia szkody.

1.PODPIS

{KONIEC}