

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,
TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>IIK 32/22</i>	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. D.	I. W dniu 20 grudnia 2021 roku około godziny 17:45 na drodze (...) w G. na ul. (...), znajdując się	

		<p>w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,435 mg/l 0,434 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...), tj. czyn z art. 178a§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn I.</p> <p>1.</p> <p>Kierowanie przez oskarżonego w dniu 20 grudnia 2021 roku około godziny 17:45 na drodze (...) w G. na ul. (...) pojazdem mechanicznym marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...).</p> <p>2.</p> <p>Znajdowanie się oskarżonego w chwili czynu w stanie nietrzeźwości o zawartości 0,435 mg/l 0,434 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania P. W. wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania P. W.</p> <p>- protokół</p>	<p>k.114v</p> <p>k. 114v: 14-15</p> <p>k.114v</p> <p>k. 114v: 14-15</p> <p>k.3</p>	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Czyn I 1. 2.	- wyjaśnienia oskarżonego - zeznania P. W. - wyjaśnienia oskarżonego - zeznania P. W. - protokół	- przyznał się do winy - potwierdził fakt kierowania samochodem - korespondują z pozostałym zebrany materiałem dowodowym - funkcjonariusz policji dokonujący kontroli drogowej oskarżonego - zeznania korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego - brak podstaw, by kwestionować ich wiarygodność - potwierdził fakt spożywania alkoholu	

		<ul style="list-style-type: none"> - <i>korespondują z wynikami badań na stan trzeźwości oskarżonego</i> - <i>korespondują z wynikami badania na stan trzeźwości oskarżonego</i> - <i>dokument niekwestionowany przez strony</i> -<i>potwierdza stan nietrzeźwości oskarżonego</i> 	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p><i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania	1	A. D.

	zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Punkt 1 rozstrzygnięcia z wyroku - oskarżony kierował w ruchu lądowym, po drodze publicznej, pojazdem mechanicznym i był wówczas w stanie nietrzeźwości			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

	3.4. Umorzenie postępowania		-----

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

	3.5. Uniewinnienie	-----	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. D.	1 2. 3.	I	- w ocenie Sądu nie ma żadnych okoliczności, które w jakimkolwiek stopniu tłumaczyłyby postępowanie oskarżonego - oskarżony wykazał się dalece lekceważącym stosunkiem do obowiązujących przepisów prawa kierując pojazdem pod wpływem alkoholu

- blisko dwukrotne przekroczenie stężenia alkoholu we krwi

- zachowanie oskarżonego doprowadzić mogło do poważnych, ujemnych skutków dla bezpieczeństwa, zdrowia i życia innych uczestników ruchu drogowego, albowiem oczywistym jest, jak poważne zagrożenie na drogach stanowią nietrzeźwi kierowcy

- już z wyjaśnień samego oskarżonego wynika, że sytuacja zdrowotna członka jego rodziny nie wymagała od oskarżonego natychmiastowej "interwencji"

- stan ojca oskarżonego był już na tyle dobry, że został wypisany ze szpitala, miał dostęp do maski telenowej wobec czego oskarżony nie musiał zasiadać za kierownicę, by dostarczyć ojcu kolejną taką maskę

- Sąd uwzględnił przy określeniu ilości stawek dziennych grzywny oraz wysokości stawki - odpowiednio stopień społecznej szkodliwości czynu,

winy sprawcy: wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu i winy sprawcy, zagrożenie jakie oskarżony stworzył dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego, umyślne naruszenie przez oskarżonego podstawowych, ementarnych zasad obowiązujących w ruchu drogowym, stopień nietrzeźwości oskarżonego- oraz sytuację majątkową i osobistą oskarżonego, który ma majątek, osiąga stały dochód, nie ma nikogo na utrzymaniu

- za okoliczność łagodzącą uznano dotychczasową niekaralność oskarżonego, przyznanie się sprawcy do winy, choć w realiach niniejszej sprawy ta ostatnia okoliczność nie miała jakiegoś istotnego znaczenia, nadto - skruczę, wyrażony żal za swój postępek oraz pozytywne opinie na temat działań oskarżonego podejmowanych na rzecz pracy z młodzieżą, wyróżnienia za pracę zawodową,

- w świetle powyższego Sąd

uznał, iż wymierzona kara - najłagodniejszego rodzaju, bo za taką ustawodawca przyjmuje karę grzywny- jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, spełni cele w zakresie prewencji szczególnej, jak i ogólnej.

- Sąd uwzględnił stopień zawartości alkoholu w organizmie sprawcy, który przekaraczał blisko 2-krotnie dopuszczalne stężenie alkoholu w organizmie kierowcy, wagę naruszonych przez niego - elementarnych - zasad obowiązujących w ruchu drogowym, zagrożenie jakie oskarżony stworzył dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego

-pomimo, że przedmiotowy zakaz został orzeczony na minimalny okres, zdaniem Sądu, w świetle okoliczności sprawy wyeliminowanie oskarżonego jako kierowcy pojazdów mechanicznych na okres 3 lat jest wystarczające do tego, by wdrożyć go do przestrzegania

			<p>porządku prawnego w przyszłości</p> <p>- w myśl postanowień art. 63§4 kk na poczet tego środka karnego zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy oskarżonego</p> <p>- zdaniem Sądu wysokość świadczenia będzie stanowić dla sprawcy wystarczającą dolegliwość i spełni cele wychowawcze i poprawcze, mimo, że świadczenie to zostało orzeczone w minimalnej, przewidzianej przez przepisy za popełnienie czynu z art. 178a§1 kk, wysokości.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a</p>			

niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

- brak podstaw do uwzględnienia wniosku o warunkowe umorzenie postępowania karnego

- mając na uwadze stopień zawartości alkoholu w organizmie oskarżonego, realne zagrożenie jakie oskarżony, jako kierowca, stworzył dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego, wagę naruszonych podstawowych zasad obowiązujących w ruchu drogowym - brak podstaw do ustalenia, że wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne.

Na marginesie zauważyć należy, iż pomimo utrudnień, jakie wiążą się dla kierowcy z pozbawieniem go prawa do kierowania pojazdami- oskarżony nadal ma możliwość wykonywania pracy zarobkowej, przy

<p><i>czym niewątpliwe swego rodzaju komplikacje związane z tym, iż oskarżony nie może sam kierować pojazdami są konsekwencjami jego uprzedniego przestępczego zachowania.</i></p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p><i>Oskarżony posiada dochody, ma majątek - wobec czego brak podstaw do zwolnienia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych - art. 627 kpk.</i></p>	
<p>8. PODPIS</p>		